

לכבוד
שר המשפטים מר יריב לוין
השר לביטחון לאומי מר איתמר בן גביר
חבר הכנסת שמחה רוטמן יו"ר ועדת חוקה חוק ומשפט
הועדה המיוחדת לפניות הציבור בכנסת בראשות ח"כ יצחק זאב פינדרוס, והגברת
טטיאנה רוזין רכזת פניות הציבור, פנייה מספר: 2024-5509

שלום רב לכולם,

התקבל אצלי המייל הבא:

יום א 17/11/2024 15:29
יחידת פניות הציבור – משרד המשפטים pnivot@justice.gov.il
פנייה 5642/24 - בקשה למשפט חוזר לאשרף טחימר re:
עו"ד שנקלר שלום רב,
קיבלתי את פנייתך בנושא שבנידון.
לפי תקנות בתי המשפט (סדרי דין במשפט חוזר), התשי"ז-1957, הנידון מושא
הפנייה יכול להגיש בעצמו בקשה למשפט חוזר ולכן היועצת איננה צריכה להידרש
לעניין.
נשמח לסייע בכל נושא נוסף
בברכה,
בן יהונתן | אחראי לפניות הציבור |
אגף השירות, משרד המשפטים
טלפון 0733927799

לגופו של עניין:

1. פניתי ליועצת המשפטית לממשלה באמצעות הטופס המקוון שנמצא כאן:
<https://govforms.gov.il/mw/forms/yoetzMishpati1@justice.gov.il#!contactDetails> וקיבלתי מספר
פנייה: 26101 ואישור במייל הבא:

יום ב 04/11/2024 15:02
DoNotReply@gov.il
טופס פנייה ללשכת היועצת המשפטית לממשלה – 26101
ליאון שנקלר שלום רב,
טופס פנייה ללשכת היועצת המשפטית לממשלה
בקשתך מספר 26101 התקבלה במשרד המשפטים.
בברכה,

2. עברייני כלשהו במשרד המשפטים פברק פנייה שלי לפניות הציבור ודאג לתת לה מספר פנייה! – לא היה ולא נברא! פשוט זיוף ושיבוש של מסמכי משרד המשפטים! כמובן, שפנייה מפוברקת, מזויפת ושקרית – מייצרת תשובה שקרית!
3. איך אחראי פניות הציבור במשרד המשפטים יודע? הרי מדובר בעובד ציבור שאחראי על פניות הציבור וכדי לענות לאזרח הוא אמור לבדוק אל מול הגורם המקצועי הרלבנטי. ככה בדיוק כתוב באתר של משרד המשפטים https://www.gov.il/he/pages/faq_public_inquiries: "**במידת הצורך, במסגרת הטיפול בפנייה, לשם מתן מענה, נבדקת הפנייה מול היחידה הרלוונטית או הגורם המתאים, במשרד המשפטים.**"
4. אבל זה לא רק איך הוא ידע? זה גם העניין שהתשובה יש לה משמעויות מנהליות ומשפטיות חשובות שייתכן והיועמ"שית לא מסכימה איתן. אולי היועמ"שית חושבת אחרת? איך נדע מה היועמ"שית חושבת?!
5. הרי דרשתי תשובה של היועמ"שית בבקשה שלי. כתבתי ככה: "הסמכות המוקנית בחוק ליועצת המשפטית לממשלה אינה ניתנת להעברה או להמחאה או למסירה לאחר. לפיכך, כמובן שאחרי שהיועצת תתייעץ עם כל מי שהיא תימצא לנכון להתייעץ, ותבדוק לעומק את פנייתי זו – תשובתה אליי תהיה שלה ורק שלה, מאושרת בחתימתה ותשקף את עמדתה. כמובן, שכל שתשובת היועצת המשפטית לממשלה תהיה מהירה – כך ייטב". למה לא יכולה היועמ"שית לענות לי?!
6. האם היועמ"שית הסמיכה את אחראי פניות הציבור? האם בכלל היא רשאית להסמיך אותו?
7. אני לא מבין – האם הלך האחראי פניות הציבור ולקח מלשכת היועמ"שית את הפניה שלי והחליט על דעת עצמו לענות עליה? או שמא, פנתה היועמ"שית אליו ודרשה שהוא ייקח את הפניה הזאת ויסיר אותה מלשכתה תוך שהיא מורה אותו מה לענות? האם גם לשכת היועמ"שית תענה לי? איך תדע לשכת היועמ"שית שהפנייה שלי נענתה? מה בדיוק קרה, ומיהם העבריינים?!
8. התשובה הזאת: "הנידון מושא הפנייה יכול להגיש בעצמו בקשה למשפט חוזר ולכן היועצת איננה צריכה להידרש לעניין" - קובעת שהיועמ"שית לעולם לא תגיש בקשה למשפט חוזר כי תמיד יש נידון!
9. אז למה נתן המחוקק את הזכות ליועמ"שית? כדי שהיא לא תשתמש בה? או אולי שכן היא תשתמש בה?! המחוקק העניק את הסמכות הזאת ליועמ"שית כדי שהיא תופעל! כמובן, שיש גם חובה ציבורית ואזרחית לפעול מהר, ביושר, בהגינות – בכל פנייה ובקשה להגשה של משפט חוזר שהרי אם צודק הפונה מדובר בעיוות ענקי שהמחוקק לא רוצה בו.
10. הפרשנות המשפטית הנכונה היא שהיועמ"שית חייבת לפעול. הזכות שקיימת גם לנידון אינה מאיינת את חובותיה החוקיות והציבוריות של היועמ"שית.
11. הרי היועץ המשפטי לממשלה הפעיל כבר את הסמכות הזאת ופעל להכרה בחפותו של אזרח. אז העובדה הזאת סותרת את התשובה של האחראי של פניות הציבור במשרד המשפטים כפי שהועברה אליי - ומראה את האמת.
12. מפניה דומה ליועמ"ש לעניין רומן זדורוב <https://ariksworld.com/Grow/fichman%20answer.pdf> כותבת הפרקליטה הגברת סיון פייכמן ככה: "ככל שתגלינה ראיות שיהא בהן כדי להצדיק משפט חוזר, נבחן את הדברים בהתאם, **בלב פתוח ובנפש חפצה**. באופן זה פעלנו במקרים קודמים, ואכן היו מקרים בהם הסכמנו למשפט חוזר, וכן היו מקרים בהם חזרנו מכתבי אישום, לרבות בתיקי רצח, כאשר הגענו למסקנה שאין עוד יסוד סביר להרשעה – כגון בתיק הבר נוער. כל מקרה נבחן לפי נסיבותיו וכך נפעל גם במקרה דנן".

אז מחוייבת היועמ"שית בבדיקה **בלב פתוח ובנפש חפצה** של ראיית הזהב לעניין מר אשרף טחימר. כמובן שקיימת סתירה בין התשובה שכותב אחראי פניות הציבור לבין מה שכותבת עורכת הדין פייכמן.

13. לאן יפנה אזרח שמצא טעות או תקלה בהכרעה שיפוטית?!

14. מה החובה הציבורית של היועמ"שית? האם היא לא חייבת לבחון טענה לחפות של נידון?!

15. האם לא יכולה היועמ"שית לבדוק את ראיית הזהב שהעליתי? למה? הרי זו בדיקה קצרה מאוד: יש לבדוק את כתב האישום ואת העדויות של שני הילדים, נסראת ונסים שעל פי עדותם הורשע מר אשרף טחימר. זו בדיקה שאינה מצריכה משאבים רבים. למה לא לבצע אותה?

16. זה רוע לב ענקי של האחראי על פניות הציבור במשרד המשפטים – התשובה השקרית הזו וזיוף הפנייה מעידה על העבריינות שהשתלטה על משרד המשפטים, הייעוץ המשפטי לממשלה ועל הפרקליטות. התשובה השקרית הזאת לא משיגה דבר חוץ מדחייה בזמן של הטיפול בבקשה למשפט חוזר, וניסיון המנוגד לחוק להרחקת הציבור מביקורת על מערכת אכיפת החוק בישראל.

17. המחוקק מעדיף את האמת והצדק על פני כל עקרון אחר כמו סופיות הדיון. המחוקק מעוניין בביקורת של הציבור על מערכת אכיפת החוק בישראל. המחוקק קובע את פומביות הדיון, את גילוי המסמכים ששימשו בדיון המשפטי ואת חופש המידע.

18. המחוקק רוצה בביקורת ציבורית על מערכת אכיפת החוק כדי לשפר אותה – המחוקק לא רוצה האשמות והרשעות שווא. לעומת המחוקק העבריינים במשרד המשפטים, בייעוץ המשפטי לממשלה ובפרקליטות רוצים בהאשמות והרשעות שווא – הנה לנו דוגמה!

19. למה שראיית הזהב לא תיבדק? למה שהאמת לא תצא לאור? למה חף מפשע צריך להמשיך ולסבול? האם אין חובה ציבורית לפעול הכי מהר והכי נכון כדי לתקן עיוות נוראי של האשמה והרשעת שווא?

בקשותיי:

הנכם מתבקשים לבדוק את הזיוף והרמייה המתוארים במכתב זה. יש לבדוק גם אם (on וחלילה) השתתפה היועמ"שית בזיוף ורמיית המסמכים במשרד המשפטים. יש לבדוק את התשובה השקרית, המנוגדת לחוק שנשלחה אליי. אשמח כמובן לקבל תשובה לגבי הבדיקה שנערכה ותוצאותיה.

הרי לא יעלה על הדעת שהיועמ"שית תקבל סמכות חשובה וחיונית ותסרב להפעילה ותשאיר את הציבור – קירח מהיכולת לפעול למען האמת והצדק. לכן, מתבקשים חברי הכנסת לשנות את החוק ככה ששר המשפטים יהיה רשאי גם הוא להגיש בקשה למשפט חוזר.

הוספת שר המשפטים לגורמים המורשים להגיש בקשה למשפט חוזר – משנה לטובה את המבנה המערכתי במשרד המשפטים.

להלן הצעתי לתיקון חוק בתי המשפט:

סעיף 31(ב): "הרשות לבקש משפט חוזר נתונה לנידון, **לשר המשפטים** וליועץ המשפטי לממשלה";

סעיף 31(ד): "נשיא בית המשפט העליון או המשנה לנשיא או שופט אחר של בית המשפט העליון שקבע לכך הנשיא או הרכב כאמור, רשאי, בהסכמת **שר המשפטים** ו/או היועץ המשפטי לממשלה, להורות על זיכוי של נידון אם נוכח כי נתקיימה אחת העילות למשפט חוזר כאמור בסעיף קטן (א), אך לאור נסיבות הענין אין תועלת בקיומו של משפט חוזר."

אם הליך זה יבוצע במהירות – אני בטוח ששר המשפטים ישמח לבדוק את ראיית הזהב ולקבל החלטה בהתאם לתוצאות הבדיקה.

אני מבקש מהוועדה המיוחדת לפניית הציבור בכנסת – לפעול כפי הבנתכם ויכולתכם למען מר אשרף טחימר שהוא חף מפשע - אשמח להגיע לדיונים בוועדה אם אתבקש.

איני עו"ד, רק אזרח טוב ומודאג.

תודה מראש,

ליאון (אריק) שנקלר

24 לנובמבר 2024

נשלח באמצעות המייל לכל הגורמים שלעיל.