



בבית המשפט העליון בשבתו כבית משפט גבוה לצדק

בג"ץ 2700/19

לפני: כבוד השופט ע' פוגלמן
כבוד השופט ג' קרא
כבוד השופט ד' מינץ

העותר: ליאון (אריק) שנקלר

נגד

המשיב: היועץ המשפטי לממשלה

עתירה למתן צו על תנאי

בשם העותר: בעצמו

פסק-דין

השופט ג' קרא:

העתירה שלפנינו מבקשת להורות למשיב, היועץ המשפטי לממשלה, להפעיל את הרשות הנתונה לו בסעיף 31(ב) לחוק בתי המשפט [נוסח משולב], התשמ"ד-1984 (להלן: החוק), ולהגיש בקשה למשפט חוזר לרומן זדורוב, שהורשע ברצח הנערה תאיר ראדה ז"ל ומרצה כיום עונש מאסר עולם.

1. על פי הנטען בעתירה, ביום 6.11.2018 הגיש העותר יחד עם אחרים "בקשה ציבורית להגשת בקשה למשפט חוזר לרומן זדורוב" (להלן: הבקשה הציבורית). בבקשה הציבורית, כך נטען, הוצגו ממצאים המגלים ספקות שונים לגבי הרשעתו של זדורוב.

2. לאחר פניות נוספות מצד העותר, ביום 31.1.2019 קיבל העותר מענה מלשכת פרקליט המדינה (להלן: מענה פרקליט המדינה), בו צוין כי מדובר בתיק רצח חמור שטופל ביסודיות על ידי מערכת אכיפת החוק ומערכת בתי המשפט. לצד זאת צוין כי בעת האחרונה נטען כי קיימים ממצאים חדשים המצדיקים הגשת בקשה למשפט חוזר,

ובהתאם להמלצת המכון הלאומי לרפואה משפטית נשלחו הממצאים לבדיקות נוספות בחו"ל. בשלב זה, צוין, טרם התקבלו תוצאות הבדיקות, ולאחר שאלו יתקבלו יוחלט באלו פעולות נוספות לנקוט, ככל שיהיה בכך צורך. לסיום צוין כי ככל שיתגלו ראיות שיש בהן כדי להצדיק משפט חוזר, הדברים יבחנו בלב פתוח ובנפש חפצה.

3. העותר לא היה שבע רצון מהמענה שקיבל מלשכת פרקליט המדינה וביקש להגיש ערר ללשכת שרת המשפטים. ביום 20.2.2019 התקבל מענה מלשכת שרת המשפטים בו צוין כי השרה לא מצאה לנכון להתערב במענה לשכת פרקליט המדינה.

4. מכאן העתירה שלפנינו, בגדרה כאמור מבקש העותר להורות למשיב להגיש בקשה למשפט חוזר לרומן זדורוב, וטוען כי במענה שקיבל מלשכת פרקליט המדינה לא ניתן מענה לגופן של כלל הטענות שהוצגו בבקשה הציבורית.

5. לאחר עיון בעתירה, אנו סבורים כי דינה להידחות על הסף בהיותה מוקדמת. כידוע, ככל שהגורם המוסמך טרם קיבל החלטה סופית לגוף העניין, העתירה היא מוקדמת ובית משפט זה לא יידרש לה (בג"ץ 11384/05 עמותת אומ"ץ – אזרחים למען מינהל תקין, צדק חברתי ומשפטי נ' ועדת הכנסת (22.1.2006)); אליעד שרגא ורועי שחר המשפט המינהלי כרך II – עילות הסף 179 (2008)). ממענה פרקליט המדינה עולה כי ממצאים חדשים שהתגלו אשר נטען כי מצדיקים משפט חוזר נמצאים בבדיקה, ולאחר קבלת תוצאות הבדיקה תבחן משמעותם הראייתית ויוחלט כיצד לפעול. אשר ליתר הטיעונים שהועלו בבקשה הציבורית, יש להניח כי ככל שאלו לא היו ידועים לגורמים המטפלים, הרי שאלו יילקחו בחשבון בעת קבלת ההחלטה בדבר המשך הטיפול לאחר קבלת תוצאות הבדיקות. בנסיבות אלו, משהדברים נמצאים בבחינה על ידי הגורמים המקצועיים הנוגעים בדבר, אין מקום להתערבותו של בית משפט זה בעת הזו. די בכך לדחיית העתירה על הסף.

6. לגופם של דברים יוער כי, כידוע, ליועץ המשפטי לממשלה מסור שיקול דעת רחב ובית משפט זה יתערב בהחלטותיו רק במקרים חריגים בהם ההחלטה התקבלה בחוסר סבירות קיצוני, חוסר תום לב או על יסוד שיקולים זרים (ראו, למשל, בג"ץ 6087/17 אייבי נ' היועץ המשפטי לממשלה (24.9.2017)); בג"ץ 4123/18 בן מאיר נ' היועץ המשפטי לממשלה (1.8.2018)). בעתירה דנן לא נמצא בסיס המלמד כי התנהלות המשיב לוקה באלו מן הפגמים הללו. ההפך הוא הנכון, ממענה פרקליט המדינה עולה דווקא כי הפרקליטות אינה קופאת על שמריה ובוחנת את הממצאים החדשים שהתגלו ואת

נפקותם. כמו כן, חשוב לציין כי הרשות להגשת בקשה למשפט חוזר עומדת, בהתאם לסעיף 31(ב) לחוק, הן לנידון והן ליועץ המשפטי לממשלה, אך האינטרס בקיום משפט חוזר הוא בראש ובראשונה של הנידון, מי שהורשע בעבירה ונושא בעונש. בנסיבות העניין, אין בידינו כל מידע האם הגשת בקשה למשפט חוזר בעת הזו ובמצב העניינים הנוכחי תואמת את האינטרסים של הנידון במקרה הנוכחי והאם הוא תומך בהגשתה. מטעמים אלו, דין העתירה להידחות גם לגופה, בהעדר עילה להתערבות בהחלטת המשיב שלא להגיש בקשה למשפט חוזר בעת הנוכחית.

7. נוכח כל האמור, העתירה נדחית על הסף. בנסיבות העניין, אין צו להוצאות.

ניתן היום, כ"ו בניסן התשע"ט (1.5.2019).

ש ו פ ט

ש ו פ ט

ש ו פ ט