



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

03 פברואר 2019

עת"מ 18-03-3968 שנקלר נ' מדינת ישראל ואח'

לפני כבוד השופט אחיקם סטולר

ליאון שנקלר

העותר

נגד

- המשיבים
1. מדינת ישראל מדינת ישראל
 2. יחידת חופש המידע של משטרת ישראל

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30
31

נוכחים:

העותר בעצמו
בי"כ המשיבות עו"ד לירן פאר
המתמחה אסתר פרדה
ד"ר יוסף זוהר
מטעם המשטרה עו"ד שגית שלו

פרוטוקול

ב"כ המשיבות:

הבקשה הראשונה שלו 4690 שהטבלה למעשה נותנת פירוט על קצה המזלג ולאחר מכן נכנסת לעומק העניין. העותר ביקש בבקשה את כל דוחות הביקורת ליחידת פנימית, הסברנו המידע הזה בכלל לא קיים. הבקשה התקבלה במלואה אולי הניסוח לא ברור. הבקשה בעניין 4690 לא קיים חומר.

העותר:

אני מציג לביהמ"ש ע"מ. אנחנו דנים היום לא בכלל התיק אלא דיון מקדמי, להבנתי דנים בבקשה שלי לקבל מידע שאין שום תגובה של המשיבים לגביו. מדובר על שתי בקשות לקבל את כל המידע, נספח 17, הגשתי בקשה לקבל את כל המידע מיחידת חופש המידע בקשר עם בקשה מספר 4690 שהיא בקשה שלי. לא זכיתי אפילו לתגובה, הם לא אמרו לא בסדר לא יכולים לתת, אלא לא ענו, לא הגיבו בכלל עד היום הזה כולל בתגובה הראשית. כנייל לגבי בקשת המידע שמספרה 5067, גם שם ביקשתי את כל המידע שיש ביחידת חופש המידע בקשר לבקשה. נספח 39 מתייחס ל-5067, גם שם הוגשה בקשה לקבל מידע מיחידת חופש המידע את כל המידע המצוי אצלם בקשר לבקשה 5067.
הבקשות האלה היו צריכות לקבל מספור חדש ולרוץ קדימה. לא שילמתי אגרה, אני מחכה להודעה מהם שאני יכול לשלם אגרה. פניתי ליחידת חופש המידע הארצית והם פנו אליהם בעניין, והם עדיין לא הגיבו, היו עוד גורמים שפנו וביקשו את התגובות והם לא הגיבו. אפנה את ביהמ"ש לנספח 41.
הגשתי בקשות לביהמ"ש לקבל את כל המידע הקיים ביחידת חופש המידע, נספח 17, הגשתי בקשה מסודרת, ברגע שלא הגיבו..



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

03 פברואר 2019

עת"מ 18-03-3968 שנקלר נ' מדינת ישראל ואח'

ב"כ המשיבות:

1 לגבי נספח 17, זו לא בקשה חדשה, גם מהותית ניתן לראות שהיא לא בקשה חדשה. יתר מזה המענה
2 של יחידת חופש המידע בקשר לבקשה 4690 היא נספח ה' בתגובה של המדינה, ניתן לראות שהמענה
3 ניתן ב-9.7. אותה בקשה שהעותר מפנה אליה בנספח 17 זו בקשה מתאריך 12.7.17 הוא מבקש מידע
4 על אותה בקשה, בקשה שכבר נסגרה, והמסמך שסוגר הוא אותו נספח ה. כי הרי בנספח ה נרשם
5 בסעיף האחרון על החלטות לגבי חופש המידע ניתן לעתור, נכון שאין סופיות בהליך המנהלי בי דין
6 אבל יש סופיות להתכתביות שאדם יכול לנהל מול הרשות וכאשר רשות נותנת מענה, למעשה העניין
7 בא לסיומו ומה שקורה כאן זה שהעותר "מפציץ" בכמות הפניות והבקשות לרשות ולדבר הזה יש
8 לשים סוף. לא כל פניה, קל וחומר, פניה שקיבלה מענה, מענה סופי, צריכה לקבל התייחסות. בהקשר
9 הזה, אני רוצה להפנות את ביהמ"ש לנספח 23 בעתירה מתאריך 1.8.17 היינו כשלושה שבועות לאחר
10 שניתן המענה של המשטרה, נושא המייל "בקשת מידע בנוגע לבקשה 4690 שם יש מענה מהמשטרה-
11 אין לנו מה להוסיף בעניין המענה לבקשה זו שנשלחה אליך, בזאת תם טיפולנו בבקשה. העותר יכול
12 להמשיך לשלוח כמה פניות שהוא רוצה. וביחס לבקשה 4690 היא בקשה שבה הוא מבקש את כל
13 דוחות הביקורת וענינו שאין דוחות ביקורת. אני שואל שאלה ששאלתי את העותר, האם בנוגע לבקשת
14 חופש המידע הזו שילם אגרה? הוא השיב שלא. במקרים אחרים בתוך הנספחים של העותר עצמו ניתן
15 לראות שכאשר הוא פונה בבקשת מידע הוא מראה שהוא שילם. גם אני שקראתי שוב את נספח 17,
16 רק עכשיו הבנתי למה העותר מתכוון. האופן וההתנהלות של העותר בכך שהוא שולח אינספור פניות
17 ואינספור מיילים, ואפשר לראות ממה שצורף לעתירה, הרבה נספחים, הפניות מייצרות בלבול. ובנוגע
18 לאותו נספח, וממה שאני מבין שאני קורא, מדובר בבקשה חדשה, אני צריך לברר בנוגע אליה ביחידה
19 לחופש המידע ובוודאי שהבקשה הזו ככל שנוגע לעתירה כאן היא בקשה מוקדמת, שכן שאין מחלוקת
20 שלא קיבלה מענה לכן בהקשר הזה בוודאי שהבקשה הזו צריכה להימחק. אני סבור שמה שקרה זו
21 טעות הגיונית. האם ראוי שרשות תיתן מענה לבקשה חופש מידע שלא שולמה עליה אגרה ושנוצר
22 לגביה בלבול או טעות להשיב עליה במסגרת עתירה מנהלית.. זה מוקדם. זה לגבי 4690, אני הבנתי
23 ואפנה ליחידת חופש המידע של המשטרה ואשאל אותם ואדבר איתם בנוגע לזה וניתן מענה, הכוונה
24 במענה אני או היחידה, ימסרו לעותר מה עליו לעשות בנוגע לבקשה.
25
26

העותר:

27 הכישלון ברור. הוא לא כישלון סתם. יש פה נספחים שביהמ"ש הופנה אליהם בבקשה, זה לא עובד
28 ככה. אני רוצה שביהמ"ש יורה למשטרת ישראל.. הם הבינו, ושלחתי תזכורות, יש התערבות של
29 היחידה הארצית והם צריכים לשלוח את המידע. דרך אגב לא בטוח שאני חייב באגרה כי זה תיק שלי,
30 גם זה סימן שאלה. אני מבקש החלטה שיתנו לי את המידע הזה. פעלתי כדין והרשות לא הגיבה, מדוע
31 ביהמ"ש לא יכול לאכוף? אני רוצה שביהמ"ש יחליט שיתנו לי את כל המידע.
32
33

ב"כ המשיבות:

34 יש כאן עשרות פניות, עשרות מיילים, שקיבלו מענה מדויק, מענה נכון. מייל אחד, פנייה אחת היה בה
35 בלבול. וכן זה יכול לקרות.
36



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

03 פברואר 2019

עת"מ 18-03-3968 שנקלר נ' מדינת ישראל ואח'

החלטה

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25

לאחר ששמעתי את הצדדים, אכן בבקשה נספח 17 לעתירה דון נכתב במכתב מופנה לסגן ניצב לימור בן נתן הממונה על חופש המידע במשטרת ישראל כדלקמן:

"לפי חוק חופש המידע אני פונה אלייך בבקשה לקבל את כל החומר הנמצא אצלכם, יחידת חופש המידע, בקשר לבקשת חופש מידע מספר 4690/או תיק ית"צ מס' 28397. להזכירם מדובר בבקשת חופש מידע על דוחות יחידת הביקורת הפנימית (ארצית) שהיא בקשת מידע שאני ביקשתי, אני מבקש לקבל את כל החומר המצוי בתיק הכולל ולרבות: מיילים, תכתובות, מזכרים, דיונים וכל מה שמצוי בתיק אני מתחייב לשלם אגרה על פי דין".

מהדיון שבפניי עולה כי היחידה לחופש המידע לא הבינה את הדרישה הזאת כדרישה חדשה אלא כדרישה לקבל חופש מידע כאמור בפניה מס' 4690, ולא היא. הבקשה דן היא לקבל מידע מתוך החומר שנמצא ביחידת חופש המידע במשטרת ישראל בקשר לפניה 4690 הנ"ל. בשל העובדה שמשטרת ישראל לא הבינה כהווייתה את הדרישה החדשה דהיינו לקבל מידע שנמצא ביחידה לחופש המידע בקשר לתלונה מסוימת, הדבר לא טופל כדרישה חדשה, לא נעשתה פניה ליחידת חופש המידע הרלוונטית וכן לא נדרשה אגרה ולא נפתח תיק בשל הפניה החדשה ולכן גם לא ניתנה החלטה מנהלית בקשר לפניה החדשה. מאחר שלא ניתנה החלטה מנהלית, אין כרגע מקום לדון בהחלטה שלא נולדה. לפיכך, משטרת ישראל תתייחס לבקשה שבנספח 17 כבקשה חדשה, ותטפל בה ותיתן תשובה לגופו של עניין בקשר לבקשה האמורה כפי שהיא מטפלת בכל בקשה. ניתנה והודעה היום כ"ח שבט תשע"ט, 03/02/2019 במעמד הנוכחים.

אחיקם סטולר, שופט

26
27
28
29
30
31
32
33

העותר:

בנוגע לנספח 39, הוא מתייחס לבקשה 5067 ובסיפא למכתב נכתב שהמכתב גם מבקש בקשת מידע לפי חוק חופש המידע לקבל מיחידת חופש המידע את כל המידע המצוי אצלה כרגע בקשר עם בקשת מידע 5067. דהיינו אותה בקשה שהגשתי לגבי 4690, הגשתי גם לגבי 5067. גם ביקשתי לזמן לעדויות את העדים שצוינו בבקשה.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

03 פברואר 2019

עת"מ 18-03-3968 שנקלר נ' מדינת ישראל ואח'

ב"כ המשיבות:

1
2 אני מפנה לתקנה 15 לתקנות בתי משפט לעניינים מנהליים. אנחנו נמצאים בבג"ץ קטן, חוק בתי
3 משפט לעניינים מנהליים הסמיך את ביהמ"ש המחוזי לשבת בהתאם לסמכויות של ביהמ"ש העליון
4 בשבתו כבג"ץ ואחד הכללים הוא שאין שמיעת עדים בהליך. יותר מזה, אפנה לדוגמא לתקנה 15 ה
5 לתקנות בתי משפט עניינים מנהליים, הקובעת כך ואני מצטט...אנחנו לאותן בקשות זימון לעדות
6 בוודאי שלא הגבנו מהטעם שגם ביהמ"ש שזה ידון במסגרת הדיון, בוודאי שעומדים על זכותנו להגיב
7 לאותן בקשות ובוודאי שמוזכרים את הכלל שגם יצא מביהמ"ש זה, לא מעט החלטות בנוגע לדברים
8 הללו שאין משמיעים עדים ואפשר גם רק לראות מאותה רשימת עדים שהעותר מבקש לזמן את מי
9 שהיה המפכ"ל מר רוני אלשיך לדיון, ועל מה? סעיף 7 לחוק חופש המידע, זה סעיף שעוסק באופן שבו
10 מטפלים בבקשות, נוהל הגשות בקשות והטיפול בהם וקובע אותו סעיף שהרשות הציבורית תוכל לתת
11 הודעה על ארכה ראשונה שנחוצה לה וכאשר היא מעוניינת בארכה נוספת אז ראש הרשות הציבורית
12 הוא זה שיייתן את הארכה. מה תלונתו של העותר ואני לא יכול שלא להיות ציני לגבי התלונה, תלונתו
13 היא שהמכתב של ראש הראשות הציבורית שמעניקה את הארכה הנוספת ניתנה על ידי ראש תחום
14 ייעוץ והנחיה שמה היא אומרת באותו מכתב, שהיא מאשרת שהמפכ"ל נתן ארכה נוספת. מה רוצה
15 העותר? מכתב שהמפכ"ל יהיה חתום עליו. אבל זה לא מה שקובע החוק, החוק קובע שראש הראשות
16 הציבורית הוא בעל הסמכות לתת ואומרת עו"ד לינס חמס רב פקד שהיא בראש תחום ייעוץ והנחיה
17 בלשכת המפכ"ל וכותבת במכתב וחתימה שביום 6.4 ניתן אישור מפכ"ל, נספח ו' שלנו. וביום 6.10
18 בנוגע לבקשה 5067. על זה מבקשים לזמן את רב ניצב בדימוס מר רוני אלשיך. יש כאן מכתב רשמי
19 של משטרת ישראל של גורם במשטרה שמאשר שהמפכ"ל נתן אישורו, לזמן עכשיו את מי שהיה
20 המפכ"ל לתת עדות על הדבר הזה, אם זו לא טרחנות אני לא יודע טרחנות מהי. מטריחים את ביהמ"ש.
21 העותר קיבל תשובה מנומקת מהיחידה עצמה שאמרה שהם צריכים ארכה בגלל המורכבות, הוא רצה
22 את אישור המפכ"ל, המכתב של רב פקד חמס הוא האישור הזה.

23
24 לשאלת ביהמ"ש בהתאם לסעיף 7 (ג) לחוק חופש המידע כאשר ראש הרשות מאריך הארכה נוספת
25 את התקופה של ה-30 יום הוא צריך לעשות זאת בהחלטה מנומקת אשר תשלח למבקש תוך התקופה
26 האמורה, השאלה היא האם במקרה דנן המבקש קיבל החלטה מנומקת מהמפכ"ל בקשר להארכה
27 השנייה, אני משיב שכן. מגיע נציג של יחידת חופש המידע אל לשכת המפכ"ל ואומר ללשכה – שלום,
28 יש לי בקשה ארכה שניה שאני צריך ומפרט את הנימוקים, אני מבקש את אישור המפכ"ל לדבר הזה,
29 הדבר בא למפכ"ל והוא אומר לראש לשכתו או גורם בלשכה מאשר או לא וכי. אני מבקש להפנות
30 לנספח ג' בתגובה של המדינה ואני מצטט... בא העותר ואמר, לא מספק אותי, רוצה אישור מפכ"ל.
31 קיבל את נספח ו' שאליו הפניתי בתגובת המדינה של עו"ד לינס חמד רב פקד שהיא מלשכת מפכ"ל
32 שאומרת לו שהמפכ"ל אישר את הארכה השנייה, והנימוקים בסעיף ג', אומר העותר לא, אני רוצה
33 מכתב. זה בדיוק מה שהעותר עושה, לוקח מענה ואומר שאין קשר בין הדברים.
34 בכל הליך מנהלי יש את הגורם שהוא הגורם בעל סמכות ההחלטה, לאותו גורם שהוא בעל סמכות
35 ההחלטה יש את הגוף המקצועי, הגוף המקצועי הוא הגוף שדן ספציפית בנושא, כך למשל במכרזים,
36 יש וועדת מכרזים. כך למשל בוועדת ציבורי, יש ועדה, ראש אותה רשות שר הבינוי והשיכון במכרזים,



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

03 פברואר 2019

עת"מ 18-03-3968 שנקלר נ' מדינת ישראל ואח'

1 מי שעומד בראש היחידה יכול להיות יחידת ממשלתית... וכך אפשר להמשיך עם כל אחת ואחת
2 מהיחידות המשפט המנהלי שתפקידן לתת החלטה. כל אחד ואחד מההחלטות והגופים שמנויים
3 בתוספת הראשונה של חוק בתי משפט לעניינים מנהליים יש אורגן שתפקידו לתת החלטה ויש לו
4 גורמים מקצועיים שתפקידם אליו להעביר את בקשתם והמלצתם. פנתה היחידה למפכ"ל, המפכ"ל
5 אמר כן אני מאשר. פונה היחידה לחוק חופש המידע בלשכת מפכ"ל ואומרת, אני מבקש אישור
6 לאורכה שניה מהטעמים שלא קיבלתי מענה מהאגף הרלוונטי. היחידה מבקשת ומסבירה את
7 הטעמים ללשכת מפכ"ל, והיא מה אומרת- מאשרת. אנחנו עכשיו נמצאים ורואים את זה מתוך נספח
8 ג' ומתוך נספח ו' לתגובת המדינה. השאלה, אנחנו עוסקים פה במהות או בצורה? וזו הטרחנות של
9 העותר. המפכ"ל לא כתב, או במכתב מענה שהגיע מהלשכה, בהתאם להמלצה או למכתב של מר
10 שנקלר. נספח ג' ונספח ו' מהווים מענה נכון וראוי. הרי רואים בנספח ו' שרשום ואני מצטט... הרי
11 הניתוק שמבקש העותר לבצע הוא ניתוק מאולץ, הרי הוא מפנה לבקשה 4690 ובנספח ג' מסבירים
12 ויש את הנימוקים. גם אם ואני לא מסכים לזה, גם אם נניח לצורך הדיון התאורטי והאקדמי בלבד
13 שלא ניתן אישור המפכ"ל לאורכה שניה, בנקודת הזמן שאנחנו נמצאים, ניתן כבר מענה לבקשה 5067
14 כך שזה לא משנה. אז גם הדרישה של העותר לזמן את המפכ"ל לשעבר זו בקשה טרחתית שאין בה
15 דבר. ונניח שנספח ו' ו-ג' לא שווים דבר, אבל ניתן מענה. אני חוזר לאייטם הקודם שנאמר לבקשה
16 4690 ואני מבין שגם פה נעשתה טעות בגלל בלבול, ובקשה 5067 קיבלה מענה למעשה. אבל לבקשה
17 חדשה שרוצים את המידע על המידע זה לא ניתן. אז בדיוק כמו ההחלטה הקודמת, מדובר לא בבקשה
18 5067, אלא מדובר בבקשה חדשה לחלוטין שעניינה 5067, אז גם בהקשר הזה ניתן מענה. הדבר הזה
19 מהווה שיטה, זה מעסיק עשרות אנשים שעוסקים אך ורק בבקשות של מר שנקלר ולא מתפנים גם
20 לעניינים של אנשים אחרים שמגישים בקשות ליחידת חופש המידע. אני עוסק בבקשות של מר שנקלר
21 בשנתיים האחרונות. עת"מ 16-06-31201 ושם אני מפנה לפרוטוקול הדיון בעמ" 2 החל משורה 10 ואני
22 מצטט... בסוף התהליך, ביהמ"ש דחה את העתירה.

העותר:

23
24
25 יש לי בעיה עם התגובה של המשיבה. 150 ימים לקח ליחידת חופש המידע המשטרית לבדוק 6
26 עמודים בערך כ-110 רשומות כדי להגיע למסקנה שיחידת הביקורת הארצית של משטרת ישראל לא
27 ביצעה ביקורת על חקירת הרצח של תאיר ראדה ז"ל. למה זה לקח 150 יום? למה טענו ביחידת חופש
28 המידע המשטרית במורכבות הבקשה? מה נכתב בבקשה? ועוד טענו את זה פעמיים. למה קיבלתי
29 בכלל תשובה אחרי 150 יום שאמרתי שאעתור לביהמ"ש.

ב"כ המשיבות:

30
31
32 אני מתנגד להרחבת חזית.

העותר:

33
34 אין הסבר לעובדות האלה. יחידת חופש המידע המשטרית וגם פרקליטות המדינה לא מסבירות
35 עובדות אלו. הוא הסביר מדוע אני רוצה את המפכ"ל וגם ביהמ"ש מבין.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

03 פברואר 2019

עת"מ 18-03-3968 שנקלר נ' מדינת ישראל ואח'

1 רק גופים בעלי תרבות ארגונית קלוקלת יכולים לבוא ולטעון בביהמ"ש שהאישור בדיעבד שנתנה רב
2 פקד לינס חמס לאחר כ-7 חודשים של דרישות חוזרות של העותר, לקבל אישור מפכ"ל על הארכת
3 המועד. אני פעיל ציבורי וזה לא יכול להיות. לא יכול להיות שהמדינה מוציאה מכתב שבה היא
4 מבקשת ארכה נוספת שהיא שקרית. לא יכול להיות שהם מוציאים מכתב ובה הם מודיעים על ארכה
5 שהיא שקרית, ואיך זה משליך על יתר הדברים? גם שקריים. אין להם אישור. ופה עו"ד פאר מעיד על
6 עובדות, מי מעיד על עובדות? הוא טוען שהגב' ללשכת מפכ"ל, אני לא רואה לזה סימוכין, אין לי מושג
7 אם היא מלשכת מפכ"ל או לא, אם לא נשאל אותה, שתבוא לפה ונשאל אותה. אני לא מבין. המפכ"ל
8 אין לו לשכה אין לו יד, הוא לא שומר תיעוד, למה הוא אישר בקשה כמורכבת אם לא מורכבת אם
9 בכלל. אנחנו לא יודעים כלום. אני חושב שזה ברור למה צריך לחקור גם את גב' שגית שלו, צריך לחקור
10 אותה על תצהירה, וצריך לחקור את גב' לינס חמד. אני מבקש מביהמ"ש כן לקב לאת הבקשות שלי
11 לזמן לעדות את העדים. סעיף 7 (ג) במפורש.

12
13
14

החלטה

15

16 בהמשך להחלטתי הקודמת בקשר לבקשה 4690 מסתבר שגם לגבי בקשה 5067 התבקש מידע מתוך
17 היחידה לחופש המידע בקשר לחומר שנמצא בידם בקשר לבקשה האמורה.
18 יחד עם זאת, בניגוד להחלטתי הקודמת הבקשה הזו שהיא נספח 39 לעתירה, מופיעה בפסקה
19 האחרונה במכתב מיום 30.10.2017 שעוסקת בבקשות לקבל את אישור המפכ"ל להארכת המועד
20 לבקשות מידע 4690 בהתאם לסעיף 7 (ג) לחוק חופש המידע.

21

בפסקה האחרונה כותב העותר:

22

"מכתבי זה הוא גם בקשת מידע לפי חוק חופש המידע לקבל מיחידת חופש המידע את כל המידע

23

המצוי אצלה כרגע בקשר עם בקשת מידע 5067".

24

25 במקרה דנן בהחלט אפשר להבין את המשיבה על שלא ראתה את הבקשה שנחבאת בפסקה האחרונה
26 של המכתב האמור כבקשה חדשה.

27

לכן אני מבהיר למדינה שיש לראות בבקשה זו כבקשה חדשה ולנהוג בה כפי שהוריתי בהחלטתי

28

הקודמת לגבי בקשת המידע באשר לבקשה מספר 4690.

29

30 באשר לבקשה להעיד עדים, בהתאם לתקנה 15 (ה) בתקנות בתי משפט לעניינים מנהליים (סדרי דין)
31 תשס"א – 2000 "ראה ביהמ"ש שהדבר דרוש להכרעה בעתירה רשאי לאחר שנתן לשאר בעלי הדין
32 הזדמנות להגיב לבקשה מטעמים מיוחדים שירשמו להרשות השמעת עד שאינו מצהיר בנושא
33 ובהיקף שיקבע ע"י ביהמ"ש".

34



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

03 פברואר 2019

עת"מ 18-03-3968 שנקלר נ' מדינת ישראל ואח'

1 שמינת עדות בביהמ"ש לעניינים מנהליים היא דבר נדיר. בבקשה אין כל פירוט מדוע מבקשים להעיד
2 את העדים. כפי שהוסבר לי בדיון הבקשה מתייחסת לאישור שנתן מפכ"ל המשטרה להארכת המועד
3 להגשת התגובה בהתאם לסעיף 7 (א) לחוק חופש המידע תשנ"ח – 1998.
4 לאמור, ראש הרשות הציבורית רשאי להאריך הארכה נוספת את התקופה האמורה, בסעיף 7 (ב),
5 בהחלטה מנומקת אשר תשלח למבקש תוך התקופה האמורה.
6 על פי רישומו של החוק, היה צריך לקבל העותר החלטה מנומקת בקשר לאישור ההארכה.
7 אין לראות במכתב הלקון שהתקבל מעו"ד לינס חמד, ראש תחום ייעוץ והנחייה, שבה היא רק מציינת
8 כי התקבל אישור המפכ"ל כאשר הנימוקים, אליבא, בישיבה, נמצאים בנספח ג' שהוא מיום 9.4.17
9 שממק ונשלח ע"י קצין תלונות ציבור, פקד יניב חמי, שבה נכתב שהארכה נדרשה עקב העובדה
10 שטרם התקבל מענה סופי לבקשה מאגף הרלוונטי, מורכבות הבקשה והחג העומד בפתחו.
11 תמים דעים אני עם עמדת העותר שלא ניתן לראות נספח ג' הנ"ל תשובה שניתנה במנותק מהתשובה
12 שניתנה ע"י עו"ד לינס חמד רב פקד כנימוק הנדרש בסעיף 7 לחוק חופש המידע.
13 מה עוד ששני המסמכים הללו ניתנו בהפרש זמנים ניכר כאשר קצין תלונות הציבור עונה ב-9.4.17
14 והתשובה מעו"ד לינס חמד ניתנה בנובמבר 2017 והיא איננה מתייחסת או מפנה לתשובה של קצין
15 תלונות הציבור מיום 9.4.17.
16 למרות הכשלים האמורים בתשובת המדינה, אינני סבור שבנסיבות העניין יש להזמין מי מהגופים
17 שנתנו אישור להארכת המועד להעיד בפניי במסגרת עתירה מנהלית, אני סבור שמדובר בעניין טכני,
18 שולי, שאין כל הצדקה לזמן בגינו עדים להעיד בפני ביהמ"ש המנהלי, דבר שכאמור נעשה במשורה
19 ולעתים נדירות.
20 לכן הבקשה להזמנת עדים נדחית.
21
22
23

ניתנה והודעה היום כ"ח שבט תשע"ט, 03/02/2019 במעמד הנוכחים.

אחיקים סטולר, שופט

25
26
27
28
29
30
31

ביהמ"ש:

מדובר בדיון מקדמי לעתירה. הדיון בעתירה לגופה יהיה ביום 16.12.19 החל משעה 9:30 ועד שעה
11:00.
העותר יכין תגובה קצרה מתומצתת לכתב התגובה מטעם המשיבות וזאת לא יאוחר מיום 1.7.19.
רצתה המדינה להגיש כתב תשובה לתשובת העותר, תעשה כן לא יאוחר מיום 1.12.19.