



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

עת"מ 18-03-3968 שנקלר נ' מדינת
ישראל ואח'

23 פברואר 2020

אל: ליאון שנקלר ת.ז. 054589262
אל: המעגל 1 ג
הוד השרון

טלפון מרכז מידע: *3852 077-2703333
www.court.gov.il

מכתב מלווה

מצורף בזה מסמך החלטה.

כ"ח שבט תש"פ, 23 פברואר 2020

תאריך

מזכירות בית המשפט

<p>החלטה</p> <p>22/02/2020</p> <p>תיק 3968-03-18</p> <p>שו' אחיקם סטולר</p>	
<p>המדובר בבקשה של המשיב להארכת המועד להגשת סיכומים בשל מחלתו של ב"כ המשיב.</p> <p>תיק מס': 3968-03-18</p> <p>בית המשפט נתן את הארכה כמבוקש. ללא תגובת העותר.</p>	<p>בבית המשפט המחוזי בלוד בשבתו כבית משפט לענייני משפחה בפני השופט: ד"ר אחיקם סטולר</p>
<p>העותר מלין על ההחלטה וכותב בעזות מצח שבית המשפט אינו חותמת גומי של הפרקליטות.</p> <p>עיקר טענותיו מופנות כלפי העובדה שלא צורפה תעודה רפואית וכן כי יש בפרקליטות כ- 2,000 עובדים והיא לא קמה ונופלת על עורך דין אחד.</p> <p>יש לציין כי ב"כ המדינה המטפל בתיק הופיע בתיק אחר בפנ מותב זה כאשר ניכר בו שהוא אחרי מחלה.</p>	<p>העותר: המשיבים:</p> <p>1 2 3</p>
<p>הבקשה תטופל לאחר שהעותר יכתוב אותה מחדש בצורה המכבדת אותו ואת בית המשפט.</p> <p>לעת הזו לא ראיתי לשנות החלטתי.</p> <p>אין תאריך הגשה. החלטת בית המשפט המאשרת את הארכת המועד עד ההגשה שנקבע על ידי בית המשפט עצמו, שכן המועד להגשת הסיכומים היה ב- 16 לפברואר 2020.</p> <p>הפרקליטות וגם בית המשפט לא פנו לתגובת העותר.</p> <p>העותר מתנגד להארכת המועדים להגשת הסיכומים מהטעמים הבאים:</p>	<p>בית המשפט אינו חותמת גומי על הבקשה להארכת מועדי ניתנה כבר בחלוף הזמן ממסיכומים היה ב- 16 לפברואר הפרקליטות וגם בית המשפט העותר מתנגד להארכת המועדים להגשת הסיכומים מהטעמים הבאים:</p>
<ol style="list-style-type: none"> 1. ההחלטה ניתנה לאחר המועד הקבוע, בהחלטת בית המשפט, להגשת הסיכומים של המשיבים. 2. בבקשה מציין פרקליט המשיבים כי היה חולה בחודש ינואר, ללא צירוף שום ראייה, כאשר בחודש פברואר כבר היה בריא והיה יכול להגיש בקשה מוקדמת יותר ו/או לעמוד בהגשת הסיכומים במועד. 3. הפרקליטות היא מערכת. יש בה כ- 2,000 עובדים והיא לא קמה ונופלת על עורך דין אחד. יש לאותו עורך דין מתמחים, מזכירות, עורכי דין עוזרים, מנהלים. 4. יחידת חופש המידע המשטרית מורכבת כולה מעורכי דין. 5. הארכת המועדים מקנה לפרקליטות ולמשטרה יתרון על פני העותר. 6. הארכת המועדים מזלזלת בפעילות הציבורית שמנהל העותר. זה התיק הכי חשוב שינהל אי פעם בבית משפט זה. להתייחסות שכזו מצפה העותר. יחס מלא של הפרקליטות, משטרה וגם מבית המשפט. 7. אין הנמקות בהחלטת בית המשפט. בנסיבות בהן הארכת המועדים נעשתה אחרי המועד – מחויב היה בית המשפט ליתן הנמקות המתירות חריגות שכזו. 8. העותר מרגיש כי נפגם האיזון שבין הצדדים לעתירה ו"קלה" ידו של בית המשפט לטובת הפרקליטות והמשטרה במקום להקפיד על האיזון בין הצדדים. 9. חוק חופש המידע הוא חוק "מהיר". כוונת המחוקק היא שהמידע לו זקוק האזרח והוא שלו, כאמור על פי החוק, יגיע אליו בתוך 30 יום. התיק המשפטי הזה מתנהל כבר שנתיים על בקשות שהוגשו בערך כשנה לפני כן. 10. בימים אלה מתנהלת, בבית המשפט העליון, בקשתו של רומן זדורוב למשפט חוזר. ברי לכלול כי אם קיימת ביקורת פנימית של המשטרה על חקירת הרצח של תאיר ראדה ז"ל, שייתכן והיא קובעת שרומן זדורוב אינו הרוצח – חייב מידע זה להינתן לציבור במהירות הכי גדולה, כדי שלא תיפול שגגה בהחלטות בית המשפט העליון. 11. לרגע לא נשכח שרומן זדורוב יושב בכלא והמשטרה והפרקליטות עושות ככל שניתן כדי למשוך זמן, לכסות ולהסתיר מידע שעשוי להביא לזיכוי. 12. זו הפעם השנייה בה המשיבים ופרקליטות המדינה מבזים את החלטות בית המשפט. 	