

**From:** Arik Schenkler <shenkler@netvision.net.il>

**Sent:** Sunday, August 29, 2021 10:02 AM

**To:** 'pniotelyon' <pniotelyon@court.gov.il>

**Subject:** RE: 28.7.2021 מיום המשפט העליון מיום

לכבוד

הגברת אסתר חיות – נשיאת בית המשפט העליון

באמצעות פניות הציבור הגברת אביב קרנכל

גברתי הנכבדה,

29 אוגוסט 2021

הריני לאשר קבלת מכתבך מיום 19 לאוגוסט 2021.

אני מבין ומקבל שאינך יכולה ורשאית להתערב בפעילות נציבות תלונות הציבור על שופטים.

אני מבין שביכולתך ובסמכותך כחלק מהועדה למינוי שופטים, להביא להדחתו של נציב תלונות הציבור על שופטים וככה לשפר ולטייב את פעילות הנציבות הזו.

אני מצר, שבחרת שלא להעלות את הדחת נציב תלונות הציבור על שופטים, בפני הוועדה למינוי שופטים - "באשר לבקשתך להעברת הנציב מתפקידו, לא נמצאה עילה לנקוט פעולה כלשהי." זהו טיוח!

חבל, שככה את קובעת ללא שום הנמקה אל מול תלונה המנומקת היטב והמראה באופן ברור הפרות של החוק על ידי נציב תלונות הציבור על שופטים.

לפי איזה סעיף בחוק הסמיך נציב תלונות הציבור על שופטים את אחת מעובדות הנציבות?!

ביקשתי שתשאלו: "אני בטוח שתשאלו את נציב תלונות הציבור על שופטים, מר, השופט בדימוס, אורי שהם, אם ההחלטה לעיל היא שלו? ואם היא שלו, מדוע לא חתם עליה?" – שאלת? אם כן, מה התשובה?! זו החלטה שלו או לא שלו?! אם שלו, למה לא חתם עליה?

והנה אחת מהעילות: "בכך שאינו מאשר את החלטותיו הוא, ובכך שמישהו אחר חותם עליהם והם נחזים להיות החלטה של מישהו אחר – מעקר, מר, השופט בדימוס, אורי שהם, את היכולת שלו להיות נציב תלונות הציבור על שופטים. קיום קפדני של החוק, ערכיו ומוסריותו האישיים, ומנהל ציבורי ראוי - הם בכישלון מוחלט שלו".

היעדר ההנמקה בתשובתך, מגדילה את עוצמת הדרישה הנכונה והצודקת להדחתו של נציב תלונות הציבור על שופטים.

או שהוא חולה ומסכן ולא מסוגל לנהל את נציבות תלונות הציבור על שופטים; או שהוא שקרן, רמאי, ופועל שלא על פי חוק ודין; תבחרי נכון.

אין לנציב תלונות הציבור על שופטים, בהתנהגותו זו, שום סמכות חוקית ו/או מוסרית לפעול כנגד שופטים אחרים – עת הוא עצמו מפעיל את נציבות תלונות הציבור על שופטים בניגוד לחוק.

כדאי וחשוב להסתכל על הרמאות שבתשובת הנציבות אליי עת נטען שהתלונה לא בוררה והוצג, באופן בוטה, כאילו התלונה בוררה ונדחתה והמידע הועבר בניגוד לחוק לכל מיני גורמים.

כדאי וחשוב להסתכל על העובדות בתלונה כנגד השופט המושחת, שהיה צד ולא שופט - עו"ד אחיקם סטולר, ד"ר לכימיה, והניסיון של נציבות תלונות הציבור על שופטים לטייח את התלונה שכנגדו כאילו שמדובר בנושאים בהם לשופט "שיקול דעת שיפוטי" – ולא היא.

אין שופט יכול לקבל מסמך ללא תצהיר או עדות לגביו כאשר אחד מהצדדים טוען שזהו מסמך שקרי, מזויף ומפוברק.

אין שופט יכול, עת כל הדיון מתקיים בנוגע להארכה השנייה על פי סעיף 7(ג) לחוק חופש המידע, לקבל החלטה על פי סעיף 7(ב) לחוק חופש המידע הדנה בהארכה הראשונה. מדובר בשופט שלא קורא את החוק, לא קורא את החומרים ומתעלם מהטיעונים הנוגעים לעניין – זה לא נתון ל"שיקול דעת שיפוטי". בואו נבין את זה היטב, שופט לא יכול לעשות מה שהוא רוצה תחת ההגדרה של "שיקול דעת שיפוטי" – זו טענה מגוחכת.

ואלה הן רק חלק מהטענות כלפי השופט המושחת.

כל ניסיונות הטיח וההגנה על שופט מושחת של נציבות תלונות הציבור על שופטים נועדו לכישלון.

הרי ברור לכל בר דעת, לכל מי שקצת קורא את התלונה כנגד, עו"ד אחיקם סטולר, ד"ר לכימיה – שמדובר בשופט מושחת שהיה צד ולא שופט. אז חייבים להדיח שופט כזה ולא לתמוך בו.

נציב תלונות הציבור על שופטים חייב להיות מוחלף. כול ניסיונותיו לטיח את התלונה הדורשת הדחתו של שופט מושחת – היא פעילות בניגוד לחוק.

בכבוד רב,  
ליאון (אריק) שנקלר