

**From:** Arik Schenkler <shenkler@netvision.net.il>  
**Sent:** Monday, September 13, 2021 10:57 AM  
**To:** 'Hofesh.Meida' <Hofesh.Meida@justice.gov.il>  
**Subject:** RE: 2015-21-0436 סימוכין | סימוכין חופש המידע

לכבוד  
עו"ד מיטל כץ  
הממונה על חופש המידע  
משרד המשפטים  
שלום רב,

הריני לאשר קבלת תשובתך לבקשת המידע שלי להבנת הדיונים וחוות הדעת השונות ששימשו לקבלת החלטתו של פרקליט המדינה להגיש מחדש כתב אישום כנגד רומן זדורוב. לצערי לא קראתם את בקשתי ולפיכך, תשובתכם אינה מתאימה לבקשתי. לצערי לא הפעלתם את הוראות החוק והדין הנוגעות לסעיף 9(ב)(4) לחוק חופש המידע כפי שנקבעו בבית המשפט העליון בעניין המל"ג. סעיף 9(ב)(4) לחוק חופש המידע אינו מקנה חסימה מוחלטת של המידע. על פי החוק והדין חייבת רשות מנהלית לשקול את גילוי המידע בשיקולים נרחבים מעבר לעניין האפקט המצנן העלול או שאינו עלול לחול באותו העניין. לא הראיתם שום שיקול דעת לעניין זה: לא דנתם בחשיבות הציבורית של המידע, לא דנתם בחיזוק אמון הציבור בפרקליטות בגילוי המידע, לא דנתם בכך שככל שפקידי הציבור בכירים יותר האפקט המצנן לגביהם נמוך יותר, ולא הראיתם את האפשרויות למחוק שמות המתדיינים ומכיני המסמכים כפי שבקשת חופש המידע שלי דרשה. גילוי המידע ישירות את הפרקליטות וישירות את חיזוק האמון הציבורי בהחלטה שנתקבלה. דברי החוכמה שהושמעו, הראיות שתוארו, והעובדות שנדונו – אם, כאמור, באמת, בוצע דיון רציני ומעמיק לעניין הגשת כתב אישום חוזר לרומן זדורוב, יחזקו את הפרקליטות. ברגע, שהפרקליטות ואתם, מסתירים מידע זה, המסקנה שלי ואני מניח של עוד אזרחים – היא חוסר אמון מוחלט בפרקליטות. ההסתרה של הדיון מראה שהדיון היה עלוב, בנימוקים לא ראויים ומתוך מטרות של יחסי ציבור ולא אכיפת החוק. אני לא רואה דרך שבה יהיה אפקט מצנן עת שמות המתדיינים וכותבי המסמכים נמחקים ולעניין זה, נדרש הסבר מפורט ומנומק איך יכול להיות אפקט מצנן כלשהו. לפיכך, אני מחזיר לכם את תשובתכם לשיקול מחדש ולהנמקות ראויות כפי שמורה בית המשפט העליון. הניסיון הנואל להסתיר מידע שעל פי חוק ודין אתם חייבים לגלותו – הוא ניסיון נואל. כדאי שתגלו את המידע! תגידי לפרקליט המדינה שכרגע זה מצב הדברים: "אין בידי פרקליטות המדינה חוות דעת כלשהן על היכולת להרשיע את רומן זדורוב פעם שנייה. הפרקליטות רק קיימה דיון לעניין זה, אולם, חוות דעת כתובות לא נכתבו. מה היה בדיון, מעדיפה הפרקליטות להסתיר. הם לא רוצים שהאזרחים ידעו מה נדון בדיון. ניתן להסיק על איכות הדיון שהתקיים בפרקליטות מכך שהמצע לדיון הוכן כמה דקות לפני הדיון ומכך שלא הועברה רשימת חומרים שמחויבת בקריאה למשתתפי הדיון. לפיכך, לא קראו משתתפי הדיון מאמרים וספרים של מומחים הטוענים לחפותו של רומן זדורוב. לפיכך, כתוצאה של הדיון העלוב שהתקיים בפרקליטות המדינה ואותו הם מסתירים:

1. הוגש כתב אישום עם עדים מתים.
2. נטען בכתב האישום החדש שרומן זדורוב רצח את תאיר ראדה ז"ל בסכין יפנית בניגוד מפורש להחלטת בית המשפט העליון מפי כל המותב.
3. נדרשה השלמת חקירה על ידי המשטרה בנושאים עלומים שונים.

יש לנו פרקליטות מדינה גרועה ושקרנית – מגיע לנו משהו יותר טוב!  
אין שום סיכוי שרומן זדורוב יורשע שכן הוא חף מפשע!  
אין ממצאים פורנזיים ביולוגיים, בזירה או מחוץ לזירה, הקושרים את רומן זדורוב לזירת הרצח של תאיר ראדה ז"ל כי רומן זדורוב לא היה בזירת הרצח.

עמית איסמן הוא פרקליט מדינה גרוע, שמסתיר מהציבור, בכוונת מכוון ובניגוד לחוק ולדין, את ההנמקות בדיון שהתקיים להגשת כתב אישום חדש כנגד רומן זדורוב."

כדאי שתפעלו על פי החוק והדין ותעבירו את המידע המבוקש.

ליאון (אריק) שנקלר