



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

עת"מ 18-03-3968 שנקלר נ' מדינת
ישראל ואח'

25 אפריל 2019

אל: ליאון שנקלר ת.ז. 054589262
אל: המעגל 1 ג
הוד השרון

טלפון מרכז מידע: 077-2703333
www.court.gov.il

מכתב מלווה

מצורף בזה מסמך החלטה.

מזכירות בית המשפט

כ' ניסן תשע"ט, 25 אפריל 2019
תאריך

העותר:

ליאון שנקלר, ת"ז 054589262
מרח' המעגל 1 הוד השרון 4530474
טל': 0544281287, דוא"ל: shenkler@netvision.net.il
- נ ג ד -

המשיבים:

1. המשרד לביטחון פנים משטרת יע
 2. יחידת חופש המידע של משטרת
 3. מפכ"ל המשטרה רב ניצב רוני אל
- ע"י פרקליטות מחוז מרכז- אזרחי
דרך מנחם בגין 154 בית קרדן 107
טל': 073-3736262, פקס': 468017

החלטה	19/04/2019
בקשה 6 בתיק 3968-03-18	
ש' אחיקם סטולר	
עניין הביזיון יידון במועד שנקבע לדיון	

תגובת המדינה לבקשה לפי פקודת ביזיון בית המשפט

בהמשך להחלטת בית המשפט הנכבד מתכבדים המשיבים (להלן גם: "משטרת ישראל") להגיש תגובה מטעמם לבקשת העותר לפי פקודת ביזיון בית משפט (להלן: "בקשת הביזיון"). כפי שיוצג להלן אין עילה לבקשת הביזיון בית המשפט ודינה להידחות על הסף; עוד נוסף כי לאחר שנערך בירור נוסף נמצא, על פני הדברים, כי העותר הטעה את בית המשפט בדיון שהתקיים בדיון מתאריך 03/02/2019 ושבסופו ניתנו ההחלטות נושא בקשת הביזיון. להלן נימוקי התגובה:

א. כללי

1. בתאריך 03/02/2019 התקיים דיון (להלן: "הדיון") במסגרתו ניתנו שתי החלטות של בית המשפט הנכבד, כדלקמן:

א. החלטה ראשונה - ניתנה ביחס לבקשת חופש מידע מספר 4690 (ר' עמ' 3 בפרוטוקול הדיון);

ב. החלטה שנייה - בקשר לבקשת חופש מידע מספר 5067 (ר' עמ' 6 בפרוטוקול הדיון).

2. שתי החלטות עוסקות בבקשת העותר לקבלת מידע מתוך החומר שנמצא ביחידת חופש המידע במשטרת ישראל בקשר לפניות 4690 ו-5067 הנ"ל. ההנחה במסגרת החלטות בית המשפט היו כי בקשות אלו לא נדונו מאחר שלא הובנו (בקשה 4690) ושלא ראו את הבקשה מאחר שנחבאה בפסקה האחרונה (בקשה 5067).

3. נזכיר כי הדיון היה דיון מקדמי בלבד שכן לא הוגש כתב תשובה. לקראת הדיון הוגש כתב תגובה שמטבעו הוא כתב טענות שמוגש לאחר בירור ראשוני בלבד ושניתן להוסיף עליו או לתקנו באמצעות כתב תשובה.

4. לאחר הדיון נערך בירור אצל משטרת ישראל ונמצא כי על פני הדברים העותר הציג בפני בית המשפט הנכבד תמונה חסרה שבעקבותיה ניתנו ההחלטות הנ"ל. כך לדוגמא ביחס לבקשה 4690 לא פירט העותר כי בפועל כן קיבל מענה לבקשתו.

5. עוד נוסף, כי הח"מ היה לקראת הגשת הודעה עצמאית בקשר לעניינים אלו, אולם העותר "הקדים" והגיש בקשת ביזיון שלא רק שהוגשה ללא עילה, הרי שהיא גם מבוססת על מידע חלקי בלבד באשר העותר לא הציגו במלואו.

6. על כך נבקש לפרט להלן.