

**From:** Arik Schenkler <shenkler@netvision.net.il>

**Sent:** Monday, August 30, 2021 9:50 AM

**To:** "שרת המשפטים" <Sar@justice.gov.il>; 'sar@moin.gov.il' <sar@moin.gov.il>; 'eraiten@knesset.gov.il' <eraiten@knesset.gov.il>; 'srothman@knesset.gov.il' <srothman@knesset.gov.il>; 'pniotelyon' <pniotelyon@court.gov.il>; 'law\_saker@bezeqint.net' <law\_saker@bezeqint.net>; 'adv\_naamneh@hotmail.com' <adv\_naamneh@hotmail.com>

**Subject:** הדחת נציב תלונות הציבור על שופטים

לכבוד חברי הועדה למינוי שופטים :  
שר המשפטים, ח"כ גדעון סער –יו"ר הועדה  
שרת הפנים, ח"כ איילת שקד  
ח"כ אפרת רייטן  
ח"כ שמחה רוטמן  
אסתר חיות, נשיאת בית המשפט העליון  
עוזי פוגלמן, שופט בבית המשפט העליון  
יצחק עמית, שופט בבית המשפט העליון  
(כולם באמצעות פניות הציבור לבית המשפט העליון)  
עו"ד אילנה סקר  
עו"ד מוחמד נעאמנה

מכובדי,

לפני כחודש ימים פניתי לשר המשפטים ולנשיאת בית המשפט העליון בדרישה להדיח את נציב תלונות הציבור על שופטים, השופט בדימוס, אורי שהם.

אל מייל זה מצורפת פנייתי זו, תשובת ניסיון הטיוח של נשיאת בית המשפט העליון ותגובתי לתשובה לא ראויה זו.

על פי חוק נציבות תלונות הציבור על שופטים בסמכותו של כל אחד ואחד מכם להעלות את נושא הדחת נציב תלונות הציבור על שופטים, כפי הקבוע בסעיף 8 (א), כאשר לענייננו נוגעים סעיפים קטנים 2 ו-3 :

"(א) הועדה לבחירת הנציב רשאית, מיזמתה או לפי הצעת שר המשפטים או נשיא בית המשפט העליון, להעביר, בהחלטה שהתקבלה ברוב של שישה חברים לפחות, את הנציב מכהונתו, אם התקיים אחד מאלה :

(1) הוא הורשע בפסק דין בעבירה פלילית, למעט בעבירות המנויות בסעיף 7(א)(2) לחוק הכנסת, תשנ"ד-1994 (בחוק זה - חוק הכנסת);

(2) הוא התנהג באופן שאינו הולם את מעמדו;

(3) הוא אינו מבצע את תפקידו כהלכה."

לפיכך, אני מבקש מכם להעלות לדיון בישיבת הוועדה הקרובה למינוי שופטים את הדחתו של נציב תלונות הציבור על שופטים, השופט בדימוס, אורי שהם.

נציב תלונות הציבור על שופטים פועל בניגוד לחוק – וזו, על פי החוק, עילה המחייבת את הדחתו.

בנוסף, הוא מרמה ומסקר בניסיונו למנוע את הדחתו של השופט המושחת עו"ד אחיקם סטולר, ד"ר לכימיה. לפיכך, למרות שטען שלא בירר את התלונה, פעל נציב תלונות הציבור על שופטים כאילו הוא דחה את התלונה.

להלן הקישורים לתלונה על נציב תלונות הציבור על שופטים (מצורפים גם בסיומו של מייל זה כחלק בלתי נפרד ממנו):

1. תלונתי על נציב תלונות הציבור על שופטים -  
<http://ariksworld.com/Grow/ntzas1.pdf>

2. תשובת נשיאת בית המשפט העליון -  
<http://ariksworld.com/Grow/hayut4.pdf>

3. תשובתי לנשיאת בית המשפט העליון -  
<http://ariksworld.com/Grow/hayut5.pdf>

להלן הקישורים לתלונה על השופט המושחת שהיה צד ולא שופט, עו"ד אחיקם סטולר, ד"ר לכימיה:

1. בקשת הדחתו של השופט, עו"ד אחיקם סטולר, ד"ר לכימיה -  
<http://ariksworld.com/Grow/stolercomplaint1.pdf>

2. תשובת נשיאת בית המשפט העליון -  
<http://ariksworld.com/Grow/hayut2.pdf>

3. תשובתי לנשיאת בית המשפט העליון -  
<http://ariksworld.com/Grow/hayut3.pdf>

4. תשובת פניות הציבור במשרד המשפטים -  
<http://ariksworld.com/Grow/sarresponse1.pdf>

5. תשובתי לפניות הציבור במשרד המשפטים -  
<http://ariksworld.com/Grow/sarreaction1.pdf>

6. תשובת נציבות תלונות הציבור על שופטים -  
<http://ariksworld.com/Grow/shoftim1.pdf>

7. על ידי מי ואיך הוסמכה פקידת הנציבות -  
<http://ariksworld.com/Grow/shoftim2.pdf>

8. תשובת הנציבות לנושא ההסמכה -  
<http://ariksworld.com/Grow/shoftim3.pdf>

אני אודה לכם על קריאת החומר ועל העלאת נושא הדחתו של נציב תלונות הציבור על שופטים בדיון הוועדה למינוי שופטים הקרוב.

אשמח לענות לכל שאלה שיש לכם ופרטי מצורפים בזה.

אשמח אם תאשרו קבלת מייל זה ותאשרו את כוונתכם להעלות נושא זה לדיון בוועדה למינוי שופטים.

תודה.

נקווה שתהיה לנו נציבות תלונות הציבור על שופטים שתמלא בקפדנות את תפקידה ותדאג ששופטים מושחתים יודחו משיפוט.

בכבוד רב,  
ליאון (אריק) שנקלר

כתובת מייל:  
סלולר:

**From:** Arik Schenkler <[shenkler@netvision.net.il](mailto:shenkler@netvision.net.il)>  
**Sent:** Wednesday, July 28, 2021 10:08 AM  
**To:** 'שרת המשפטים' <[Sarah@justice.gov.il](mailto:Sarah@justice.gov.il)>; 'pniotelyon' <[pniotelyon@court.gov.il](mailto:pniotelyon@court.gov.il)>  
**Subject:** על נציבות תלונות הציבור על שופטים - הדחתו של השופט, עו"ד אחיקם סטולר, ד"ר לכימיה

לכבוד  
שר המשפטים – מר גדעון סער  
נשיאת בית המשפט העליון – הגברת אסתר חיות (באמצעות פניות הציבור  
לבית המשפט העליון)

### הנדון: נציבות תלונות הציבור על שופטים

להלן חילופי מיילים שהיו בין נציבות תלונות הציבור על שופטים לביני:  
<http://ariksworld.com/Grow/shoftim1.pdf> - הודעה של נציבות תלונות הציבור על החלטה שכביכול, התקבלה על ידי הנציב, אבל, חתומה על ידי פקידה בנציבות.  
<http://ariksworld.com/Grow/shoftim2.pdf> - שאלה שלי לגבי סמכויות אותה פקידה שחתמה על אותה החלטה.  
<http://ariksworld.com/Grow/shoftim3.pdf> - תשובת אותה הפקידה לגבי הסמכויות.

### הנחה ראשונה: האמור במכתבי הנציבות נכון

"ראשית, למען הסר ספק, יובהר כי ההחלטות בכל התלונות המוגשות לנציבות הן החלטותיו של הנציב, בין אם הן חתומות על ידו ובין אם הן חתומות על ידי עורך דין ממשרדו". מה?!

### **זה לא ישר, זה עקום.**

הנציב קיבל החלטה ואחד מפקידיו חתם עליה?!  
נחזה כאילו, אותו הפקיד הוא שקיבל את ההחלטה. להבנתי, מי שחותם על מסמך הוא מי שהחליט אותו וכתב אותו. זו בדיוק ההגדרה להונאה (מתוך ויקיפדיה): "הונאה היא סוג של השפעה חברתית, בה אדם מנסה

לשנות את תפיסתו או התנהגותו של אדם אחר, באמצעות טקטיקות הכוללות ערמומיות (הצגה משכנעת של מידע מסולף), רמייה או ניצול. ניתן להגדיר בקצרה הונאה כמעשה רמאות והולכת שולל של אדם או גוף אחר".

אין התייחסות במכתב התשובה לחוק, למרות דרישתי המפורשת לקישור לחוק. זאת אומרת, שיודע, מר, השופט בדימוס, אורי שהם, שהוא פועל בניגוד לחוק. הרי פעילות עובד ציבור קבועה בחוק ואין פקיד הציבור רשאי לעשות ככל העולה על רוחו.

החוק בלשון ברורה קובע כך, בסעיף 19(ג), לחוק נציבות תלונות הציבור על שופטים תשס"ב - 2002: "החליט הנציב לא לפתוח בבירור תלונה, יודיע על כך למתלונן בכתב, ויצייין את הנימוקים להחלטתו". הנציב עצמו, לא פקידה ולא אף אחד אחר. החוק קובע **שהנציב יחליט, הנציב יודיע והנציב ינמק**. אז, מר, השופט בדימוס, אורי שהם, פועל בריש גלי בניגוד לחוק.

בנוסף, "על פי הנהוג בנציבות, הנציב חותם בעצמו על ההחלטות בתלונות שנמצאו מוצדקות, שבירורן מוצה בהערה לשופט, בתלונות מורכבות, או בתלונות בעלות עניין וחשיבות ציבורית, לפי שיקול דעתו". מר, השופט בדימוס, אורי שהם, פועל על פי גחמתו האישית ולא על פי החוק.

המחוקק סומך על נציב תלונות הציבור על שופטים וממנה לשם תפקיד זה אישיות משפטית בכירה. במקרה זה, המינוי נכשל והנציב הנוכחי, מר, השופט בדימוס, אורי שהם, חורג מסמכותו החוקית ופועל כראות עיניו ולא בהתאם להוראות המחוקק. הנציב הנוכחי, מר, השופט בדימוס, אורי שהם, מזלזל ומתנשא מעל החוק והמחוקק.

מעבר לכך, מר, השופט בדימוס, אורי שהם, פוגע בערכים ומוסריות הפעולה. אי-חתימה על החלטה שלו פוגעת ביושרה (אינטגרטי) של הפעולה, באחריותו לפעולה, במנהיגות ציבורית ערכית ומוסרית.

גם מבחינת מנהל ציבורי תקין, רציני, הגון ואחראי, כושל כאן, מר, השופט בדימוס, אורי שהם. הרי, אם הוא הכתיב לעובדת שלו את החלטתו – הרי שחובה היה עליו לבדוק ולבחון, שהיא רשמה באופן נכון את דבריו ולא טעתה, אפילו בתום הלב. חתימה על מסמך החלטה, היא חלק מהותי במנהל ציבורי תקין. יידע מקבל החלטה כי החלטה התקבלה, נבדקה ואושרה על ידי החותם, בהתאם לסמכותו החוקית – מה שלא קורה בנציבות תלונות הציבור על שופטים.

נושא החתימה ואישור החלטה על ידי הגורם המוסמך בחוק שקיבל את ההחלטה הוא עניין מהותי. יש עשרות החלטות של בתי המשפט, המחייבים גורמי סמכות לחתימה שלהם, על החלטות שבסמכותם. המקרה האחרון, שנידון בציבור בהרחבה, היה אישור היועמ"ש בעצמו על חקירות ראש הממשלה. החלטת בית המשפט המחוזי, המצטטת פסקי דין מחייבים קובעת מפורשות, ובצדק רב, את חובת חתימתו של היועמ"ש עצמו על אותם מסמכים.

נציבות תלונות הציבור על שופטים והנציב שלה, חייבים להיות מדויקים לחלוטין ולפעול ברמה הכי גבוהה במילוי החוק, במנהל ציבורי תקין וראוי ומושלמים מבחינה ערכית מוסרית - וזאת כדי שיוכלו לבוא בידיים ולב נקיים לחלוטין, לבדוק תלונות על שופטים.

בכך שאינו מאשר את החלטותיו הוא, ובכך שמישהו אחר חותם עליהם והם נחזים להיות החלטה של מישהו אחר – מעקר, מר, השופט בדימוס, אורי שהם, את היכולת שלו להיות נציב תלונות הציבור על שופטים.

קיום קפדני של החוק, ערכיו ומוסריותו האישיים, ומנהל ציבורי ראוי - הם בכישלון מוחלט שלו.

גם הפקידה הציבורית, הגברת, עו"ד, בת חן בן חיים, כשלה כאן בצורה מהותית. כשהסמיכה הנציב, בניגוד לחוק, הייתה צריכה להגיד לו שעליו לחתום בעצמו על החלטותיו. הייתה צריכה הפקידה לסרב ל"הסמיכני" או "ביקשני" - ולהגיד לנציב, שאתה חייב לבצע חתימה ואישור מסמכים אלה בעצמך.

במצב דברים זה, ותחת העובדה שכך הם נוהגים - הרי שמדובר בכשל ארוך ומתמשך המחייב העברתו של הנציב ואותה הפקידה מתפקידיהם.

### **הנחה שניה המכתבים לעיל שקריים**

אם זה המקרה אזי, אנו מדברים על אישה רעה שמנצלת באופן גס את חולשתו הפיזית והנפשית של איש מבוגר שאינו ער במלואו למה שמתרחש סביבו.

כמובן, שבמקרה שכזה, המכתבים לעיל אינם נכונים ואינם ראויים.

בבקשה עשו סדר בנציבות תלונות הציבור על שופטים:

1. כתוצאה משני המצבים, הפעלת סעיף 8(א)(3) להעברת מר, השופט בדימוס, אורי שהם, מתפקידו, הכי מהר שניתן.
2. העברת הגברת, עו"ד, בת חן בן חיים מתפקידה, הכי מהר שניתן.
3. התייחסותכם לכל הפעילות הלא חוקית שהתקיימה בנציבות תלונות הציבור על שופטים, בעבר ומתקיימת בהווה - ותיקונה המיידית.
4. ביטול תפוצת ההחלטה, שכאמור, אינה החלטה כנדרש וכקבוע בחוק, תוך הסבר מפורש שהיא אינה קיימת.
5. מתן החלטה חדשה, בעניין תלונתי וחתימה של הנציב החדש עליה.

אני בטוח שתשאלו את נציב תלונות הציבור על שופטים, מר, השופט בדימוס, אורי שהם, אם ההחלטה לעיל היא שלו? ואם היא שלו, מדוע לא חתם עליה?

אני מבקש לדון גם לגופה של ההחלטה ותחת ההנחה השנייה שמדובר בפקידה רעה שנוטלת לעצמה סמכויות לא לה. במידה והנחה זו אינה תקפה יש לשנות את לשון דיון זה ללשון זכר.

על פי חוק נציבות תלונות הציבור על שופטים, תשס"ב 2002, בידי הנציב שלוש אפשרויות:

1. **אי בירור התלונה** כקבוע בסעיף 17 ואז חל סעיף 19(ג) שאומר: " החליט הנציב לא לפתוח בבירור תלונה, יודיע על כך למתלונן בכתב, ויציין את הנימוקים להחלטתו".
2. **קבלת התלונה** כקבוע בסעיף 22(א): "מצא הנציב שהתלונה היתה מוצדקת יודיע על כך למתלונן, לשופט הנילון ולמי שמנוי בסעיף 19(ד), לפי הענין, בצירוף החלטתו; בהודעה כאמור רשאי הנציב לפרט את תמצית ממצאיו, כולם או חלקם, ואם העלה הבירור כי קיים ליקוי, רשאי הוא להצביע על הצורך בתיקונו ועל הדרך הראויה לכך".
3. **דחיית התלונה** כקבוע בסעיף 22(ג): "מצא הנציב שהתלונה לא היתה מוצדקת, יודיע על כך בכתב למתלונן ולמי שמנוי בסעיף 19(ד), לפי הענין, ורשאי הנציב לפרט להם את תמצית ממצאיו".

אז מה עושה השקרנית הזאת מהנציבות, היא מנמקת שהנציבות לא תברר את התלונה לפי סעיף 17, אולם, מייצרת מצג שקרי של דחיית התלונה בסעיף 8 למכתבה השקרי, כאמור: "לאור האמור לעיל, התלונה נדחת בזאת על כל חלקיה", ושולחת הודעות בהפצה לכל הגורמים כאילו התלונה נדחתה בעוד שבפועל היא לא בוררה!

השקרנית גם קובעת שהכרעת הדין המושחתת של אותו שופט שמעל בתפקידו, היא הכרעה (החלטה) "מפורטת (ת) ומנומקת(ת)" - כאשר, כלל לא ביררה את התלונה.

השקרנית גם קובעת כי מדובר: "בבקשותיו החוזרות של המתלונן לקבל את כל דוחות הביקורת של היחידה לביקורת פנימית של המשטרה בקשר לרציחתה של הנערה תאיר ראדה ז"ל" - וזה שקר גס, שהומצא על ידי השופט המושחת, בניגוד לעובדות ולמציאות הדברים. מאיפה יודעת השקרנית עובדה זו, עת החליטה לא לברר את התלונה?! נחזה כאילו, נעשה בירור אל מול השופט המושחת, שענה, כמו שמצופה מאחד כזה, תשובה שקרית שכלל אינה רלבנטית לפעילותו המושחתת. גם אם נניח שהשקר הזה, אמת הוא, הרי שאין פעילות המתלונן הצדקה לשופט לפעול בניגוד לדין. מה זה משנה מה המתלונן עושה?! זה נותן הצדקה להיות מושחת? לא להיות שופט, אלא, צד ביחד עם המשטרה והפרקליטות?! לעוות את החוק, את הדין ואת מציאות הדברים!?

השקרנית לא מציגה את כלל התלונות ומפרטת אותן כנדרש וכראוי.

השקרנית, כדרך השקרנים, מציגה חלקי דברים, כמו: "לכלך ושיקר עליי" בעוד שהתלונה היא: "לכלך ושיקר עליי, למרות שלא דן כלל לעניין זה". לפיכך, מוצגת התלונה ברמייה ולא ככתבה וכלשונה.

עוד מוסיפה השקרנית כי התלונה: "במאמר מוסגר, יוער כי המתלונן נוקט בתלונתו בשפה בוטה כלפי בית המשפט, שמקומה לא יכרנה במסגרת תלונות המוגשות לנציב" - ולא היא, שכן התלונה כתובה בשפה טובה, המתארת באופן נכון וראוי שופט מושחת.

כמובן, שהשקרנית קובעת, שלא כדין, כי זוהי החלטה שיפוטית לגיטימית להשתמש במסמך שקרי, מזויף ומפוברק ושאין צורך שנציבות התלונות תבדוק תלונה זו לגופה. מעכשיו, יוכלו שופטים להשתמש במסמכים שקריים, מזויפים ומפוברקים כדי לבסס עליהם, בהכרח, החלטות שקריות - וזה בסדר לדעתה של אותה פקידה שקרנית.

השקרנית, כמובן, מתעלמת מטענות רבות על התנהגותו של השופט המושחת לרבות התעלמות מהחוק ומטיעוני העותר הנוגעים לסעיף 7(ג) לחוק חופש המידע, עת השופט המושחת לא דן בהן כלל והחליט, באופן מושחת, לפי סעיף 7(ב).

השקרנית, כמובן, תומכת בעיוות החוק, המציאות והמסמכים וקובעת שלא כדין, כי הם "שיקול דעתו השיפוטי של בית המשפט".

השקרנית, כמובן, תומכת בשופט המושחת שקובע ש: "החוק הוא טכני ושולי" וקובעת, באופן שקרי, כי זוהי החלטה שיפוטית שנמצאת בסמכותו של בית משפט.

יוצא, בפועל משקרים אלה, כי לעולם לא תידון תלונה מוצדקת וראויה על שופט, שכן, תמיד, תוכל פקידה שקרנית כזו או אחרת מנציבות תלונות הציבור על שופטים לקבוע בניגוד לחוק כי היא במסגרת "שיקול דעתו השיפוטי של בית המשפט". תמיד יהיה טיוח וכיסוי על פעילות מושחתת של שופט מושחת, תחת הכותרת של: "שיקול דעתו השיפוטי של בית המשפט".

כרגע, נציבות תלונות הציבור על שופטים פועלת בריש גלי, בניגוד לחוק.

אני מבקש שתעשו סדר בנציבות תלונות הציבור על שופטים.

בכבוד רב,

ליאון (אריק) שנקלר

תשובת נשיאת בית המשפט העליון:  
בית המשפט העליון THE SUPREME COURT OF ISRAEL ש כ ת ה נ ש י א ה  
CHAMBERS S'PRESIDENT

רחוב שערי משפט, קריית דוד בן-גוריון, ירושלים  
Shaarey Mishpat St., Kiryat David Ben-Gurion, Jerusalem 9195001  
4700-2007-2021- 19 באוגוסט 2021 "א באלול תשפ"א  
010374

לכבוד מר ליאון (אריק) שנקלר [shenkler@netvision.net.il](mailto:shenkler@netvision.net.il) אלקטרוני דואר  
באמצעות

שלום רב,

הנדון: פנייתך לנשיאת בית המשפט העליון מיום 28.7.2021  
הריני לאשר כי מכתבך שבנדון נתקבל בלשכת נשיאת בית המשפט העליון,  
השופטת א' חיות, ביום 28.7.2021 והובא לידיעתה.  
נציבות תלונות הציבור על שופטים הינו גוף סטטוטורי שאינו כפוף לבית המשפט  
העליון.  
משכך, אין בסמכותה של הנשיאה להתייחס לטענות בבקשתך.  
באשר לבקשתך להעברת הנציב מתפקידו, לא נמצאה עילה לנקוט פעולה כלשהי.  
בברכה,  
אביב קרנכל רכזת פניות הציבור

תגובתי לתשובת הנשיאה:

**From:** Arik Schenkler <[shenkler@netvision.net.il](mailto:shenkler@netvision.net.il)>

**Sent:** Sunday, August 29, 2021 10:02 AM

**To:** 'pniotelyon' <[pniotelyon@court.gov.il](mailto:pniotelyon@court.gov.il)>

**Subject:** RE: 28.7.2021 מיום בית המשפט העליון

לכבוד

הגברת אסתר חיות – נשיאת בית המשפט העליון

באמצעות פניות הציבור הגברת אביב קרנכל  
אוגוסט 2021

גברתי הנכבדה,

הריני לאשר קבלת מכתבך מיום 19 לאוגוסט 2021.  
אני מבין ומקבל שאינך יכולה ורשאית להתערב בפעילות נציבות  
תלונות הציבור על שופטים.  
אני מבין שביכולתך ובסמכותך כחלק מהועדה למינוי שופטים,  
להביא להדחתו של נציב תלונות הציבור על שופטים וככה לשפר  
ולטייב את פעילות הנציבות הזו.  
אני מצר, שבחרת שלא להעלות את הדחת נציב תלונות הציבור על  
שופטים, בפני הוועדה למינוי שופטים - "באשר לבקשתך

להעברת הנציב מתפקידו, לא נמצאה עילה לנקוט פעולה כלשהי."

זהו טיוח!

חבל, שככה את קובעת ללא שום הנמקה אל מול תלונה המנומקת היטב והמראה באופן ברור הפרות של החוק על ידי נציב תלונות הציבור על שופטים.

לפי איזה סעיף בחוק הסמיך נציב תלונות הציבור על שופטים את אחת מעובדות הנציבות?!

ביקשתי שתשאלו: "אני בטוח שתשאלו את נציב תלונות הציבור על שופטים, מר, השופט בדימוס, אורי שהם, אם ההחלטה לעיל היא שלו? ואם היא שלו, מדוע לא חתם עליה?" – שאלת? אם כן, מה התשובה?! זו החלטה שלו או לא שלו?! אם שלו, למה לא חתם עליה?

והנה אחת מהעילות: "בכך שאינו מאשר את החלטותיו הוא, ובכך שמישהו אחר חותם עליהם והם נחזים להיות החלטה של מישהו אחר – מעקר, מר, השופט בדימוס, אורי שהם, את היכולת שלו להיות נציב תלונות הציבור על שופטים. קיום קפדני של החוק, ערכיו ומוסריותו האישיים, ומנהל ציבורי ראוי - הם בכישלון מוחלט שלו".

היעדר ההנמקה בתשובתך, מגדילה את עוצמת הדרישה הנכונה והצודקת להדחתו של נציב תלונות הציבור על שופטים.

או שהוא חולה ומסכן ולא מסוגל לנהל את נציבות תלונות הציבור על שופטים;

או שהוא שקרן, רמאי, ופועל שלא על פי חוק ודין; תבחרי נכון.

אין לנציב תלונות הציבור על שופטים, בהתנהגותו זו, שום סמכות חוקית ו/או מוסרית לפעול כנגד שופטים אחרים – עת הוא עצמו מפעיל את נציבות תלונות הציבור על שופטים בניגוד לחוק.

כדאי וחשוב להסתכל על הרמאות שבתשובת הנציבות אליי עת נטען שהתלונה לא בוררה והוצג, באופן בוטה, כאילו התלונה בוררה ונדחתה והמידע הועבר בניגוד לחוק לכל מיני גורמים.

כדאי וחשוב להסתכל על העובדות בתלונה כנגד השופט המושחת, שהיה צד ולא שופט - עו"ד אחיקם סטולר, ד"ר לכימיה, והניסיון של נציבות תלונות הציבור על שופטים לטייח את התלונה שכנגדו כאילו שמדובר בנושאים בהם לשופט "שיקול דעת שיפוטי" – ולא היא.

אין שופט יכול לקבל מסמך ללא תצהיר או עדות לגביו כאשר אחד מהצדדים טוען שזהו מסמך שקרי, מזויף ומפוברק.

אין שופט יכול, עת כל הדיון מתקיים בנוגע להארכה השנייה על פי סעיף 7(ג) לחוק חופש המידע, לקבל החלטה על פי סעיף 7(ב) לחוק חופש המידע הדנה בהארכה הראשונה. מדובר בשופט שלא קורא את החוק, לא קורא את החומרים ומתעלם מהטיעונים הנוגעים לעניין – זה לא נתון ל"שיקול דעת שיפוטי". בואו נבין את זה היטב, שופט לא יכול לעשות מה שהוא רוצה תחת ההגדרה של "שיקול דעת שיפוטי" – זו טענה מגוחכת.

ואלה הן רק חלק מהטענות כלפי השופט המושחת.



כל ניסיונות הטיוח וההגנה על שופט מושחת של נציבות תלונות  
הציבור על שופטים נועדו לכישלון.

הרי ברור לכל בר דעת, לכל מי שקצת קורא את התלונה כנגד, עו"ד  
אחיקם סטולר, די"ר לכימיה – שמדובר בשופט מושחת שהיה צד  
ולא שופט. אז חייבים להדיח שופט כזה ולא לתמוך בו.

נציב תלונות הציבור על שופטים חייב להיות מוחלף. כול ניסיונותיו  
לטיח את התלונה הדורשת הדחתו של שופט מושחת – היא  
פעילות בניגוד לחוק.

בכבוד רב,

ליאון (אריק) שנקלר