

לכבוד

ח"כ ישראל כץ, שר האוצר

21 יוני 2020

פרופסור דניאל הרשקוביץ, נציב שירות המדינה

מכובדי,

הנדון: ערר על החלטת הממונה על אגף המשמעת בנציבות שירות המדינה

בקשר עם תלונה כנגד היועמ"ש ואחרים

(סימוכין של נציבות שירות המדינה: 0491-0013-2020-074807)

ביום 17 למאי 2020 פניתי לנציב שירות המדינה בתלונה מפורטת ומעמיקה על אי קיום חוק שירות המדינה (משמעת) לפי סעיף 17 שבו ותת סעיפיו 2, 3 ו-4 על ידי היועץ המשפטי לממשלה, ד"ר אביחי מנדלבלית וארבעה פרקליטים בכירים מפרקליטות המדינה במחלקה הפלילית: רחל מטר, תמר בורנשטיין, איתמר גלבפיש ועידית פרג'ון.

בסיכום התלונה המפורטת, כתבתי את הדברים הבאים:

"היועמ"ש וצוות הבדיקה לא פעלו לבחינה מקיפה של טענות ציבוריות רבות המונחות בפניהם וזאת בניגוד מפורש לחובתם החוקית והציבורית.

מדובר בעובדים בכירים, שעליהם, כמובן, צריכים לחול כללים ואכיפה משמעותיים יותר.

לא יעלה על הדעת שהיועמ"ש וצוות הבדיקה יתעלם ממידע מפורש המקים לרומן זדורוב חפות.

לא יעלה על הדעת שהיועמ"ש וצוות הבדיקה יפעל להשתקתם של אנשים הפועלים להכרה בחפותו של רומן זדורוב, וינסה למנוע את עדותם.

לא יעלה על הדעת שהיועמ"ש וצוות הבדיקה יתעלם מממצאיה של אילנה ראדה, ללא שום בדיקה נוספת ויעשה זאת בהתנהגות בלתי הוגנת.

לא יעלה על הדעת שהיועמ"ש וצוות הבדיקה יתעלם מהבקשה הציבורית, מהחשיבה העובדתית והאקדמית העולה ממנה ויעשה זאת בהתנהגות בלתי הוגנת וללא בדיקה של טיעונים אלה.

לא יעלה על הדעת שהיועמ"ש וצוות הבדיקה יסתמך על טעויות ושגיאות גסות של שופטי הרוב.

לא יעלה על הדעת שהיועמ"ש וצוות הבדיקה ישקרו.

לא יעלה על הדעת שבניגוד לחובתם הציבורית, יפעל היועמ"ש וצוות הבדיקה כדי למנוע את התקדמות מערכת אכיפת החוק למאה ה-21, על פי הכללים שנקבעו בפרויקט החפות."

ביום 14 ליוני 2020 קיבלתי את תשובתו של עו"ד גיא דוד מנהל אגף המשמעת בנציבות שירות המדינה, כאמור:

"4. אגף המשמעת ונציבות שירות המדינה אינם עוסקים בבקרה על עבודתה המקצועית של הפרקליטות או של היועץ המשפטי לממשלה ואינם מחליפים את שיקול דעתם. על אחת כמה וכמה שבקשה למשפט חוזר בעניין זה תלויה ועומדת בפני בית המשפט העליון.

5. לאור האמור, לא מצאתי מקום לנקוט בהליך משמעת כלשהו."

יובהר כי תשובה זו היא שקרית, חצופה ואינה ראויה כלל:

1. "אגף המשמעת ונציבות שירות המדינה אינם עוסקים בבקרה על עבודתה המקצועית של הפרקליטות או של היועץ המשפטי לממשלה ואינם מחליפים את שיקול דעתם", מכאן, שאגף המשמעת ונציבות שירות המדינה עוסקים בבקרה על עבודתם המקצועית של עובדי מדינה אחרים, ובהחלט "מחליפים" את שיקול דעתם של אותם עובדי מדינה אחרים. ההעדפה הזאת כלפי עובדי המדינה מהפרקליטות והיועמ"ש אינה חוקית, והיא פשוט המצאה מדמיונו של עו"ד דוד.
 2. קביעתו של עו"ד דוד כי בוצעה "עבודה מקצועית" על ידי היועץ המשפטי לממשלה ו/או בפרקליטות, אין לה על מה לסמוך. זהו שקר גס, חוצפה והתנשאות של עובד ציבור גרוע.
 3. בסיס התלונה הוא כי היועמ"ש והפרקליטים לא ביצעו כלל את **עבודתם** המתחייבת מתפקידם על פי החוק. היועמ"ש והפרקליטים הנילונים לא עשו עבודה כלשהי למעט השלכת הטענות לפח האשפה. היועמ"ש והנילונים מהפרקליטות הפגינו: חוצפה, שקרים, התנשאות וזלזול עמוק באזרחים. מצב דברים זה הוא עבירה ברורה על חוק שירות המדינה (משמעת).
 4. עו"ד דוד כלל לא בדק וחקר את אפס הפעולות שביצעו הנילונים בכל אחת ואחת מהטענות שטען המתלונן. לפיכך קביעתו כי הפרקליטות והיועמ"ש פעלו ב"עבודה מקצועית" היא שקר גס, חוצפה ועזות מצח.
 5. תשובה ראויה לתלונה שכזו היא פירוט הפעילויות שבוצעו לטענת הנילונים. שום תשובה אחרת אינה אפשרית. איננו עוסקים כאן בטיוח. בהיעדר בדיקה, לפיכך, כמובן, לא יכול עו"ד דוד להציג בפני המתלונן איזה שהן פעולות שבוצעו על ידי הנילונים.
 6. התלונה עוסקת בעבירה של הנילונים על חוק שירות המדינה. ההחלפה בהבל קולמוס, של התלונה על פי חוק בטענה: ל"בקרה על עבודתה המקצועית", שכלל לא נטענה, מעידה כאלף עדים על חוזקה של התלונה.
 7. על החוקר הראוי מנציבות שירות המדינה לבחון את הפעולות שעשו הנילונים בבירור העובדות כפי שהועלו ע"י המתלונן וכמובן, לדווח למתלונן עליהן. פעולות כמו: בדיקת מסמכים, בירור מול צדדי ג', חיפוש מסמכים חדשים.
 8. לא יכול להתבצע שיקול דעת ללא בירור העובדות - הנילונים נכשלו בכך.
 9. משכך הם פני הדברים חובה על חקירה מהירה בתלונה שכן עלול בית המשפט העליון ליפול בשקרי הנילונים עת יחליט בבקשתו של רומן זדורוב למשפט חוזר.
 10. עו"ד דוד, כהרגלם של עובדי ציבור גרועים, שוכח שהוא מחויב בהצגת אפשרויות הערעור על החלטתו השקרית והנוגדת לחוק.
- שר המשפטים לשעבר, כיום השר לביטחון פנים, עו"ד אמיר אוחנה העלה טענות רבות לקשרים החזקים שבין פקידי ציבור שונים הפועלים יותר לטובתם האישית מאשר לטובת המדינה והאזרחים. הבל הקולמוס בתשובתו של עו"ד דוד, המהירות, החיפזון והיעדר חקירה כלשהי - מעידים על קשרים שכאלה. עו"ד דוד פועל לסגירת תלונה מוצדקת כנגד היועמ"ש ואותם פרקליטים בכירים מפרקליטות המדינה, כאילו שקיימת מערכת נוספת המיועדת לשירות הפקידים (באנגלית: deep state) המקיימת "שמור לי ואשמור לך" בראש סדר העדיפויות שלהם.
- המתלונן, מבקש לערור בפני השר והנציב על החלטתו האיומה, השקרית והמנוגדת לחוק של עו"ד דוד. לפיכך, מבקש המתלונן כי ימונה חוקר לבדיקת תלונתו.

עוד מבקש המתלונן מהשר ונציב שירות המדינה לפטר את עו"ד דוד. לא יעלה על הדעת שהוא יישאר בתפקידו הבכיר ויפעל להגנה על היועמ"ש והפרקליטים הבכירים שהפרו ברגל גסה את חוק שירות המדינה (משמעת).

אשר על כן, מוגש ערר זה לשר האוצר ולנציב שירות המדינה.

לדוגמה:

- בית המשפט קבע כי תאיר ראדה ז"ל נרצחה בסביבות השעה 13:30.
- על פי מסמך משטרתי רשמי (ת/2) (שלא הובא בחשבון בהכרעת בית המשפט) תאיר ראדה ז"ל נראתה בבית הספר בשעה 14:10.
- עו"ד דוד מגדיר מצב עניינים זה כ- "עבודה מקצועית" של היועמ"ש והפרקליטות.
- אני מגדיר זאת כ- "עבודה בעיניים!"

בכבוד רב,

ליאון (אריק) שנקלר

העתק התלונה לנציב: <http://ariksworld.com/Grow/nazivcomplaint.pdf>

תשובתו של עו"ד דוד: <http://ariksworld.com/Grow/nazivresponse1.pdf>

העתקים:

שר המשפטים עו"ד אבי ניסנקורן

השר לביטחון הפנים עו"ד אמיר אוחנה