

אין שופטים בירושלים



לקחתי לעצמי קצת זמן כדי להגיב על החלטת הבג"ץ שדחה על הסף את בקשתי לחייב את היועמ"ש להגיש בקשה למשפט חוזר לרומן זדורוב, זאת כדי שאוכל לבחון את ההחלטה מנקודת מבט, יותר מרוחקת.

יש להתנגד להחלטת הבג"ץ הזאת - כי:

1. אנחנו חיים במדינת ישראל שחלק מההיסטוריה שלה ותקומתה קשור ישירות למאבק ציבורי באי-צדק, כמובן, אני מתכוון לפרשת דרייפוס. כשחושבים על זה ונזכרים בפרשת דרייפוס וב- "אני מאשים" של אמיל זולא, מבינים עד כמה מגוחכת האמירה הבאה: **"...אך האינטרס בקיום משפט חוזר הוא בראש ובראשונה של הנידון, מי שהורשע בעבירה ונושא בעונש"**.
2. **"בנסיבות העניין, אין בידינו כל מידע האם הגשת בקשה למשפט חוזר בעת הזו ובמצב העניינים הנוכחי תואמת את האינטרסים של הנידון במקרה הנוכחי והאם הוא תומך בהגשתה."** – מעניין, כמובן, שהמחוקק לא דורש הסכמת הנידון להגשת בקשה למשפט חוזר, והרי ברור הוא, שהנידון שמח לשבת בבית הכלא. אין ספק, ואני חוזר וקובע שאין ספק - שתמיד יתמוך הנידון בבירור חוזר של הרשעתו בייחוד שהיועמ"ש הוא היוזם של פנייה שכזאת.
3. בכלל, חשבתי בהיות שופטי בג"ץ כל כך טובי לב, אמפתיים ומתחשבים, אז רציתי להיעזר בניסיונם האישי, בדילמה הבאה: האם כאשר הסבון מחליק במקלחת, בבית הסוהר, להתכופף להרים אותו או שלא להתכופף להרים אותו?
4. יוזם של היועמ"ש של משפטים חוזרים במקרים בהם קיים ספק בהרשעת נידון – הוא פעולה שתומכים בה משפטנים רבים, מלומדים ומעולים במקצועם, אשר צרפו חתימתם, באופן מפורש וגלוי ציבורית, לבקשה הציבורית. החלטת בג"ץ זו היא יריקה בפרצופם והתעלמות מוחלטת מהחשיבה המשפטית, האקדמית והמלומדת שלהם. בכך, חשף בג"ץ את רמתו המקצועית הנמוכה!

5. ה"אלהה" של היועמ"ש ופרקליטות המדינה יצרה מפלצת המגמדת את בתי המשפט. אין לשופטי בית המשפט הגבוה לצדק רצון לבדוק ולבחון את היועמ"ש ואת הפרקליטות, הם רק רוצים ליהנות ממנעמי השלטון.
6. ד"ר חיים משגב פרסם מאמר דעה, בעיתון מעריב: **"פה ושם יש שופטים שיודעים לעמוד באומץ אל מול ההתנהגות מעוררת הבחילה לעתים של הפרקליטות, אבל זה לא פשוט. לא פעם קידומם נעצר בגלל החלטות שהעמידו את הפרקליטות במקומה. זה קרה – וזה קורה; ואני מכיר מקרים כאלה. המערכת היא מרובת זרועות, ובקודקוד שלה נמצא בית המשפט העליון. הגיבוי שמקבלים שם כל גורמי האכיפה הוא כמעט טוטאלי. זה רע, וזה צריך להשתנות."** <https://www.maariv.co.il/journalists/opinions/Article-699426?fbclid=IwAR14YWofEzWtxrdt5Lvzgg-hknulkqA7y-nskJiHOtGnQzE7xv11b666rY>
7. האם רק אני הרגשתי הרגשת קבס בגרוני כשפרקליט המדינה, ברך את השופט אורי שהם על פרישתו ושיבח אותו על כך שהסכים עם פרקליטות המדינה?! <https://www.youtube.com/watch?v=rg23ByS4UwS>
8. **"ממענה פרקליט המדינה עולה כי ממצאים חדשים שהתגלו אשר נטען כי מצדיקים משפט חוזר נמצאים בבדיקה, ולאחר קבלת תוצאות הבדיקה תבחן משמעותם הראייתית ויוחלט כיצד לפעול."** היה עדיף ששופטי הבג"ץ יבררו את העובדות. הרי פרסם בחדשות ובעיתונות שהמבחנה שבה נשלחה ה"שערה" המדוברת הייתה ריקה. ב-12 למרץ 2019 פרסם במעריב (לדוגמה) על כך: <https://www.maariv.co.il/news/law/Article-689132>. איך בית המשפט הגבוה לצדק לא יודע מכך, כשהוא מחליט ב-1 במאי 2019 על עתירה שהוגשה ב-15 לאפריל 2019?! אז, הנתונים לא השתנו, והפרקליטות נשארה בעמדתה שאין ל"שערה" השפעה כלשהי.
9. מי הבודקים באותה "בדיקה" שהמציאו שופטי הבג"ץ במשרדי היועמ"ש? האם שופטי הבג"ץ יודעים את שמותיהם?!
10. מתי תסתיים אותה "בדיקה" מומצאת? זה ייקח שבוע, שבועיים, ארבע מאות שנים?
11. **"אשר ליתר הטיעונים שהועלו בבקשה הציבורית, יש להניח כי ככל שאלו לא היו ידועים לגורמים המטפלים, הרי שאלו יילקחו בחשבון בעת קבלת החלטה בדבר המשך הטיפול לאחר קבלת תוצאות הבדיקות."** יש להניח שהשופטים מאוד מצחיקים, שהרי שורות קודם כתבו בעצמם: **"לסיום צוין כי ככל שיתגלו ראיות שיש בהן כדי להצדיק משפט חוזר, הדברים יבחנו בלב פתוח ובנפש חפצה."** מה שאומר שהפרקליטות לא חושבת, שיש בבקשה הציבורית איזה שהן ראיות שיש בהן כדי להצדיק משפט חוזר. אז זה מאוד מגוחך שהשופטים מניחים שהטענות בבקשה הציבורית יילקחו בחשבון.
12. הרי, במשרדי היועמ"ש והפרקליטות, אין צוות "בדיקה", אין "שערה", אין שום "טיעונים" ולא תהיה שום "קבלת החלטה" – הכול הזיה של שופטי הבג"ץ.
13. "אין ממצאים פורנזיים ביולוגיים, בזירה או מחוץ לזירה, הקושרים את רומן זדורוב לזירת הרצח של תאיר ראדה ז"ל כי רומן זדורוב לא היה בזירת הרצח". בהיעדר התייחסות של היועמ"ש ובית המשפט הגבוה לצדק לגופה של טענה זו – יש לראות בה טענה נכונה ואמיתית. לכן, הרשעתו של רומן זדורוב – היא הרשעתו של חף מפשע.
14. **"... בו צוין כי מדובר בתיק רצח חמור שטופל ביסודיות על ידי מערכת אכיפת החוק ומערכת בתי המשפט"**. אוי לבדיחה! הבקשה הציבורית מעלה טענות רבות על החקירה הגרועה של משטרת ישראל ועל השיפוט הגרוע של מערכת בתי המשפט. די בסיפור של הגב' ויקטוריה אוסוב, הנטען בבקשה הציבורית, כדי להפוך את האמירה הזו של פרקליטות המדינה לבדיחה. נשוב ונזכיר את יצחק כהן, עבריין המין, שהוא זה ששפט את רומן זדורוב, ועשה כל אשר ביכולתו כדי להרשיעו ולשרת את המשטרה ופרקליטות המדינה בכדי להציל את עורו.
15. אין להסכים לדחיית עתירות בבג"ץ על הסף ללא ברור העובדות. אין להסכים לכך שההכרעה לא חתומה וכל השופטים הסכימו עם ההחלטה, מפורשות באמירה וחתומה ברורה. הזלזול בציבור מראה את פניו של בית המשפט הגבוה לצדק.

יש ציפייה שבית משפט הגבוה לצדק – יחתור לחיפוש האמת, יעשה ככל שבידיו למען מורשע חף מפשע, יברר את העובדות ויפעל על פי עקרונות של חוק וצדק. המציאות, לצערי, היא אחרת.

אריק שנקלר

אריק שנקלר הגיש בג"ץ 2700/19 לחייב את היועמ"ש להגיש בקשה למשפט חוזר לרומן זדורוב.

לבקשה הציבורית ליועמ"ש, להגיש בקשה למשפט חוזר לרומן זדורוב, חותמים רבים מבכירי המשפטנים והמלומדים ונימוקים רבים וחשוב וכדאי לקרוא אותה:

<http://ariksworld.com/Grow/request.pdf>

בבקשה, כתבו גם אתם את דעתכם על הבג"ץ. בבקשה פרסמו בכל מקום את דעתכם.

דעתכם חשובה!

בבקשה הפיצו עמדה זו . תודה.