

לפני : כבוד הרשמת שרית עבדיאן **תאריך הגשה : 20 יולי 2021**

המערער : ליאון (אריק) שנקלר

נגד

המשיבים : 1. משטרת ישראל

2. יחידת חופש המידע של משטרת ישראל

3. מפכ"ל המשטרה (בדימוס) רב ניצב רוני אלשייך

כולם באמצעות מחלקת הבג"צים בפרקליטות המדינה – הגברת,
עו"ד, דניאל מרקס

תגובת המערער לבקשה לשינוי הסדר הדיוני מיום 13.7.2021 של המשיבים

אני (המערער) וחברי הצוות שמסייעים בידי (להלן : אנחנו, והשימוש בלשון רבים), מבקשים להודות לבית המשפט העליון, על שמירת האיזון המשפטי בערעור זה.

אנחנו מתנגדים לשינוי הסדר הדיוני.

הכישלון הוא כישלון של המשיבים. המשיבים גוררים לתוך כישלונם זה, את בית המשפט ואותנו.

ההחלטה על סדרי הדיון, כפי שנקבעה, היא החלטה של בית המשפט העליון. זוהי החלטה מאוזנת, הגיונית וראויה. צריך היה לכבד אותה ולבצע אותה, כפי שפעלנו אנחנו (המערער), בעוד שהמשיבים כשלו בקיומה.

המשיבים מנסים (סעיפים 2 ו-3 לבקשתם) לעוות את איזון מאזני הצדק שנקבעו בהחלטה על סדרי הדיון. כל צד קיבל כחודשיים ימים, לכתובת סיכומי טענותיו. אנחנו עמדנו בהחלטת בית המשפט העליון וכיבדנו אותה. המשיבים לא עמדו בסדרי הדיון, וכעת מבקשים, לפגוע ברגל גסה, באיזון מאזני הצדק, בבקשה להוסיף לעצמם עוד חמישה חודשים נוספים לכתובת סיכומי טענותיהם.

בפועל, הזמן שהוענק למשיבים היה רב יותר, שכן, המשיבים, ידעו כי הם יצטרכו ליתן את עמדתם בערעור זה, שהוא ערעור בזכות. לפיכך, היו צריכים המשיבים להתארגן מראש ובהתאם בכדי שיעמדו בסדרי הדיון שנקבעו.

הכללים שנקבעו על ידי נשיא בית המשפט העליון, שלדעתנו תקפים גם לעניין זה, קובעים כי ההנמקה של המשיבים, בדבר עומס עבודה, אינה הנמקה ראויה לקבלת

<https://supreme.court.gov.il/Documents/1-14.pdf> בקשה לשינוי סדרי הדיון. בסעיף 6(ג): "בבוא בית המשפט להכריע בבקשה ייתן דעתו לא רק לנסיבות התיק בו מתבקש שינוי מועד הדיון, אלא להשלכות הרוחב של דחיות הדיונים, כפי שפורטו לעיל. לפיכך, טעמים כגון שיקולי נוחות, הסכמת הצדדים או עומס עבודה [הדגש שלנו] (של עורכי הדין או של בית המשפט) לא יהוו, כשלעצמם, עילה מספקת לשינוי מועד דיון".

ניתן היה לערער על סדרי הדיון עת הם נקבעו, על פי סעיפים 9 ו-10 להחלטה על סדרי הדיון.

המשיבים, הגישו בקשה זו ביום האחרון, בדקות האחרונות. התרבות של "כיבוי שריפות", אינה תרבותנו. באותו היום, בו הגישו המשיבים את בקשתם, חזרתי מבדיקה רפואית ולא חשתי בטוב. נאלצתי להכיל את הכישלון של המשיבים - וזה לא היה לי קל. הסברתי שאיני מקבל החלטות יחידי ואנחנו עובדים יחדיו, כולנו, להצלחת הפעילות הציבורית הזאת.

הכשל של המשיבים גורר עומס עבודה נוסף עלינו, ומעבר לעומס העבודה מתווסף גם מתח נפשי. המועדים שבית המשפט קבע לתגובתנו זו, הם: חמישה ימים בשה"כ, שכן ההחלטה הגיעה לידינו ב- 15 ליולי, והמועדים, מכילים בתוכם את יום השישי, את יום השבת ואת התשעה באב - ואנחנו נלחצים לגבי המועד הזה ומקווים שנצליח לעמוד בו. כל זאת ללא שום עוול בידינו, הכול מכשל של המשיבים.

עכשיו, נבצע את התרגיל המחשבתי התיאורטי, ההפוך: המערער בחודש מאי 2021, ביום הקבוע להגשת סיכומי טענותיו, לא מגישם, אלא, מגיש בקשה לקבל עוד חמישה חודשים להגשת סיכומיו בגלל עומס בעבודה, המוטל עליו. אנחנו בטוחים בכתיבה, חוצבת הלהבות, בה המשיבים היו מתנגדים לבקשה שכזו. אנחנו בטוחים שבית המשפט העליון, בדין ובצדק, היה דוחה בקשה שכזו.

אנחנו מבקשים שלא להיעתר לבקשה של המשיבים, לשינוי סדרי הדיון, הפוגעת באיזון מאזני הצדק של ההליך המשפטי הזה.

בכבוד רב,

ליאון (אריק) שנקלר