בבית המשפט העליון **עע"מ 606/21**

בשבתו כבית משפט לערעורים מינהליים קבוע: 9.3.22

ליאון (אריק) שנקלר
בעצמו
מרחוב המעגל 1ג, הוד השרון
טלפון: 054-4281287; דוא"ל: shenkler@netvision.net.il

ה מ ע ר ע ר

נ ג ד

1. משטרת ישראל
2. יחידת חופש המידע של משטרת ישראל
3. מפכ"ל המשטרה
על ידי פרקליטות המדינה,
משרד המשפטים, ירושלים
טלפון: 073-3925590; פקס: 02-6467011

ה מ ש י ב י ם

תיק מוצגים מטעם המשיבים

מוגש בזאת תיק מוצגים מטעם המשיבים.

היום, ז' בכסלו תשפ"ב
11 בנובמבר 2021

דניאל מארקס, עו"ד
ממונה על ענייני בג"צים
בפרקליטות המדינה

תוכן עניינים

מס'	שם הנספח	עמ'
מש/1	צילום פסק הדין בעת"מ 3968-03-18 מיום 15.12.20	**4**
מש/2	צילום העתירה המנהלית	**55**
מש/3	צילום המענה לבקשת חופש מידע מס' 4690 מיום 9.7.17	**119**
מש/4	צילום המענה לבקשת חופש מידע מס' 4975 מיום 10.8.17	**121**
מש/5	צילום המענה לבקשת המערער לקבל אישור מפכ"ל מיום 5.11.17	**130**
מש/6	צילום המענה לבקשת חופש מידע מס' 5067 מיום 21.1.18	**132**
מש/7	צילום המענה לבקשת המערער לקבל את המידע הנוגע לטיפול בבקשה מס' 5067 מיום 5.11.17	**139**
מש/8	צילום התגובה המקדמית לעתירה המנהלית מיום 12.6.18	**141**
מש/9	צילום החלטת בית משפט קמא מיום 18.6.18	**159**
מש/10	צילום פרוטוקול הדיון מיום 3.2.19	**161**
מש/11	צילום בקשת המערער לפי פקודת ביזיון בית המשפט מיום 14.3.19	**169**
מש/12	צילום תגובת המשיבים לבקשת המערער לפי פקודת ביזיון בית המשפט מיום 20.3.19	**171**
מש/13	צילום פרוטוקול הדיון מיום 16.12.19	**178**

נספח מש/1

צילום פסק הדין בעת"מ 3968-03-18
מיום 15.12.20

עמ' 4

בית המשפט המחוזי מרכז-לוד בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

עת"מ 3968-03-18 שנקלר נ' מדינת ישראל ואח'

תיק חיצוני:

בפני כבוד השופט, סג"נ אחיקם סטולר

עותר **ליאון שנקלר**

נגד

משיבים

1. מדינת ישראל
2. יחידת חופש המידע של משטרת ישראל
3. מפכ"ל המשטרה רב ניצב רוני אלשיך
באמצעות פרקליטות מחוז מרכז (אזרחי)
עו"ד לירן פאר

פסק דין

לפני עתירה לפי חוק חופש המידע, התשנ"ח-1998 ("החוק" "חוק חופש המידע") ובקשה לפי פקודת בזיון בית משפט.

תמצית הרקע העובדתי

העותר, מר ליאון שנקלר, נמנה, לטענתו, על קבוצה ציבורית של אנשים הטוענים כי קיים ספק בהרשעתו של רומן זדורוב והדורשים את זיכויו ואת פתיחתה של חקירה חדשה לגילוי מבצעי הרצח של תאיר ראדה ז"ל.
העתירה מופנית כנגד המשרד לביטחון פנים משטרת ישראל, יחידת חופש המידע של משטרת ישראל ומפכ"ל המשטרה (דאז) רב ניצב רוני אלשיך (יקראו ביחד: **"המדינה"**)
העותר פנה לראשונה אל סגן-ניצב לימור בן נתן (**"סנ"צ בן נתן"**), הממונה על חוק חופש המידע במשטרת ישראל, באמצעות דואר אלקטרוני, ביום 14.2.2017, בבקשה לקבל את כל דוחות הביקורת של היחידה לביקורת פנימית של המשטרה, בקשר עם חקירת הרצח של תאיר ראדה ז"ל.
במהלך שנת 2017 פנה שנקלר לסנ"צ בן נתן ולגורמים נוספים במשטרת ישראל וכן במשרד המשפטים עשרות פעמים על מנת לקבל מידע בנושאים שונים. להלן רשימת הפניות והמענים שקיבל העותר:

עת"מ 3968-03-18 שנקלר נ' מדינת ישראל ואח'

תיק חיצוני:

תאריך	תוכן הפנייה והמענה	נספח
14.2.17	**בקשה ראשונה מס' 4690** - פניית העותר לסג"צ לימור בן נתן ("**סג"צ בן נתן**"), הממונה על חופש המידע במשטרת ישראל (באמצעות דוא"ל) בבקשה לקבלת דו"חות ביקורת בעניין חקירת רצח תאיר ראדה ז"ל	1
15.2.17	אישור הבקשה על ידי פקד עו"ד יניב המי ("**עו"ד המי**"), עוזר הממונה על חופש המידע, מהיחידה הארצית לביקורת ותלונות הציבור במשטרת ישראל- היחידה לתלונות הציבור ("**היחידה לתלונות הציבור**")	2
15.2.17	הודעת העותר על תשלום האגרה	3
14.3.17	הודעת פקד עו"ד שגית שלו ("**עו"ד שלו**"), קצינת תלונות הציבור, מהיחידה לתלונות הציבור, על ארכה ראשונה בעניין בקשה 4690	4
15.3.17	אישור העותר על קבלת ההודעה על הארכה הראשונה	5
15.3.17	אישור היחידה לתלונות הציבור וברכה לחג	6
9.4.17	הודעת עו"ד המי, מהיחידה לתלונות הציבור, על ארכה שניה בעניין בקשה 4690	7
9.4.17	אישור העותר ובקשה לקבל אישור מפכ"ל על הארכה השנייה	8
27.4.17	מכתב תזכורת של העותר באשר לקבלת אישור מפכ"ל על הארכה השניה	9
1.5.17	הודעת עו"ד שלו שהבקשה בטיפול ותיענה בהקדם	10
1.5.17	מכתב תגובה של העותר ודרישה נוספת לקבל אישור מפכ"ל	11
10.5.17	מכתב העותר לפקד עו"ד שלו ולפקד עו"ד המי, בעקבות שיחה טלפונית, ודרישה נוספת לקבל אישור מפכ"ל	12
19.6.17	מכתב תזכורת של העותר לפקד עו"ד שלו ולפקד עו"ד המי בעניין המועדים שחלפו ואי קבלת מידע	13
2.7.17	מכתב התראה של העותר לפני הגשת עתירה	14
9.7.17	מענה מאת עו"ד שלו בשם הממונה על חופש המידע, בעניין בקשה 4690 – בקרות וביקורות אינן מתבצעות בתיק חקירה פעיל או בתיק חקירה המתנהל בבי המשפט.	15
12.7.17	**בקשה שניה** מס' 4975 - פניית העותר לסג"צ בן נתן בבקשה לפי חוק חופש המידע לקבל את כל דוחות הביקורת של היחידה לביקורת פנימית של המשטרה שנעשו בעשר השנים האחרונות. בנוסף, לקבל את כל רשימת דוחות הביקורת שנעשו לפי: מספר סידורי, כותרת, הגוף המבוקר ותאריך הדו"ח.	16
12.7.17	פניית העותר לסג"צ בן נתן בבקשה לקבל את כל החומר הנמצא ביחידה לחופש המידע בקשר לבקשת חופש מידע מס' 4690. העותר ביקש לקבל את כל החומר המצוי בתיק, הכולל ולרבות: מיילים, תכתובות, מזכרים, דיונים וכל מה שמצוי בתיק (בקשה לקבל את החומר ביחידת חופש המידע בקשר לבקשה 4690)	17
17.7.17	תזכורת העותר בדבר אי קבלת אישור לפנייתו.	18
23.7.17	תשובת עו"ד שלו ודרישה לתשלום אגרה בעניין בקשה 4975.	19
27.7.17	פניית העותר לסנ"צ בן נתן : תשלום אגרה בבקשה 4975 ותזכורת בעניין בקשת מידע על בקשה 4690 (בקשה חדשה 1)	20
27.7.17	תשובת עו"ד שלו כי אין להם מה להוסיף פרט למענה שנשלח אליו.	21
1.8.17	פניית העותר לסנ"צ בן נתן תזכורת בקשר לבקשה לקבלת המידע בקשר לבקשה 4690 (בקשה חדשה 1)	22
1.8.17	תשובת עו"ד שלו כי אין להם מה להוסיף פרט למענה שנשלח אליו. בזאת תם הטיפול בבקשה.	23

עת"מ 3968-03-18 שנקלר נ' מדינת ישראל ואח'

תיק חיצוני:

2.8.17	פניית העותר לסג"צ בן נתן ולעו"ד שלו בעניין נספח 17 ואי קבלת תשובה בעניינה אלא בעניין הבקשה הראשונה. תזכורת – אין כל תגובה לבקשתי למידע בקשר עם בקשה 4690	24
3.8.17	פניית העותר ליחידה הממשלתית לחופש המידע ("**היחידה הממשלתית**") בתלונה על היחידה לתלונות הציבור	25
3.8.17	הודעה ליחידה לתלונות הציבור על התלונה שהוגשה בעניינם ליחידה הממשלתית.	26
10.8.17	אישור מאת הגב' רות מאיר קבלת התלונה ע"י היחידה הממשלתית -מספר 153/17	27
10.8.17	פניה נוספת של העותר לגב' רות מאיר בעניין תלונתו.	28
10.8.17	**תשובה לבקשה השניה מס' 4975** מעו"ד שלו בשם הממונה על חופש המידע- דוחות ביקורת של יחידת ביקורת הארצית בשנים 2007-2017	29
15.8.17	**בקשה שלישית** מס' 5067 – תגובת העותר לסג"צ בן נתן בעניין המענה לבקשה 4975. בנוסף, בקשות מידע נוספות בעניין ועדת זיילר ודוחות ביקורת נוספים –	30
28.8.17	אישור קבלת בקשת המידע החדשה מס' 5067, ודרישה לשלם אגרה.	31
30.8.17	פניית העותר לעו"ד שלו וצרוף אישור תשלום האגרה עבור בקשה 5067. דרישה נוספת לקבל את אישורו של מפכ"ל המשטרה	32
31.8.17	אישור עו"ד המי בדבר קבלת התשלום.	33
27.9.17	הודעת עו"ד שלו בדבר ארכה ראשונה בעניין בקשה 5067	34
27.9.17	עדכון מאת עו"ד מוחמד קדח ("**עו"ד קדח**") עוזר ראשי ביחידה הממשלתית לחופש המידע, בעקבות שיחה טלפונית, בדבר בקשה מחודשת ממשטרת ישראל בנוגע לבקשה 4690.	35
28.9.17	פניית העותר לעו"ד קדח בקשר לבקשה השלישית וחזרה על עיקרי התלונה	36
28.9.17	אישור העותר על קבלת ההודעה בעניין ארכה ראשונה לבקשה 5067	37
30.10.17	הודעת עו"ד שלו בדבר ארכה שניה בעניין בקשה 5067	38
31.10.17	א. פניית העותר לסנ"צ בן נתן ולעו"ד קדח בעניין הארכות בקשר לבקשת מידע מס/ 4690 וקבלת כל המידע הנוגע לבקשה מס' 4690. ב. בקשה לקבל מיחידת חופש המידע את כל המידע המצוי אצלה בקשר עם בקשת מידע 5067. (**בקשה חדשה שנייה**). התרעה בדבר פנייה לערכאות.	39
5.11.17	תשובת היחידה לחופש המידע בעניין הבקשה החדשה השניה- בקשת העותר לקבל מיחידת חופש המידע את כל המידע המצוי אצלה כרגע בקשר עם בקשת מידע 5067 - נדחתה.	נספח ו' לתגובה לבקשה לפי פקודת בזיון
8.11.17	תשובת עו"ד קדח מהיחידה הממשלתית בעניין בקשת המידע על המידע בבקשה 4690 כפי שניתנה ע"י יחידת לתלונות הציבור- "מדובר בחומרים פנימיים."	40
14.11.17	מענה העותר לעו"ד קדח בעניין בקשת המידע על המידע בבקשה 4690	41
21.1.18	מענה לבקשה מס' 5067 מעו"ד שלו בשם הממונה על חופש המידע- בקשה לקבלת מסמכים בנושא ועדת זיילר ורצח תאיר ראדה ז"ל וכן נהלים משטרתיים ודוחות ביקורת. בצרוף אישור מפכ"ל להארכה ובקרה 13/11.	42
21.1.18	אישור מפכ"ל להארכת התקופה למתן מענה בבקשות לפי חוק חופש המידע- מאת רפ"ק עו"ד לינס חמד – ראש תחום ייעוץ והנחיה	43

ביום 4.3.2018 הגיש העותר את העתירה בעניין הבקשות לפי חופש המידע.

עת"מ 3968-03-18 שנקלר נ' מדינת ישראל ואח'

תיק חיצוני:

ביום 12.6.2018 הוגשה מטעם המדינה תגובה מקדמית לעתירה במסגרתה, ניתן פירוט ביחס למידע שנמסר.

במענה לתגובה המקדמית נתנה חברתי כב' השופטת ורדה מרוז (המותב הקודם בתיק זה) ביום 18.6.2018 החלטה לפיה:

> **"לנוכח התגובה המפורטת והיסודית, ולאור העובדה שחלק מהמידע הועמד לרשות העותר ובאשר לחלקו האחר, על פני הדברים, ניתנו הסברים מניחים את הדעת – יודיע העותר עד לתאריך 1.7.18 אם הוא עומד על עתירתו".**

העותר הודיע כי הוא עומד על עתירתו והתיק הועבר למותב זה להמשך טיפול בעתירה.

ביום 3.2.2019 התקיים דיון מקדמי בעתירה במהלכו הוברר כי היחידה לחופש המידע במשטרת ישראל לא הבינה כי הפנייה מיום 12.7.2017 **"לקבל את כל החומר הנמצא אצלכם, יחידת חופש המידע, בקשר לבקשת חופש מידע מספר: 4690..."** (נספח 17 לעתירה, **"בקשה חדשה ראשונה"**) כבקשה חדשה אלא סברה שהיא מתייחסת לבקשה 4690. בית המשפט קבע בהחלטתו כי משטרת ישראל תתייחס לבקשה זו כבקשה חדשה ותטפל בה. (עמ' 3 לפרוטוקול).

בהמשך הדיון התברר כי היחידה לחופש המידע לא הבינה כי הפנייה מיום 31.10.17 **"לקבל מיחידת חופש המידע את כל המידע המצוי אצלה בקשר עם בקשת מידע 5067"** (נספח 39 לעתירה, **"בקשה חדשה שנייה"**) היא בקשה חדשה, אלא סברה שהיא מתייחסת לבקשה 5067. בית המשפט קבע בהחלטתו כי משטרת ישראל תתייחס לבקשה החדשה השניה כבקשה חדשה ותטפל בה. (עמ' 6 לפרוטוקול).

ביום 14.3.2020 הגיש המערער לבית המשפט בקשה לפי פקודת בזיון בית משפט היות ולטענתו המשיבה **"לא עשתה דבר מכפי שהורה אותם בית המשפט"**.

להלן אדון בעתירה ובבקשה לפי פקודת בזיון בית המשפט גם יחד.

<u>תמצית טענות הצדדים</u>

טענות העותר

1. העותר ביקש לקבל את אשר ביקש בפניותיו ליחידת חופש המידע של המשטרה. בעתירתו מפרט העותר את הבקשות שהגיש ובעיקר את המידע שטרם התקבל, למרות פניות חוזרות ונשנות, כך לטענתו. העותר עומד על דרישתו לקבל את המידע המבוקש ומבקש מבית המשפט להורות למשיבים ליתן לידיו את כל המידע שלא קיבל.
2. העותר טען להיותו חלק מפעילות ציבורית בעניין משפט חוזר לרומן זדורוב. עוד נטען כי משעסקינן בטענה ציבורית, הטוענת לכשל חמור ולעוולה מתמשכת כלפיי רומן זדורוב ומשפחתו, כלפיי משפחת הנרצחת וכלפי כלל הציבור, חייבות הרשויות העוסקות

עת"מ 3968-03-18 שנקלר נ' מדינת ישראל ואח'

תיק חיצוני:

בכך בהעמדת מלוא המידע הנדרש. גם אם סוברות הרשויות שפעלו כראוי וטענות הציבור אינן נכונות - הרי שחובתן לספק את כל המידע הנדרש ולהראות לציבור את פעילותן וניקיון כפיהן.

3. בסיכומים חזר העותר על בקשתו מבית המשפט להורות על מסירת כל המידע המבוקש לעותר.

לחילופין, טען העותר כי בית המשפט צריך להפעיל את סמכותו ולדרוש את העברת כל המידע הנדרש לבית המשפט. לאחר עיון, צריך בית המשפט להעביר לעותר את החומר שהוא יחליט שיש להעבירו.

4. עוד נטען בסיכומים כי לעותר תהיה קיימת היכולת לבקש בקשות נוספות מבית המשפט כתוצאה מגילויי המידע הנוספים.

בנוסף התבקש בית המשפט להחליט בנוגע לבקשה לפי פקודת בזיון בית המשפט "ולחייב את המשיבה בהוצאות ראויות על ניסיונה לרמות את בית המשפט".

טענות המדינה

5. המדינה טענה כי במסגרת הטיפול בבקשות העותר לפי חוק חופש המידע, התשנ"ח-1998 ניתן מענה כולל מקיף ומפורט לעותר, אשר הושקעו בו שעות עבודה רבות אל מול גורמים רבים. לאור האמור, ביקשה המדינה לדחות על הסף את עתירת הפונה בבקשות אלה שכן אין ממש בטענותיו. צוין כי מדובר בפונה שפנה מספר פעמים ליחידת חופש המידע במשטרה ואף הגיש בעבר עתירה אשר בעקבות המלצת בית המשפט העותר חזר בו ממנה.

6. עוד טענה המדינה כי קיימות בחוק חופש המידע מספר הוראות המבחינות בין סוגי מידע ואשר קובעות איזה מידע רשות ציבורית לא תמסור קטגורית; איזה מידע רשות הציבורית אינה חייבת למסור; איזה מידע חוק חופש המידע לא חל עליו (בכל אלה העתירה דנן הוגשה בחוסר סמכות עניינית); איזה מידע אין למסור מאחר שמדובר בקושי באיתורו ומידע שאין למסור מאחר ומדובר בהקצאת משאבים בלתי סבירה. ללמדך שאבחנות אלו נעשו לאור ההכרה של המחוקק בכך שהזכות לדעת הינה זכות יחסית אשר לעיתים חייבת לסגת מפני אינטרסים עדיפים אחרים.

7. עוד טענה המדינה כי העותר ביקש מידע שחוק חופש המידע אוסר על מסירתו בהתאם לסעיף 9(א)1 לחוק; העותר ביקש מידע שלפי חוק חופש המידע אין חובה למסור בהתאם לסעיף 9(ב) לחוק; העותר ביקש מידע המצריך הקצאת משאבים בלתי סבירה ולכן

בהתאם לסעיף 8 לחוק היא רשאית לדחות את הבקשה; העותר ביקש מידע שחוק חופש המידע אינו חל עליו;

8. עוד נטען כי הרשות ביצעה איזון ראוי ולא דחתה את כל בקשות לקבלת מידע. בחלק מהמקרים מסרה את המידע המבוקש ובחלק מהמקרים מסרה את המידע שניתן היה למסור, מידע חלקי, על פי סעיף 11 לחוק.

9. נטען כי דין העתירה להידחות בהיעדר עילה ובחוסר סמכות עניינית, משחוק חופש המידע, מכוחו הוגש חלק מן העתירה, אינו חל על המידע המבוקש בגדרה, כפי שנמסר לעותר במענים שנשלחו אליו.

10. סעיפים 14(א)(8) ו-(9) לחוק חופש המידע קובעים באופן קטגורי, כי החוק אינו חל על מערכי המודיעין והחקירות של משטרת ישראל ואינו חל על חומרי חקירה שנאספו על ידם. דברי החוק והפסיקה ברורים ומסבירים מדוע חומר חקירה אינו נכנס לגדרי חוק חופש המידע. על כן, דין העתירה דחייה מחמת העדר עילה משום חוק חופש המידע אינו חל על מערכי המודיעין והחקירות של משטרת ישראל.

11. עוד נטען כי למעלה מן הצורך יצוין, כי בית המשפט אינו מוסמך לדון בעתירה דנן. נטען כי על פי סעיף 5 ל**חוק בתי המשפט לעניינים מנהליים התש"ס-2000** ("**חוק בימ"ש לעניינים מנהליים**") בית המשפט לעניינים מנהליים יידון בעתירות נגד החלטת רשות או גוף המנוי בתוספת הראשונה, בעניין המנוי בתוספת הראשונה.
עיון בתוספת הראשונה לחוק ביהמ"ש לעניינים מנהליים מעלה, כי ההחלטה נשוא העתירה, שלא לאפשר לעותר לעיין בחומרי חקירה, אינה מנויה בין נושאי ההחלטות המצויות בסמכות בית המשפט לעניינים מנהליים. משכך, בית משפט זה נעדר סמכות עניינית לדון בעתירה.

12. עוד טענה המדינה כי העותר, לא הציג ראיות שיש בהן כדי להרים את הנטל המוטל עליו. העותר לא עמד בעקרונות הבסיסיים והיסודיים שמצויים בלב ליבו של כל הליך משפטי, חובת ביסוס התובענה כדבעי באמצעות ראיות ואסמכתאות, בחינת הכלל משכבר הימים "המוציא מחברו עליו הראיה".

13. בנוסף לדיני הראיות מתווסף הכלל בדבר חזקת תקינות פעולת המינהל. חזקת התקינות היא בגדר משוכה נוספת, נטל מיוחד של משפט המינהלי, ולכן על העותר להביא ראיות ברף גבוה מספיק על מנת לסדוק את החזקה.

14. בעניין טענת העותר לעניין הציבורי בבקשתו ולספק בהרשעתו של רומן זדורוב במקרה הרצח של המנוחה תאיר ראדה ז"ל טענה המדינה כי אמנם סעיף 17(ד) לחוק קובע כי יש לתת את הדעת לעניין הציבורי. עם זאת הפסיקה קבעה כי ביחס לחסיונות הקבועים

בסעיף 9(ב) לחוק חופש המידע על הפונה להראות אינטרס מיוחד במידע. וגם אם קיים אינטרס – ובעניינו כאמור אין - יש שהדבר יבוא לידי ביטוי באיזונים שלפי סעיף 10 לחוק חופש המידע ובמקרה של עתירה לפי סעיף 17.
לטענת המדינה, דברים אלו גם יפים מקל וחומר על החסיונות שבסעיף 9(א) לחוק חופש המידע שקובעים איסור קטגורי למסירת מידע.

15. נטען כי העותר לא הציג אינטרס מיוחד למסירת המידע. העובדה כי העותר מעוניין לחשוף מידע שאין לחשוף לפי החוק או טענתו כי הוא נמנה על קבוצה ציבורית גדולה המטילה ספק בהרשעתו של רומן זדורוב, אינה מקימה זכות לעיין במידע שהחוק אוסר על חשיפתם. אף הוסבר לעותר כי תיק חקירת המנוחה תאיר ראדה ז"ל, נבחן על ידי שתי ערכאות שיפוטיות (מחוזי ועליון).

דיון

המסגרת הנורמטיבית

16. שיטת המשפט הישראלית הכירה בזכות ציבורית לעיון במסמכים המוחזקים בידי הרשות עוד בטרם חוקק חוק חופש המידע (ראה: דפנה ברק-ארז, **משפט מינהלי** כרך א, 580 (2010) "**ברק-ארז**"). חוק חופש המידע מכיר בזכותו של כל אזרח ותושב לקבל מידע הנמצא בידי רשות ציבורית. המדינה, על רשויותיה השונות, כולל רשויות החוק, עונה על הגדרה זו.

17. על תכלית הזכות לקבלת מידע ניתן ללמוד מהצעת החוק:

> **"הזכות לקבל מידע מרשויות ציבוריות היא אחת מזכויות היסוד במשטר דמוקרטי. היא תנאי בסיסי להגשמתו של חופש הביטוי ולמימוש זכויותיו הפוליטיות והאחרות של אדם בכל תחומי החיים. נגישות רבה יותר למידע תסייע לקידומם של ערכים חברתיים ובהם שיוויון, שלטון החוק וכיבוד זכויות האדם, ותאפשר בקרה טובה יותר של הציבור על מעשי השלטון"**

(**הצעת חוק חופש המידע, התשנ"ז-1997**, הצעות חוק מס' 2630 מיום 25 ביוני 1997[**"הצעת חוק חופש המידע"**], מבוא, עמ' 397)

18. אף הפסיקה התייחסה בהרחבה לזכות לקבלת מידע. נקבע כי זכות העיון הציבורית מהווה אמצעי להגשמת חופש הביטוי; היא כלי ביקורת ופיקוח על פעולות גורמי השלטון; היא ביטוי לחובת הנאמנות של הרשות המנהלית כלפי הציבור (עעמ 2398/08 **מדינת ישראל - משרד המשפטים נ' אליצור סגל**, פ"ד סד(3) 666, 678, 683 (2011) "**עניין**

סגל" ; עע"ם 6013/04 **מדינת ישראל - משרד התחבורה נ' חברת החדשות הישראלית בע"מ**, פ"ד ס(4) 60, 75-72 (2006), **"עניין חברת החדשות"**;)

19. עם זאת, החוק עצמו ואף הפסיקה סייגו את הזכות למידע. בדומה לזכויות אחרות, גם הזכות לקבל מידע אינה מוחלטת. בעניין עע"מ 4349/14 **האגודה לזכויות האזרח בישראל נ' משרד ראש הממשלה** (פורסם בנבו,3.11.2015 ,**"עניין האגודה לזכויות האזרח"**) נקבע כי:

> **" ... בדומה לזכויות אחרות, גם הזכות לקבל מידע אינה מוחלטת. חוק חופש המידע כולל בחובו מתווה של איזונים שנועדו להבטיח את קיומה של הזכות למידע, מזה; והגנה במקרים מתאימים על זכויות ואינטרסים המצויים מנגד, מזה"** (עמ' 9 לפסק הדין).

עוד נקבע כי הזכות למידע היא זכות יחסית וההיענות לה נבחנת אל מול ערכים ואינטרסים מתנגשים (עניין חברת החדשות, עמ' 82; עניין סגל, עמ' 689, עניין ג'ולאני, עמ' 388). בנוסף, הזכות למידע נבחנת מטעמים הנוגעים ליעילות עבודה ולחשיבות הנודעת להטלת מגבלות על מסעות דיג של סנגורים או על נסיונות להתיש את רשויות התביעה בבקשות סרק (עעמ 1786/12 **אברהים ג'ולאני נ' מדינת ישראל -המשרד לביטחון פנים**, פ"ד סו(3) 362, 389 (2013), פורסם בנבו, **"עניין ג'וליאני"**)

20. הזכות היחסית באה לידי ביטוי בסייגים ובמגבלות שנקבעו בחוק בעניין הזכות למידע: הן סייגים שעניינם הגופים והרשויות שעליהם החוק לא חל מלכתחילה (סעיף 14 לחוק) והן סייגים הנוגעים להיקף החובות שחלות על הרשויות שבאות בגדרו של החוק (סעיפים 8 ו-9 לחוק).

אף מהצעת החוק ניתן ללמוד גם על יחסיות הזכות למידע. בדברי ההסבר לסעיפים 8 ו-9 נכתב בהצעת החוק הממשלתית כדלקמן:

> **"החוק המוצע מכיר בכך שיש נסיבות שבהן אין לחייב את הרשות הציבורית למסור מידע. יכול שיהיו אלה נסיבות מינהליות-טכניות, ובהן עוסק סעיף 8 לחוק המוצע, או נסיבות ענייניות הנוגעות למהות המידע המבוקש, ובהן עוסק סעיף 9 לחוק המוצע"**
>
> (הצעת חוק חופש המידע, עמ' 402).

21. עם זאת החוק קובע כי כשהרשות שוקלת לסרב למתן מידע עפ"י הסעיפים 8 ו-9 לחוק עליה לתת דעתה בין היתר **"לעינינו של המבקש במידע"** **"וכן לעניין הציבורי שבגילוי המידע מטעמים של שמירה על בריאות הציבור או בטיחותו, או שמירה על איכות הסביבה"** (סעיף 10 לחוק). בעניין איגוד בתי אבות נקבע כי: **"מקובל עליי כי כאשר יש**

לפונה אינטרס מיוחד במידע, העובדה שחל אחד החסיונות הקבועים בסעיף 9(ב) איננה סוף פסוק. על הרשות לערוך במסגרת סעיף 10 איזון אינטרסים" (עמ' 738).

22. סעיף 8 לחוק שכותרתו "**דחיית בקשות במקרים מסוימים**" קובע:

"8. רשות ציבורית רשאית לדחות בקשה לקבלת מידע באחד מאלה:

(1) הטיפול בה מצריך הקצאת משאבים בלתי סבירה;

(2) המידע נוצר, או נתקבל בידה, למעלה משבע שנים לפני הגשת הבקשה ואיתורו כרוך בקושי של ממש;

(3) לאחר שנקטה אמצעים סבירים, התברר לה שלא ניתן לאתר את המידע או שאינו מצוי ברשותה;

(4) [...]

(5) [...]

23. לפי סעיף 8(1) לחוק, גם באותם מקרים שבהם החוק חל באופן עקרוני, אין חובה לגלות מידע אם מסירתו כרוכה ב"הקצאת משאבים בלתי סבירה". שאלה זו של מידת ההכבדה וסבירותה בנסיבות העניין נדונה בעע"מ 2398/08 **מדינת ישראל-משרד המשפטים נ' סגל** [פורסם בנבו, 19.6.2011) ("עניין סגל").

"על פניו, החלופה הקבועה בסעיף 8(1) בדבר "הקצאת משאבים בלתי סבירה" משמיעה לנו את החשש מפני נטל מינהלתי-ביורוקראטי. לכאורה מדובר בנימוק "טכני" הכפוף לאומדן כמותי של משאבים. זוהי גישתו של חוק חופש המידע האנגלי הקובע סף כמותי [...]

ואולם, חוק חופש המידע בישראל הוא שונה. מבחן הסבירות הקבוע בסעיף 8(1) לחוק פותח פתח לשקילת שיקולים שהם רחבים יותר מעבר לבדיקה טכנית-כמותית צרה. הקצאת משאבים עשויה להיות "בלתי סבירה" מטעמים שונים ובהם טעמים שבמהות...

אין חולק בדבר הצורך בהקצאת משאבים להגשמת זכות העיון הציבורית. הגשמה זו נושאת עימה לא אחת עלויות ממוניות או אחרות: "לא ניתן לכפור בכך שבקשות לעיון כרוכות במעמסה מינהלית ובעלויות כספיות... במקרים קיצוניים, ניתן אף להעלות על הדעת שימוש לרעה בבקשות עיון על מנת 'להתיש' את הרשות" (ברק-ארז, 570 והערת-שוליים 21). סעיף 8(1) הוא ביטוי לכך שהזכות לחופש המידע היא "זכות יחסית" הטעונה איזון אל מול ערכים ואינטרסים מתנגשים (ענין חברת החדשות, 82). ניתן לומר כי

תכלית סעיף 8(1) הינה השגת איזון ראוי בין חופש המידע (מנקודת מבטו של הציבור) לבין עומס המידע (מנקודת מבטה של הרשות):

"זכותו של הפרט לקבל מידע הנוגע לו והמצוי בידה של הרשות אינה זכות מוחלטת. היא עלולה להתנגש בזכויותיהם של פרטים אחרים ובאינטרסים ציבוריים בעלי משקל. על כן, כאשר הרשות בוחנת את בקשתו של הפרט לעיון במידע, עליה לערוך איזון בין הזכויות והאינטרסים המתנגשים על מנת להגיע להחלטה סבירה וצודקת" (ענין פריד, פסקה 7 לפסק דינו של השופט עדיאל).

ואכן, מבט למשפט המשווה מלמד כי הוראות המגבילות את חופש המידע מטעמי יעילות בכלל, ומטעמי עלות הקצאת המשאבים הכרוכה בהיענות לבקשה, קיימות גם בניו זילנד, אירלנד ואוסטרליה... (עמ' 18-19 לפסק הדין)

24. סעיף 8(2) - עילה נוספת לסירובה של רשות לתת מידע הוא אם מדובר במידע שנאגר למעלה מ-7 שנים טרם הבקשה. בהצעת החוק הממשלתית הוסבר כי "**סעיף זה מכוון לכך שהרשות הציבורית תטפל בעיקר בבקשות אקטואליות, ולא בבקשות של חומר ארכיוני**" עליו חל חוק הארכיונים, התשט"ו-1955 (הצעת חוק חופש המידע, התשנ"ז-1997, הצעות חוק מס' 2630 מיום 25 ביוני[="הצעת חוק חוק המידע"] , עמ' 402).

25. סעיף 9 לחוק שכותרתו "מידע שאין למסרו או שאין חובה למסרו" קובע:

"9. (א) רשות ציבורית לא תמסור מידע שהוא אחד מאלה:

(1) מידע אשר בגילויו יש חשש לפגיעה בבטחון המדינה, ביחסי החוץ שלה, בבטחון הציבור או בבטחונו או בשלומו של אדם;

(2) מידע בנושאים ששר הבטחון, מטעמים של שמירה על בטחון המדינה, קבע אותם בצו, באישור הועדה המשותפת;

(3) מידע שגילויו מהווה פגיעה בפרטיות, כמשמעותה בחוק הגנת הפרטיות, תשמ"א-1981 (להלן – חוק הגנת הפרטיות), אלא אם כן הגילוי מותר על פי דין;

(4) מידע אשר אין לגלותו על פי כל דין.

(ב) רשות ציבורית אינה חייבת למסור מידע שהוא אחד מאלה:

(1) מידע אשר גילויו עלול לשבש את התפקוד התקין של הרשות הציבורית או את יכולתה לבצע את תפקידיה;

(2) מידע על אודות מדיניות הנמצאת בשלבי עיצוב;

(3) מידע על אודות פרטי משא ומתן עם גוף או עם אדם שמחוץ לרשות;

(4) מידע בדבר דיונים פנימיים, תרשומות של התייעצויות פנימיות בין עובדי רשויות ציבוריות, חבריהן או יועציהן, או של דברים שנאמרו במסגרת תחקיר פנימי, וכן חוות דעת, טיוטה, עצה או המלצה, שניתנו לצורך קבלת החלטה, למעט התייעצויות הקבועות בדין;

(5) [...]

(6) [...]

(8) מידע על אודות שיטות עבודה ונהלים של רשות ציבורית העוסקת באכיפת החוק, או שיש לה סמכות חקירה או ביקורת או בירור תלונות על פי דין, אם גילויו עלול לגרום לאחד מאלה:

(א) פגיעה בפעולות האכיפה או הביקורת או בירור התלונות של הרשות;

(ב) פגיעה בהליכי חקירה או משפט או בזכותו של אדם למשפט הוגן;

(ג) גילוי או מתן אפשרות לגלות את קיומו או זהותו של מקור מידע חסוי;

(9) מידע הנוגע לעניני משמעת של עובד של רשות ציבורית, למעט מידע בדבר ההליכים הפומביים על פי החוק; לענין פסקה זו, "עובד" – לרבות חייל, שוטר, סוהר ונושא משרה ברשות הציבורית;

(10) [...]

(11) [...]

26. למרות האמור בסעיף 9 קובע החוק בסעיף 11 כי הרשות תמסור מידע חלקי תוך השמטות ושינויים בתנאים המחויבים. זאת, במידה ואין צורך בהקצאת משאבים בלתי סבירה או הכבדה ניכרת על פעולות הרשות. כלומר, אם עצם מסירת המידע החלקי יוצרת הכבדה על הרשות או כרוכה בהקצאת משאבים בלתי סבירה, אין הרשות צריכה למסור את המידע החלקי.

27. בנוסף, קיימים גופים ציבוריים מסוימים שביחס אליהם נקבע במפורש כי חוק חופש המידע אינו חל כלל, כאמור בסעיף 14 לחוק. גופים אלה כוללים, בין השאר, את מערך

המודיעין של צה"ל, המוסד, שירות הביטחון הכללי וגופים נוספים (עעמ 2975/15 **הוצאת עיתון 'הארץ' נ' משרד החוץ**, פורסם בנבו 6.6.2016 עמ' 10, **"עניין עיתון הארץ"**; עניין **האגודה לזכויות האזרח בישראל**, עמ' 10).

28. בעניין עע"מ 7744/10 **המוסד לביטוח לאומי נ' מנגל**, (פורסם בנבו, 15.11.2012) עמד בית המשפט העליון על ההבדלים בין סעיף 9 לחוק לסעיף 14:

> **"חוק חופש המידע, התשנ"ח-1998 (להלן: חוק חופש המידע או החוק) משול למכונה שבעורקיה זורם המידע בצינור ראשי. מידע שנוצר, נאסף או מוחזק על ידי הגופים המנויים בסעיף 14 לחוק לא נכנס כלל למכונה ואיננו עוסקים בו, מאחר שהוצא לחלוטין מגדר תחולתו של החוק, אך כל מידע אחר מוזרם אל תוך הצינור, חלקו נעצר על ידי מסננות מיוחדות בדמות סעיפים 8 ו-9 לחוק, משם המידע עובר למסננות נוספות בדמות סעיפים 10-11 ו-17 לחוק, ומכאן מוזרם המידע לאחר "טיהור" במלואו או בחלקו אל הצינור הראשי, או שמוחזר אחר כבוד אל המסננות של סעיפים 8-9 שם הוא נעצר"** (עמ'

29. באופן ספציפי, סעיף 14(א)(9) לחוק קובע כי מערכי המודיעין והחקירות של משטרת ישראל אינם כפופים לתחולתו של החוק, ולכן מידע שנוצר, שנאסף או מוחזק ברשותם אינו כפוף לחובות העיון והגילוי על-פיו ואף תמציתו של מידע כזה (עניין ג'ולאני, עמ' 391). חריגים דומים לחריג הקבוע בסעיף 14(א)(9) לחוק חופש המידע קבועים בחוקי חופש מידע במדינות נוספות, כמו למשל בחוק חופש המידע האמריקאי והקנדי (עניין ג'ולאני, עמ' 377-378). בעניין ג'ולאני הבהיר בית המשפט את האינטרס הציבורי המצוי בבסיסו של חריג זה לזכות העיון הציבורית:

> **"בדומה להסדרים הקיימים בשיטות אחרות, גם החריג הקבוע בחוק חופש המידע מבטא את האינטרס הציבורי החשוב של שמירה על מערכות אכיפת החוק, והכול בשים לב לכך שגילוי מידע שבתיקי חקירה, ללא סייג, עלול להיות בעייתי מכמה היבטים – פרטיותם של הנוגעים בדבר; חשיפת פרטיהם של מודיעים או של מודיעין משטרתי ובכלל זאת שיטות פעולה חסויות, פגיעה בנכונותם של אזרחים לשתף פעולה עם חקירות משטרה ועוד (ראו והשוו: בג"ץ 10271/02 פריד נ' משטרת ישראל מחוז ירושלים, פ"ד סב(1) 106, 134-147 (2006) (להלן: עניין פריד)). עם זאת, חשוב גם לוודא שהחריג לא "יבלע" את הכלל – השאיפה לשקיפות בהתנהלות השלטונית"** (עמ' 378).

30. החריג הקבוע בסעיף 14(א)(9) לחוק חופש המידע בכל הנוגע לחומרי חקירה הוא חריג שדומים לו קבועים בחוקי חופש מידע במדינות רבות אחרות – בכל הנוגע לחומר שנאסף לצורך חקירות ואכיפת חוק, כך למשל בחוק חופש המידע האמריקאי.

31. לאור החקיקה והפסיקה שנסקרה לעיל, נעבור עתה לדיון בעתירה שלפנינו.

הכרעה

32. טרם נדון בטענות העותר לגופן, אדון בטענות הסף של המדינה.

הטענה להיעדר עילה ולחוסר סמכות עניינית של בית המשפט

33. המדינה טענה כי דין העתירה להידחות גם בהיעדר עילה ובחוסר סמכות עניינית, משחוק חופש המידע, מכוחו הוגש חלק מן העתירה אינו חל על המידע המבוקש בגדרה, כפי שנמסר לעותר במענים שנשלחו אליו.

34. לטענת המדינה סעיפים 14(א)(8) ו-(9) לחוק חופש המידע קובעים באופן קטגורי, כי החוק אינו חל על מערכי המודיעין והחקירות של משטרת ישראל ואינו חל על חומרי חקירה שנאספו על ידם. נטען כי דברי החוק והפסיקה מדברים בעד עצמם, ומסבירים מדוע חומר חקירה אינו נכנס לגדרי חוק חופש המידע. על כן, דין העתירה דחייה מחמת העדר עילה משום שחוק חופש המידע אינו חל על מערכי המודיעין והחקירות של משטרת ישראל.

35. למעלה מן הצורך ציינה המדינה, כי בית משפט זה אינו מוסמך לדון בעתירה דנן. סמכות בית המשפט לדון בעתירה נגזרת מהוראת סעיף 5 בחוק בתי משפט לעניינים מנהליים התש"ס-2000 ("חוק בימ"ש לעניינים מנהליים"), המפנה לעניין המנוי בתוספת הראשונה לחוק.

36. ההחלטה נושא העתירה, שלא לאפשר לעותר לעיין בחומרי חקירה, אינה מנויה בין נושאי ההחלטות המצויות בסמכות בית המשפט לעניינים מנהליים. משכך, בית משפט נכבד זה נעדר סמכות עניינית לדון בעתירה. המדינה הפנתה לפסיקה מחוזית בעניין.

<u>הכרעה</u>

37. ראשית, יש לומר כי טענות הסף של המדינה נטענו בקצרה ובשפה רפה משהו, מה גם שהמדינה ענתה בפרוטרוט, לגופו של ענין, על טענותיו הרבות של העותר. שנית, פסיקת בית המשפט העליון אינה משאירה מקום לספק כי יש לדחות את טענות אלו של המדינה. למרות שבית המשפט העליון לא דן מפורשות בעניינים אלו (והמדינה אכן

עת"מ 3968-03-18 שנקלר נ' מדינת ישראל ואח'

תיק חיצוני:

הפנתה לשני פסק דין של בתי משפט מחוזיים), מהפסיקה האמורה לעיל ולהלן, שדנה באופן פרטני בסעיפים שונים לחוק חופש המידע, עולה כי גם כשבקשות על פי חוק חופש המידע, אינן נכנסות בגדרי החוק, כאמור בסעיף 9 ובסעיף 14(א)(9), הרי שלבית המשפט סמכות על פי סעיף 17(ד) **"להורות על מתן מידע מבוקש, כולו או חלקו ובתנאים שיקבע, אם לדעתו הענין הציבורי בגילוי המידע, עדיף וגובר על הטעם לדחיית הבקשה, ובלבד שגילוי המידע אינו אסור על פי דין"**. על סעיף 17(ד) כותב המלומד סגל:

> **"סעיף 17(ד) המפקיד בידי בית המשפט "מונה עוצמה" להכרעה בין הזכות לקבל מידע ציבורי לבין זכויות אחרות נוגדות-מידע, הוא לבו של החוק. נוסח הסעיף נותן בידי בית המשפט המחוזי, ובנסיבות מסוימות גם בידי בית המשפט העליון, כר נרחב לפרשנות שיפוטית. חשיבותה של פרשנות זו בולטת נוכח העובדה, שהוראות החוק מבטאות, על פי לשונן, מדיניות מעורבת של גילוי מידע בצד חיסויו, בבחינת "שמאל דוחה וימין מקרבת"....**
>
> **סעיף 17(ד) מסמיך את בית המשפט להורות על מתן המידע המבוקש חרף טיעונה של הרשות הציבורית בדבר חלותם של הטעמים לאי כילוי המידע, כולו או חלקו, האמורים בסעיף 9 לחוק...**
>
> **כעולה מהוראת הסעיף, ייתן בית המשפט בהחלטתו משקל לנסיבותיו הספציפיות של העניין שבפניו. הנסיבות ייבחנו לאורו של חופש המידע. לא בנקל יועם אור זה, אך הדבר אפשרי נוכח משקלם של אינטרסים אחרים נוגדי מידע, שעוצמתם יכול שתהיה חיונית בנסיבות מקרה מסוים [...].**
>
> **במקרה כזה נקרא בית המשפט בסעיף 17 לבצע סינטזה בין-ערכית, "הנעשית על פי המשקל היחסי שיש ליתן לערכים שונים בנקודת ההתנגשות".** (סגל, עמ' 253-255).

38. אף הפסיקה בעניין סעיף 17(ד) קבעה דברים דומים:

> **"... סעיף 17(ד) לחוק מסמיך את בית המשפט הדן בעתירת חופש מידע לאזן בעצמו בין האינטרסים המנויים בסעיף 9 לחוק, ובמקרים שבהם הוא סבור כי העניין הציבורי בגילוי המידע עדיף וגובר על הטעם לדחיית הבקשה – להורות על גילויו של המידע המבוקש, באופן ובהיקף שיראה לנכון, אף בהתקיים אחד מהסייגים למסירת מידע הקבועים בסעיף 9 לחוק..."** (עניין יש דין, עמ' 13)

עת"מ 3968-03-18 שנקלר נ' מדינת ישראל ואח'

תיק חיצוני:

> **"איזון אינטרסים ייעשה גם על-ידי בית-המשפט, כקבוע בסעיף 17(ד). [...] ככל שלאינטרס שעליו מצביע המבקש, בין האינטרס הפרטי ובין האינטרס הציבורי, משקל כבד יותר – כך תגבר הנטייה להורות על חשיפת המידע למרות סעיף החיסוי.** (איגוד בתי אבות, עמ' 738).

39. מכל האמור לעיל עולה כי סעיף 17 מקנה לבית המשפט סמכות נרחבת לאזן בין האינטרסים השונים גם כשלשון החוק מורה, לכאורה, קטגורית "לא למסור" מידע. יתר על כן, המדינה מבקשת לדחות את העתירה על הסף, למרות שחלק מהבקשות של העותר, שלא נענו במלואן, אינן עונות על ההגדרה "חומרי חקירה". ואף מטעם זה יש לדחות טענות אלו. יש לתת לעותר את יומו בבית המשפט.

לסיכום: הטענות בדבר היעדר עילה וחוסר סמכות נדחות.

משנדחו טענות הסף פתוחה בפנינו הדרך לדון לגופו של עניין בבקשותיו של העותר.

<u>בקשה מס' 4690 לפי חוק חופש המידע</u>

מהות בקשה 4690: לקבל את כל דוחות הביקורת של היחידה לביקורת פנימית של המשטרה, שנעשו בקשר לחקירת הרצח של תאיר ראדה ז"ל, בין במישרין ובין בעקיפין.

טענות העותר

40. העותר טען כי רק לאחר שהתריע כי יעתור לבית המשפט ולאחר שחלפו כ- 150 ימים, נענתה בקשה 4690 כדלקמן: **"לא התקיימה ביקורת של מדור ביקורת ארצית של משטרת ישראל בנדון"**.

41. לטענתו, עקב העיכוב במסירת המידע וטענת היחידה לחופש מידע כי הבקשה מורכבת, הוא חשד שהמשטרה משקרת, ואף ציין זאת במכתב שנשלח לסגן ניצב בן נתן ביום 27.7.2017 (נספח 20 לעתירה). אף הרמיזה של יחידת חופש המידע לקיומו של סעיף 9(ב)(4) לחוק חופש המידע מחזקת את חשד העותר (שנהפכה במהלך הזמן לוודאות) שהמשטרה שיקרה, שכן איזה דיונים פנימיים התנהלו כשאין מידע?!

טענות המדינה

42. לטענת המדינה, ביום 09/07/2017 ניתן מענה מלא לבקשה מס' 4690 לפיו הבקשה התקבלה. במסגרת המענה, הוסבר לעותר שהמידע המבוקש אינו קיים מאחר שלא התקיימה ביקורת של מדור ביקורת ארצית של משטרת ישראל. עוד הוסבר לעותר, כי בקרות וביקורות כפי שהוא מבקש במסגרת בקשה מס' 4690, לא מתבצעות בתיק חקירה

פעיל או בתיק חקירה שמתנהל בבית המשפט. וכי תיק חקירת המנוחה תאיר ראדה ז"ל, נבחנה על ידי 2 ערכאות שיפוטיות (מחוזי ועליון).

43. ובוודאי שחשדו של העותר אין בו די על מנת לסתור את חזקת התקינות. יותר מכך, אמירותיו המקוממות של העותר לפיהן המשטרה "שיקרה" (ר' בסיכומים) או זייפה מסמך (ר' דיון 16/12/2019, שר' 4), אינן ראויות ואנו דוחים אותן.

הכרעה בעניין בקשה 4690

44. בקשתו של העותר מס' 4690 - נדחית.

ביום 9.7.2017 נשלח לעותר מענה, ע"י עו"ד שלו, בשם הממונה על חופש המידע, כדלקמן: "**בבירור שנערך מול היחידה הרלוונטית, לא התקיימה ביקורת של מדור ביקורת ארצית של משטרת ישראל בנדון**" (נספח 15 לעתירה).

לאור העובדה כי תשובתה של המדינה ניתנה לאחר שתי ארכות ואף באיחור של כ-3 שבועות (לאחר כ-150 יום – כטענת העותר) העלה העותר חשד, בסיכומיו, כי המשטרה משקרת, חשדות אותן הביע במכתבו לסנ"צ בר נתן, ביום 27.7.2017:

> **"בקשה 4690 עסקה בדו"ח הביקורת על חקירת הרצח של תאיר ראדה ז"ל. כשאני מספר לאנשים שלקח למשטרת ישראל כ-150 ימים לגלות את העובדה – שאין דו"ח ביקורת, אותם אנשים אומרים לי שהמשטרה משקרת. אני ממשיך ואומר שהמידע על כך שאין דו"ח ביקורת סותר את הודעות היחידה לחופש המידע, בהארכות המועדים, הטוענות, פעמיים, ל-"מורכבות הבקשה", אותם אנשים אומרים לי: - אמרנו לך כבר שהמשטרה משקרת [...]**
>
> **בדקתי את דוחות היחידה לחופש המידע של משטרת ישראל ומשך הזמן שלקח לכם למצוא שאין דו"ח ביקורת הוא קיצוני. רק ל-3% מהבקשות לוקח זמן רב שכזה"**(נספח 20, סעיף 2).

45. טענתו של העותר כי היחידה לחופש המידע התעכבה בטיפול בבקשה זו אף מעבר לארכות עליהם הודיעה, מוצדקת, שכן הבקשה הוגשה כאמור ביום 14.2.2017 ונענתה (לאחר שתי ארכות) ביום 9.7.2017, באיחור של כ-שלושה שבועות.

46. ראוי היה כי המדינה תעמוד במסגרת הזמנים שנקבעו בחוק (סעיף 7(ב)(ג) לחוק), על אחת כמה וכמה לאחר שהודיעה לעותר פעמיים על החלטותיה להאריך את התקופה למתן החלטה בבקשתו (וראה: נספחים 4 ו-7).

עם זאת איחור המדינה במתן מענה אינו יכול לשמש בסיס לתיאוריית קונספירציה בעניין התנהלות רשויות המדינה, הכוללת שקרים, מניפולציות וזיוף מסמכים, כפי שהעלה העותר בסברתו. יש לדחות טענות אלו מכל וכל.

47. בהקשר זה ובכלל טענה המדינה בסיכומיה לחזקת התקינות המינהלית, והעותר השיב, כאמור לעיל, כי מדובר בבדיחה ובטענה מגוחכת שאינה ראויה כלל. בדיון שהתקיים ביום 16.12.2017 טען ב"כ המדינה באריכות לחזקת התקינות של המדינה. כמו כן הפנה לפסיקת בית המשפט העליון בעניין עעמ 4072/11 **עיריית בת-ים נ' ירדנה לוי**, פורסם בנבו, 06.11.2012 וטען בין היתר כי "**על מנת לסתור את החזקה יש להציג עובדות, אי אפשר לטעון טענה בעלמא, צריך עובדות ולא סתם עובדות, עובדות מוצקות שיש בהן כדי לסתור את החזקה שהיא חזקה משמעותית**" ..." (עמ' 9 לפרוטוקול, שורות 21-22) וכן "**המוציא על חברו עליו הראייה, אבקש שהעותר יתמוך בעובדות את העובדה שאנו פעלנו שלא כדין ובניגוד לחזקת התקינות**" (פרוטוקול עמ' 13, שורות 11-12).

48. "**נקודת המוצא היא שהרשות המינהלית פעלה כדין, והנטל להוכיח כי פעלה בחוסר תקינות הוא על הטוען לכך**" (בגץ 5480/14 **ועד ארגון הסגל האקדמי הבכיר באקדמיה למוסיקה ולמחול בירושלים נ' המועצה להשכלה גבוהה** - מאגר נבו 10.11.2016; עניין ירדנה לוי, עמ' 14; עע"מ 6024/11 **אלסעודי נ' משרד הפנים**, [פורסם בנבו] פסקה 17 לפסק דינה של המשנה לנשיא (כתוארה דאז) מ' נאור (25.12.2012); בג"ץ 7266/15 **ביקלס נ' שר הכלכלה**, [פורסם בנבו] פסקה 16 (3.4.2016)).

49. בעניין ירדנה לוי נקבע לעניין חזקת התקינות:

> "**חזקת התקינות המינהלית קובעת שברגיל ניתן להניח לטובתה של הרשות כי נהגה כדין. חזקה זו היא חזקה פרגמטית. רשויות המינהל אינן יכולות ואינן צריכות, כעניין שבשגרה, להתמודד עם טענות שיחייבו אותן להוכיח כל פעם, ומהתחלה, כי החלטות שהתקבלו בהן ומשמשות בסיס לפעולותיהן אכן התקבלו כדין. כך למשל, כל עוד החזקה לא נסתרה – הרשות פטורה מלהוכיח, שאכן קוימה התייעצות במקום שבו נדרשה הרשות לקיים התייעצות (רע"פ 1088/86 מחמוד נ' הוועדה המקומית לתכנון ולבנייה הגליל המזרחי, פ"ד מד(2) 417, 419 (1990) (להלן: עניין מחמוד)); שהחלטה מסוימת מכוחה הרשות מתיימרת לפעול אמנם התקבלה (ע"א 6066/97 עיריית תל-אביב-יפו נ' אבן אור פסגת רוממה בע"מ, פ"ד נד(3) 749, 755-756 (2000) (להלן: עניין אבן אור)); או שדיון**

תיק חיצוני:

> **מסוים אכן התקיים (בג"ץ 5621/96 הרמן נ' השר לענייני דתות, פ"ד נא(5) 791, 816 (1997))..." (עמ' 13 לפסק הדין)**
>
> **"על יסוד הגיון הדברים ניתן להוסיף עוד, כי "ראשית הראייה" שעל האזרח להביא כדי לסתור את חזקת התקינות צריכה להיות בהלימה לעניין העומד על הפרק. כפי שנקבע עוד בעניין מחמוד:**
>
> **"על מי שמבקש לסתור מוטל הנטל לטעון ולהוכיח, כי במקרה הנדון החזקה נסתרת על-ידי עובדות" (שם, עמ' 419)..."** (עמ' 14 לפסק הדין)

50. מכל האמור לעיל עולה כי חזקת התקינות של המדינה לא נסתרה. העותר לא הניח כל תשתית עובדתית ואף "ראשית ראייה" הסותרת את חזקת התקינות של הרשות המנהלית, ובעניינינו, היחידה לחופש המידע במשטרת ישראל. העותר אף בחר לא להשיב לטענותיו של ב"כ המדינה בדיון שהתקיים ביום 16.12.2017 בעניין חזקת התקינות, ואף לא תמך בעובדות את הטענה שהמדינה פעלה שלא כדין ובניגוד לחזקת התקינות.

51. יודגש, כי בהמשך לטענת המדינה לעיל, תיק החקירה של תאיר ראדה ז"ל פעיל ואף מתנהל בימים אלו בבית המשפט העליון (בקשה למשפט חוזר מיום 30.10.2019, מ"ח 6881/19 **רומן זדורוב נ' מדינת ישראל**, "**עניין זדורוב**").

לסיכום: טענות העותר בעניין בקשה 4690 – נדחית.

בקשה מס' 4975 לפי חוק חופש המידע

מהות הבקשה: העותר ביקש לקבל את כל דוחות הביקורת של היחידה לביקורת פנימית של המשטרה (יב"ק או כל יחידת ביקורת אחרת במשטרת ישראל) שנעשו בעשר השנים האחרונות (החל משנת 2007). בנוסף, העותר ביקש לקבל את כל רשימת דוחות הביקורת שנעשו לפי: מספר סידורי, כותרת, הגוף המבוקר ותאריך הדו"ח (נספח 16 לעתירה).

טענות העותר

52. **העותר טען** בסיכומיו כי מהמידע שניתן בבקשה 4975 הוא ראה כי שהיחידה הארצית לביקורת לא ביצעה כל ביקורת על חקירות שהתנהלו באגף החקירות לאורך כל שבע השנים המדווחות. מידע זה סותר לדעתו את נוהל הביקורות של אגף החקירות והמודיעין.

53. **המדינה טענה** את הטענות הבאות, אשר לטענתה הוסברו לעותר במענה שניתן לו ע"י עו"ד שלו בשם הממונה על חופש המידע במשטרת ישראל (נספח 29 לעתירה):

לאחר עיון בבקשת העותר הוחלט להעמיד את המידע לרשותו באופן חלקי:

בעניין בקשה לקבלת נתונים החל משנת 2007 – אין להיענות למבוקש וזאת בהתאם לסעיף 8(2) לחוק חופש המידע מאחר שאיתור המידע כרוך בקושי ממשי וכמו כן מדובר בנתונים שחלפו 7 שנים מיום היווצרם;

בעניין בקשה לקבלת רשימת כל דו"חות הביקורת שנעשו - צורפה למענה רשימת בקרות שנעשו על ידי היחידה הארצית לביקורת (יב"ק) החל משנת 2010 בחלוקה למספר סידורי, סוג הביקורת ונושא הביקורת כמבוקש. במס"ד 11/2011 - המידע לא נמסר לאור הוראות סעיף 14(א)(9) לחוק חופש המידע;

בעניין בקשה לקבלת כל דו"חות הביקורת של היחידה הארצית לביקורת – נמצא שיש לדחות את הבקשה בהתאם לסעיף 8(1) לחוק חופש המידע, הבקשה מצריכה הקצאת משאבים בלתי סבירה מאחר שמדובר במאות בַּקָרות שחלקן מצויות בגנזך המדינה שלאחר איתורן יצריכו עיון באופן פרטני בכל אחת ואחת מהן כולל מתן התייחסות של הגורמים המקצועיים הרלוונטיים. יחד עם זאת, הוצע לעותר לפנות ליחידה בבקשה ממוקדת לצורך קבלת בקרה ספציפית;

בעניין בקשה לקבלת בקרות שבוצעו ע"י יחידות בקרה אחרות במשטרת ישראל – הוסבר לעותר כי מדי שנה מתבצעות מאות בקרות מסוגים שונים ע"י גורמים רבים מאוד; אגפי המטה ארצי, מחוזות, מרחבים, תחנות, גורמים מקצועיים, פיקודיים וכיוצב'. וגם במקרה זה מדובר בהקצאת משאבים בלתי סבירה בהתאם לאמור בסעיף 8(1) לחוק חופש המידע.

הכרעה בעניין בקשה 4975

54. עיון בתשובת עו"ד שלו לעניין בקשה 4975, בשם הממונה על חופש המידע ("**בקשת חופש המידע 4975 לקבלת נתונים אודות דו"חות ביקורת של יחידת הביקורת הארצית בשנים 2007-2017**", נספח 29 לעתירה) מעלה כי העותר קיבל מענה ביום 10.8.2017, כחודש לאחר פניית העותר. בתשובתה מודיעה עו"ד שלו לעותר כי בקשתו למידע תענה באופן חלקי. בנוסף, פרטה עו"ד שלו, לגבי כל נושא מבוקש בבקשה 4975, את הנימוקים למתן המידע החלקי, כאמור לעיל בטענות המדינה. לעניין הבקשה הגורפת **לקבל את כל דו"חות הביקורת של היחידה הארצית לביקורת** הציעה עו"ד שלו לעיין

עת"מ 3968-03-18 שנקלר נ' מדינת ישראל ואח'

תיק חיצוני:

ברשימה שצרפה כנספח 1 **("רשימת בקרות שבוצעה ע"י היחידה הארצית לביקורת בין השנים 2010-2017")** ולפנות בבקשה ממוקדת.

בסיכומיו, בסעיף העוסק בבקשה 4975, לא ציין העותר את ההחלטה המפורטת והיסודית שקיבל מעו"ד שלו ואת המידע שצורף כבר. טענתו היחידה של העותר לעניין בקשה 4975 הייתה, כאמור, כי היב"ק לא ביצע כל ביקורת על חקירות באגף החקירות במהלך שבע שנים וזאת בניגוד לנהלים. תמים דעים אני עם המדינה כי טענה זו אין מקומה בעתירה זו לפי חוק חופש המידע.

יוער, כי כעבור שבוע, ביום 17.8.2017 הגיב העותר על תשובת עו"ד שלו במכתב לסנ"צ בן נתן. העותר ציטט ממסקנות "**ועדת הבדיקה לבחינת התנהלות מערכת אכיפת החוק בפרשת האחים פריניאן והשוטר צחי בן אור**", בראשה עמד השופט ורדי זיילר ז"ל ("**ועדת זיילר**") בעניין ביקורת ביחידות משטרתיות וביקש פריטי מידע שונים. בין היתר ביקש העותר 10 דוחות ביקורת מתוך הרשימה שצרפה עו"ד שלו בתשובתה. בקשה זו נרשמה ביחידה לחופש המידע כבקשה חדשה מס' 5067 ותידון בנפרד.

מכל האמור לעיל עולה, כי הטענות שנטענו בעתירה לעניין בקשה 4975, נזנחו בסיכומים. אי לכך – אני דוחה את הטענות ואת בקשה 4975.

זאת ועוד יש לקבוע כי בקשה 4975 נענתה כדין, בסבלנות וביעילות. תשובותיה המפורטות, של עו"ד שלו, שניתנו תוך זמן סביר, מעידות כי היחידה לחופש המידע התייחסה ברצינות הראויה לבקשת העותר. העותר לא קיבל סירוב גורף לבקשתו הגורפת, המעלה חשש למסע דיג, תופעה שחשוב להטיל עליה מגבלות (עניין ג'וליאני, לעיל).

ניכר כי עו"ד שלו פעלה לשם האיזון הדרוש בין הערכים השונים, בין חשיפת מידע, לערכים אחרים, בגינם רשאית הייתה הרשות לדחות בקשות, כאמור בסעיפים המסייגים בחוק. אף כשסירבה, באופן חלקי, לבקשות העותר, היטיבה עו"ד שלו לנמק את סירוביה ואיזנה אותם ע"י מסירת מידע חלקי, כדלהלן:

א. העותר ביקש נתונים לגבי עשר שנים, וההתייחסות לבקשתו הייתה לגבי 7 שנים, לאור סעיף 8(2) לחוק;

ב. העותר ביקש את רשימת כל דוחות הביקורת שנעשו על ידי היחידה הארצית לביקורת (יב"ק) של המשטרה: העותר קיבל את הרשימה, הכוללת כ- 140 פרטי בקרות, ערוכות בטבלה לפי מס' פרמטרים: מס' סידורי, שנת בקרה, סוג הביקורת ונושא הביקורת. זאת, למעט, לגבי בקרה אחת, מס"ד 11/2011 שם נמחק שם הבקרה ונכתב "מודיעיני"- לאור סעיף 14(א)(9).

ג. העותר ביקש את כל דוחות הביקורת שנעשו ביחידה הארצית לביקורת, ונענה כי הדבר לא ניתן לאור הקצאת משאבים בלתי סבירה מכוחו של סעיף 8(1), אך הוצע לו לבחור מתוך הרשימה שצורפה פריטים ממוקדים - הצעה שהעותר קיבל, כפי שניתן לראות בתגובתו-בקשתו מס' 5067 (נספח 30, סעיפים 4-5).

ביצוע ההחלטה, היינו מסירת המידע, נעשה בד בבד עם מתן ההודעה על ההחלטה, וזאת למרות שהחוק קובע כי "**תבוצע החלטתה תוך זמן סביר ולא יאוחר מ-15 ימים**" (סעיף 7(ד) לחוק).

לסיכום: התנהלות היחידה לחופש המידע במשטרת ישראל, בעניין בקשה 4975, כפי שבאה לידי ביטוי בתשובתה של עו"ד שלו, הינה דוגמא ומופת להתנהלות של רשות מינהלית בבקשות הבאות לפיתחן, בענין חוק חופש המידע.

טענות העותר בעניין בקשה מס' 4975 – נדחות אפוא.

בקשה מס' 5067 לפי חוק חופש המידע

מהות הבקשה: במסגרת בקשה 5067 ביקש העותר פריטי מידע רבים ובהם כל הביקורות (בקרות) השונות שביצעו גורמי משטרה שונים הקשורים לחקירת רצח תאיר ראדה ז"ל (נספח 30 לעתירה):

טענות העותר

55. בסיכומיו טען העותר כי במסגרת בקשה 5067 ביקש מידע על פעילויות הביקורת שמבצעת משטרת ישראל וגם על הביקורות והבקרות שנעשו על חקירת הרצח של תאיר ראדה ז"ל. עוד טען כי במסגרת בקשה 5067 הוא צמצם את בקשתו הקודמת לקבל את דוחות ביקורת מכל יחידות המשטרה (במסגרת בקשה 4975) רק לחקירת תאיר ראדה ז"ל. לטענתו בתשובה שקיבל מהיחידה לחופש המידע "**חוזרת היחמ"מ על התשובה שניתנה קודם ולא מספקת שום מידע כנדרש ואפילו לא טוענת או נותנת הסבר למצב זה**"(נספח 42, סעיף 17).

טענות המדינה

56. המדינה ביקשה להפנות בסיכומים לתגובה המקדמית ולכתב התגובה ולאמור שם (לרבות הנספחים), היות ובקשה 5067 כללה עשרות פריטים ומגבלת המקום בסיכומים לא איפשרה לה לתת פירוט מלא של כלל המענה. לטענתה, העותר ביקש לקבל נהלים

רבים ובַּקָּרוֹת שנעשו במחוז הצפוני, ובקשתו התקבלה באופן חלקי ונמסר לעותר המידע את שניתן היה למסור.

57. במענה לבקשת העותר לקבל ביקורת ובקרות בקשר עם חקירת הרצח של המנוחה תאיר ראדה ז"ל, הוסבר לעותר, כפי שהוסבר לו מכבר במסגרת בקשה 4690, בקרות וביקורות, כפי שהוא מבקש לא מתבצעות בתיק חקירה פעיל או בתיק חקירה שמתנהל בבית המשפט. וכן כי תיק חקירת המנוחה תאיר ראדה ז"ל, נבחן אף על ידי ערכאות שיפוטיות.

הכרעה בענין בקשה 5067:

58. ראשית, יוער כי בסיכומיו לעיל מתייחס העותר בפרט לבקשתו בעניין הביקורות שבוצעו בעניין תאיר ראדה ז"ל ולתשובת עו"ד שלו בשם הממונה על חופש המידע במשטרת ישראל בעניין (סעיף 17 לנספח 42).

עם זאת עיון בבקשה 5067 מעלה כי העותר ביקש עשרות פריטים, אותם אינו מזכיר בסיכומיו:

רשימת הנהלים המשטרתיים הקשורה לקיום המלצות ועדת זיילר;

רשימת הגורמים המשטרתיים המבצעים את הביקורות המומלצות על ידי ועדת זיילר;

רשימת הביקורות שבוצעו על פי המלצות ועדת זיילר ל-7 השנים האחרונות;

רשימת כל הגופים במשטרה הרשאים לבצע ביקורת ו/או בקרה.

רשימת הגופים אותן יחידות ביקורת ו/או בקרה משתפות את דו"חותיהם.

רשימת נהלי המשטרה בקשר לדוחות "היכרות עם חשוד";

רשימת הגופים המשטרתיים המתייקים ו/או משותפים בדוחות "היכרות עם חשוד";

דוחות היכרות עם חשוד בקשר לחקירת הרצח של תאיר ראדה ז"ל;

כל הביקורות (בקרות) השונות שביצעו גורמי משטרה שונים הקשורים לחקירת רצח תאיר ראדה ז"ל;

בקשה לקבל 10 דוחות ביקורת של היחידה הארצית מתוך רשימה מפורטת, שקיבל מהממונה על חופש המידע במענה לבקשה 4975. (נספח 1- רשימת בקרות שבוצעו ע"י היחידה הארצית)

לגבי ביקורת 11/2011 שהוגדרה כסוג ביקורת - "מודיעיני", אשר מופיעה בנספח 1 לעיל, ביקש העותר אישור הגורם המסמך שאין בה קשר ישיר ו/או עקיף לחקירת הרצח של תאיר ראדה ז"ל.

בקשה חוזרת לקבל את מכתב המפכ"ל לגבי אישור ארכה נוספת לענין בקשה 4690.

59. השוואה בין הסיכומים לעתירה מעלה כי בעתירה עתר העותר בעניין פריטי מידע שביקש ולא קיבל. כך למשל לעניין **"רשימת הביקורות שבוצעו על פי המלצת ועדת זיילר ל-7 השנים האחרונות"** טוען העותר בעתירתו: **"העותר עומד על דרישתו לקבל את רשימת הביקורות שבוצעו"**. עם זאת כאמור פריט וזה ואחרים אינם מאוזכרים בסיכומים כלל.

60. יתר על כן, בסיכומיו לא ציין העותר כי הממונה על חופש המידע נענה באופן חלקי לבקשותיו הרבות, במסגרת בקשה 5067. עיון בתשובתה הארוכה והמפורטת של עו"ד שלו, מראה כי העותר קיבל מענה, דבר דבור על אופניו, בהתאם לעשרות פריטי המידע שביקש העותר (נספח 42 לעתירה). בנוסף, לגבי פריטי מידע שלא ניתן היה לתת לגביהם מידע מלא או חלקי, העותר קיבל הסבר מנומק ואף הופנה לסעיפי חוק רלוונטיים.
שתיקה זו של העותר בסיכומיו וחוסר ההתייחסות לתשובותיה המפורטות של עו"ד שלו, יוצרת את הרושם, כאילו בקשתו לקבלת מידע סורבה באופן מלא, ויש בכך יותר משמץ של חוסר תום לב, על אחת כמה וכמה ממי שדורש וחוזר ודורש מן הרשות לנהוג בשקיפות.

61. **סיכום ביניים:** ההשוואה בין הטענות האמורות בעתירה בעניין בקשה 5067 לבין הטענות בסיכומים לעניין בקשה 5067 מביאה למסקנה כי רובן המוחלט של טענותיו של העותר נזנחו, למעט הטענה בעניין הבקרות בעניין חקירת תאיר ראדה ז"ל.

הטענה בעניין הבקשה לקבל את הביקורות שבוצעו בקשר לחקירת רצח תאיר ראדה ז"ל

62. מעיון במכתבה של עו"ד שלו בעניין (נספח 42, סעיף 17) עולה התשובה הבאה:

> **"במענה לסעיף ט' לעיל: בקשתך לקבל לידיך את כל הביקורות (בקרות) השונות שביצעו גורמי משטרה שונים הקשורים לחקירת רצח תאיר ראדה ז"ל. כאמור במענה שנמסר לך במענה לבקשה מספר 4690, הליך של פיקוח מתבצע בכל תיק חקירה באשר הוא, על ידי קצין ממונה והגורמים המקצועיים הרלבנטיים. בתיקי פשיעה חמורה מתלווה גם פיקוח של פרקליטות המדינה על ידי פרקליט מלווה אשר מורה על השלמות והנחיות נוספות ככל שנדרש בהתאם לנסיבות כל תיק ותיק. יחד עם זאת, בקרות וביקורות כבקשתך, לא מתבצעות בתיק חקירה** פעיל או בתיק חקירה שמתנהל בבית המשפט. לציין **כי תיק זה, לרבות הליך החקירה בו, נבחנו זה מכבר על ידי 2 ערכאות שיפוטיות – מחוזי ועליון".**

63. סעיף ט' בבקשה 5067 של העותר "**אני מבקש לקבל לידיי את כל הביקורות (בקרות) השונות שביצעו גורמי משטרה שונים הקשורים לחקירת רצח תאיר ראדה ז"ל**" (נספח 30 לעתירה) זהה כמעט לבקשה מס' 4069 "**לקבל את דו"חות הביקורת של היחידה לביקורת פנימית של המשטרה, שנעשו בקשר לחקירת הרצח של תאיר ראדה ז"ל, בין במישרין ובין בעקיפין**" (נספח 1 לעתירה). לא מן הנמנע כי גם התשובה שקיבל לעניין זה תהיה זהה לתשובה שקיבל בעניין בקשה 4069.

64. בקשה חוזרת זו של העותר מעלה את החשד ל"מסע דיג" מתמשך.

תחילה, כאמור, ביקש העותר במסגרת בקשתו הראשונה 4690 את הבקרות על חקירת תאיר ראדה וקיבל את התשובה לעיל. משלא בא על סיפוקו הגיש את בקשה 4975, בקשה גורפת לקבל את כל דוחות הביקורת של המשטרה ואת רשימת דוחות הביקורת של המשטרה. בקשה זו נענתה חלקית בצרוף רשימת של כ-140 בקרות. בעקבות תשובה זו של עו"ד שלו הגיש העותר את בקשתו השלישית לקבלת עשרות פריטים ובהם, שוב, הבקשה לקבל את הבקרות בעניין תאיר ראדה ז"ל כבקשה "מצומצמת":

> "**אני מקבל את תשובתכם שבקשתי לקבל דו"חות מכל יחידות המשטרה היא בקשה רחבה מדיי. לפיכך אצמצם בקשה זו אך ורק לחקירת הרצח של תאיר ראדה ז"ל. לפיכך, אני מבקש לקבל לידיי את כל הביקורות (בקרות) השונות שביצעו גורמי משטרה שונים הקשורים לחקירת רצח תאיר ראדה ז"ל** (נספח 30, סעיף 4).

65. העותר טוען שהוא צימצם את בקשתו לאור תשובת היחידה לחופש המידע.

לאחר שעו"ד שלו דחתה את בקשתו של העותר לקבל את "**כל דוחות הביקורת של היחידה לביקורת ארצית שנעשו בעשר השנים האחרונות**" ונימקה אותה בהתאם לסעיף 8(1) לחוק, הציעה עו"ד שלו לעותר להתמקד בפריטים ספציפיים מתוך הרשימה של הבקרות, שצרפה לתשובתה: "**יחד עם זאת, לאחר שתעיין ברשימה האמורה תוכל לשוב ולפנות אלינו בבקשה ממוקדת לקבלת בקרה ספציפית ואנו נבחן בהתאם את הבקשה**" (נספח 29 לעתירה, סעיף 5).

66. אלא שהעותר, בניגוד לאמור בתשובתו, לא בחר מתוך רשימת 140 הבקרות שצורפה: עיון בנספח א' לתשובת עו"ד שלו מעלה כי אין פריט מידע כזה ברשימה, ולא בכדי. שהרי כבר בתשובתה לבקשה 4069 ציינה עו"ד שלו כי לא נעשתה ביקורת של יחידת הבקרה הארצית, מכאן שפריט כזה לא יופיע ברשימת הבקרות של היחידה לביקורת ארצית.

67. העותר מבקש לטעון שהוא מצמצם את בקשתו, לפי הצעתה של עו"ד שלו, ומבקש לקבל "רק" את כל הבקרות שנעשו בהקשר חקירת הרצח של תאיר ראדה – בקשה לפריט שלא רק שאינו נמצא ברשימה המצורפת, הוא בפועל חזרה על בקשה 4690, עליה כבר קיבל מענה.

בטענתו של העותר בסיכומיו לעניין בקשה 5067 יש הרבה יותר משמע של חוסר תום לב, על אחת כמה וכמה כשהיא באה מפיו של העותר המטיף בעתירתו ובבקשותיו לשקיפות, והמתלונן על "העלמת מידע" ועל "תרגילים" של משטרת ישראל (נספח 25 לעתירה, בקשה לפי פקודת בזיון, סיכומי העותר).

ודוק, כלל יסוד במשפט המינהלי הוא כי העותר המבקש סעד נדרש לבוא לבית המשפט בידיים נקיות ומבלי להסתיר מידע.

68. לגופו של עניין: אין לקבל את טענתו של העותר כי היחידה לחופש מידע "**לא מספקת שום מידע כנדרש ואפילו לא טוענת או נותנת הסבר למצב זה**". עו"ד שלו לא סיפקה את המידע כיון שאינו בנמצא, שכן "בקרות וביקורות כבקשתך, לא מתבצעות בתיק חקירה פעיל או בתיק חקירה שמתנהל בבית המשפט". עו"ד שלו סיפקה בנוסף הסבר מפורט (כאמור, בסעיף 17), למרות שיכולה הייתה להפנות את העותר למכתבה לעיל בעניין בקשה 4690 (נספח 15 לעתירה).

מטענות העותר בסיכומים עולה כי העותר לא השלים עם התשובה שקיבל, למרות שהיתה מנומקת היטב, ולמרות שניתנה לו פעמיים.

69. לא למותר לציין כי העותר הטריח את הרשות המנהלית ובזבז את זמנה ומשאביה בבקשה חוזרת, עליה נענה, אך מספר חודשים קודם לכן (נספח 15 מיום 9.7.17) זאת, ללא גילוי נאות, כי מדובר בבקשה בעניין עליו כבר קיבל מענה.

70. לסיכום עניין זה: הבקשה לקבל את הביקורות שבוצעו בקשר לחקירת רצח תאיר ראדה ז"ל נענתה על ידי עו"ד שלו, בשם הממונה על חופש המידע במשטרת ישראל בסבלנות, כדין ואף למעלה מכך, בהתחשב בעובדה שמדובר בבקשה חוזרת שנענתה פעמיים.

לסיכום: טענות העותר ביחס לבקשה 5067 - נדחות: רוב הטענות שנטענו בעתירה נזנחו בסיכומים והטענה היחידה שלא נזנחה - נענתה כדין.

בקשה לקבל את המידע בקשר לבקשה מס' 4690.

מהות הבקשה: בקשה לקבל את כל החומר הנמצא ביחידה לחופש המידע בקשר לבקשת חופש המידע מס' 4690 ("**בקשת המידע על בקשה 4690**") (נספח 17).

עת"מ 3968-03-18 שנקלר נ' מדינת ישראל ואח'

תיק חיצוני:

טענות העותר

71. העותר טען כי בד בבד עם הגשת בקשה 4975 ביקש הוא לקבל מהיחידה לחופש המידע את כל המידע המצוי אצלה בקשר עם בקשה 4690 (נספח 17). לטענתו, שתי בקשות אלו נשלחו באותו היום, אחת נענתה והשנייה נשארה ללא תשובה. לפיכך תיזכר העותר את היחידה לחופש המידע בפניות נוספות בדואר אלקטרוני (נספחים 18, 20, 22, 24 לעתירה). משלא קיבל העותר תשובה, הוא התלונן ביחידה הממשלתית לחופש המידע (שבמשרד המשפטים). עניין זה עלה בדיון ביום 3.2.2019. לאור טענת המשיבה כי הם "טעו" ולא "הבינו" קבע בית המשפט שהיחידה לחופש המידע תתייחס לבקשה זו כבקשה חדשה.

72. לטענתו, גם לאחר החלטת בית המשפט לא קיבל העותר את המידע המבוקש ולכן הגיש בקשה לפי פקודת בזיון בית המשפט, שנדונה ביום 16.12.2019. לשמחתו, טען העותר, כי ברגע האחרון, החליט בית המשפט לשקול שוב את טענות הצדדים ולהימנע מטעות גסה של קבלת טענותיה השקריות של המשיבה.

טענות המדינה

73. המדינה טענה בסיכומיה כי במסגרת סיכומיו חוזר העותר על טענותיו ביחס לבקשותיו לקבל מידע מתוך החומר שנמצא ביחידת חופש המידע במשטרת ישראל בקשר לפניות 4690 ו-5067 הנ"ל. עניין זה עלה במסגרת הדיונים וביתר שאת במסגרת תגובת המדינה לבקשה לפי פקודת בזיון בית משפט. על כן, המדינה חוזרת על האמור בתגובה לבקשה לפי פקודת בזיון בית משפט ועל הטיעון בעל-פה במהלך הדיון מתאריך 16.12.2019.

74. בתשובתה בבקשה לפי פקודת בזיון בית משפט, טענה המדינה כי במסגרת בקשת מידע 4690 ביקש העותר לקבל מיחידת חופש המידע את כל המידע המצוי אצלה בקשר עם בקשת מידע 4690. הדבר כזכור נעשה במקביל לעשרות מיילים ששלח העותר.

75. במקביל לכך פנה העותר בתלונה ליחידה הממשלתית לחופש מידע ("**היחידה הממשלתית**"), וביקש ממנה "**להתערב מיידית כך שאקבל מיידית את כל המידע המצוי אצל יחידת חופש המידע הקשור לבקשת חופש המידע שלי מספר 4690**". העותר אף עדכן את משטרת ישראל על הגשת התלונה ליחידה הממשלתית (וראה נספחים 26-27 לעתירה).

76. עוד טענה המדינה, כי מאחר שהעותר הגיש תלונה, טיפול המשטרה בבקשת העותר נעצר, וההתכתבות עימו נעשתה במסגרת התלונה, באמצעות היחידה הממשלתית, שהעבירה את תשובתה היחידה לחופש המידע לעותר, בנימוק כי מדובר בחומרים ותרשומות פנימיים שחוק חופש המידע אינו חל עליהם.

77. לטענת המדינה, העותר הטעה את בית המשפט בכך שטען בדיון הראשוני כי לא קיבל מענה לבקשתו וכי העז לומר לפרוטוקול כי לא זכה אפילו לתגובה, כאשר בפועל היחידה הממשלתית העבירה לו את תשובתה השלילית של משטרת ישראל. חוסר ניקיון כפיו של העותר ואי גילוי מלוא העובדות רק הולכים ונעשים חמורים יותר: ראשית, בתצהיר שצורף לתמיכה בעתירה הצהיר העותר כי לא התקבלה תשובה על התלונה; שנית, העותר ללא כל היסוס הטעה את בית המשפט וטען בדיון הראשוני כאילו תלונתו אצל היחידה הממשלתית "חיה". זאת, חרף העובדה שהטיפול בה הופסק בתאריך 23.05.2018, משהוגשה העתירה ואף הודע לו על כך (נספח ד' לתשובת המדינה).

78. נטען כי העותר הגדיל לעשות והטעה את בית המשפט ובכך הביא לכך שתחת ידיו של בית המשפט תצא החלטה לא נכונה.

תגובת העותר לתשובת המדינה

79. העותר טען כי הוא עקבי בבקשותיו ובטיעוניו בפני בית המשפט וממשיך לטעון כי לא קיבל שום תגובה על בקשותיו החדשות למידע וממשיך ודורש לקבל את כול המידע. תמיד, זו הדרך הכי טובה לרשות – לתת את המידע המבוקש. בוודאי כשהאזרח זכאי למידע זה. למה לא לתת את המידע?! מה מסתירה הרשות?!

80. נטען כי עיון פשוט בנספח 40 לעתירה מראה מפורשות שאין מדובר בתשובת המשטרה, אלא, בבקשה של עו"ד קדח (מהיחידה הממשלתית), לבירור עמדת העותר בנוגע לטענה שהמשטרה טענה: שאין מדובר במידע עליו חל חוק חופש המידע.

81. עוד נטען כי **"למשיבים היו כשמונה חודשים להתארגן לדיון בבית המשפט. אז מה הם עשו? כלום! ומי אשם ברשלנותם?! כמובן..... זה ברור – העותר..... (נאמר בציניות, כמובן). ומה עשו המשיבים, משטרת ישראל ופרקליטות המדינה, בבית המשפט? אה.... שיקרו: "לגבי נספח 17 זה לא בקשה חדשה...." כאשר, כיום הם טוענים שזו בקשה חדשה והם ענו לה. איך ענו לה – במסמך 40. אז ברור שהמשיבים לא ענו על הבקשה החדשה והם בהחלט מודעים לקיומה".**

הכרעה בעניין בקשת המידע על בקשה 4690

האם קיבל העותר מענה לבקשתו?

82. בקשתו של העותר לקבל מידע מתוך החומר שנמצא ביחידה לחופש מידע במשטרה בקשר לפניה 4690 (**"בקשה למידע על בקשה 4690"**) נדונה בשני הדיונים שהתקיימו בפניי.

83. בתחילת הדיון ביום 3.2.2019 אמר ב"כ המדינה:

> **"זו בקשה שכבר נסגרה, והמסמך שסוגר הוא אותו נספח ה. כי הרי בנספח ה נרשם בסעיף האחרון על ההחלטות לגבי חופש המידע ניתן לעתור, נכון שאין סופיות בהליך המנהלי אבל יש סופיות להתכתבויות שאדם יכול לנהל מול הרשות וכאשר רשות נותנת מענה, למעשה העניין בא לסיומו ומה שקורה כאן זה שהעותר "מפציץ" בכמות הפניות והבקשות לרשות ולדבר הזה יש לשים סוף. לא כל פניה, קל וחומר, פניה שקיבלה מענה, מענה סופי, צריכה לקבל התייחסות. בהקשר הזה אני רוצה להפנות את ביהמ"ש לנספח 23 בעתירה מתאריך 1.8.17 היינו כשלושה שבועות לאחר שניתן המענה של המשטרה: נושא המייל "בקשת מידע בנוגע לבקשה 4690 שם יש מענה מהמשטרה- אין לנו מה להוסיף בעניין המענה לבקשה זו שנשלחה אליך, בזאת תם טיפולנו בבקשה."** (שם, שורה 4-11).

84. בהמשך אמר ב"כ המדינה:

> **"גם אני שקראתי שוב את נספח 17, רק עכשיו הבנתי למה העותר מתכוון. האופן וההתנהלות של העותר בכך שהוא שולח אינספור פניות ואינספור מיילים, ואפשר לראות ממה שצורף לעתירה, הרבה נספחים, הפניות מייצרות בלבול. ובנוגע לאותו נספח, וממה שאני מבין שאני קורא, מדובר בבקשה חדשה, אני צריך לברר בנוגע אליה ביחידה לחופש המידע".** (שם, שורות 15-18).

85. לאחר ששמעתי את הצדדים בדיון הראשוני, מצאתי כי היחידה לחופש המידע אכן לא הבינה את בקשתו של העותר מיום 12.7.17 (נספח 17) כבקשה חדשה אלא כבקשה חוזרת בעניין בקשה מס' 4690, שכבר ניתן לה מענה. לכן נתתי החלטה בעניין והוריתי כדלקמן: **"לפיכך, משטרת ישראל תתייחס לבקשה שבנספח 17 כבקשה חדשה, ותטפל בה ותיתן תשובה לגופו של עניין בקשר לבקשה האמורה כפי שהיא מטפלת בכל בקשה"** (פרוטוקול מיום 3.2.2019, עמ' 3).

86. בדיון השני, ביום 16.12.2019, טען ב"כ המדינה, כי לאחר הדיון הראשוני, הסתבר לו בדיעבד כי כבר ניתן מענה אף לשתי הבקשות החדשות (בקשות המידע על בקשות המידע 4690, 5097), עוד טרם הדיון הראשוני:

> **"לא הייתי מודע במעמד הדיון, אני גם אמרתי שניתן לזה מענה. חזרנו חזרה למשרד ואז התברר שבקשות המידע הללו קיבלו מענה, כלומר, כבר ניתנה עליהן החלטה וההחלטה הזו כפי שהסברתי בתגובה שלנו**

לבקשת בזיון, הסברנו שהן קיבלו מענה והראנו גם במסמכים (שם, שורות 19-22)

מטענות העותר בסיכומים עולה כי הוא מטיל ספק, בלשון המעטה, בטענת המדינה כי בקשת העותר הובנה שלא כהלכה (וזאת, אף לאחר החלטתי, האמורה לעיל, שקיבלה את הטענה).

87. תמיכה לטענות המדינה, ניתן לראות בהתכתבות העותר עם גורמים שונים במשטרת ישראל ועם היחידה הממשלתית לחופש המידע במשרד המשפטים:

ביום 12.7.17 הגיש העותר את "הבקשה החדשה" הראשונה וזה לשונה: "**אני פונה אליך בבקשה לקבל את כל החומר הנמצא אצלכם, יחידת חופש המידע, בקשר לבקשת חופש מידע מספר 4690...**" (נספח 17 לעתירה).

משלא נענה שלח העותר תזכורת ביום 27.7.20 : "**טרם אישרתם את בקשתי לקבל את כל המסמכים המצויים בידכם, יחידת חופש המידע, קשר עם בקשת מידע שלי(!) שמספרה 4690**" (נספח 20 לעתירה).

בו ביום שלחה אליו עו"ד שלו תשובה בזו הלשון: "**אין לנו מה להוסיף פרט למענה שנשלח לך**" (נספח 21 לעתירה).

ביום 1.8.2017 שלח העותר תזכורת נוספת לסנ"צ לימור בן נתן, הממונה על חופש המידע במשטרת ישראל, וזה לשונה:

"**תשובתכם אינה לעניין. ראשון- אשרו קבלת בקשת המידע בקשר לבקשת חופש המידע מספר 4690! שנית- העבירו אליי במיידית את כול החומר המצוי אצלכם בקשר לבקשת חופש המידע מספר 4690, עכשיו, היום, הרגע![...]**

אם אתם תמשיכו להסתיר מידע וחומרים- אף אחד לא יאמין לכם..." (נספח 22 לעתירה).

בו ביום נענה ע"י עו"ד שלו: "**אין לנו מה להוסיף בעניין המענה לבקשה זו שנשלחה אליך. בזה תם טיפולנו בבקשה**" (נספח 23 לעתירה).

למחרת, ביום 2.8.2017, נשלח אליו מענה נוסף, ע"י עו"ד שלו: "**מבדיקה שערכתי נשלח אלייך מייל לפנייתך כבר ביום 9.7.- ראה בשרשור למטה. בכל אופן, מעבירה אליך שוב את המענה לעיונך**" (בתוך: נספח 25 לעתירה)

מתשובותיה של היחידה לחופש המידע במשטרה עולה בבירור כי בקשתו של העותר הובנה כחזרה על בקשה מס' 4690, לה ניתן מענה, ביום 9.7.2017 (נספח 15 לעתירה).

88. בו ביום, ביום 2.8.2017, פנה העותר ליחידה הממשלתית לחופש המידע והגיש תלונה על יחידת חופש המידע של משטרת ישראל:

תיק חיצוני:

> **"לתשובה זו צורפה תשובת היחידה לחופש המידע של משטרת ישראל לבקשת מידע 4690. לפיכך, אני מגיש תלונתי זו. משטרת ישראל מתעלמת מבקשת המידע שהגשתי. לא קוראת מסמכים, שלדעתי אין ברורים מהם. מתעלמת לחלוטין מבקשת המידע שהגשתי! לדעתי, מטרת ההתעלמות היא רצונה של משטרת ישראל להעלים מידע ולשבש מידע המצוי ביחידת חופש המידע. בקשת המידע, על מידע המצוי ביחידת חופש המידע הנוגעת לבקשה שלי, הייתה צריכה להיענות מיידית וללא שום תרגיל כזה או אחר. אני מבקש מכם להתערב מיידית כך שאקבל מיידית את כל המידע המצוי אצל יחידת חופש המידע הקשור לבקשת המידע שלי מספר 4690..."**
> (נספח 25 לעתירה)

ביום 10.8.2017 קיבל העותר מענה מהגב' רות מאיר, מהיחידה הממשלתית לחופש המידע ובו אישור על קבלת תלונתו וכי הם ביקשו לקבל את התייחסות משטרת ישראל לאמור בתלונה.

בו ביום פנה העותר לגב' רות מאיר בהבהרה לגבי מהות תלונתו.

ביום 17.8.2017 פנה העותר לסנ"צ בן נתן בעניין בקשה 5067 ובנוסף צרף תזכורת לעניין בקשת המידע על בקשת המידע 4690 והודיע כי הגיש תלונה בעניין (נספח 30 לעתירה).

ביום 27.9.2017 קבל העותר מענה מעו"ד מוחמד קדח, איתו היה בקשר טלפוני (כפי שציין העותר בעצמו), כי "**היום ביקשנו התייחסות מחודשת ממשטרת ישראל בכל הנוגע לבקשה 4690. איתך סליחה על הבלבול שנוצר**" (נספח 35 לעתירה).

ביום למחרת, 28.9.2017, פנה העותר למוחמד קדח בבקשה חוזרת "**לקבל את כל המידע שנמצא אצל יחידת חופש המידע של משטרת ישראל בנוגע לבקשת מידע מספר 4690-שהיא בקשה שלי לקבלת מידע. למרות בקשות חוזרות ונשנות מיחידת חופש המידע של המשטרה-היחידה, בחרה שלא לענות ולא להתייחס כלל לבקשה זו!...**" (נספח 36 לעתירה).

89. מן ההתכתבות לעיל עולה כי נמשך חוסר ההבנה בעניין בקשתו החדשה של העותר, גם לאחר הגשת התלונה, אולם לבסוף, לאחר "הבלבול שנוצר", קיבל העותר מענה ביום 8.11.2017 מעו"ד קדח ובה הועברה תשובתה של משטרת ישראל. מן התשובה עולה כי לא ניתן לקבל את המידע המבוקש, שכן מדובר בחומרים פנימיים בבחינת תרשומות פנימיות, שחוק חופש המידע לא חל עליהם (נספח 40 לעתירה).

90. מן האמור עולה כי הן היחידה לחופש המידע במשטרה והן היחידה הממשלתית לחופש המידע התייחסו ברצינות ובסבלנות אין קץ לפניותיו הרבות והתכופות בדואר אלקטרוני ובטלפון של העותר. התייחסות זו באה לידי ביטוי בדבריו הכנים של ב"כ המדינה בדיון הראשוני:

"יש כאן עשרות פניות, עשרות מיילים, שקיבלו מענה מדויק, מענה נכון. מייל אחד, פנייה אחת היה בה בלבול. וכן זה יכול לקרות" (פרוטוקול עמ' 2, שורות 34-35).

91. טענותיו של העותר בעתירה, בדיונים, בסיכומים ובמכתבים הרבים שכתב, הן למשטרת ישראל והן ליחידה הארצית לחופש המידע, הן כי המשטרה **"התעלמה ממני"** **"לא ענתה לי"** **"מעולם לא קיבלתי שום התייחסות (תשובת העותר עו"ד קדח, נספח 41"**, **"לא זכיתי אפילו לתגובה, הם לא אמרו לא בסדר לא יכולים לתת, אלא לא ענו, לא הגיבו בכלל עד היום הזה"** (עמ' 1 לפרוטוקול, שורות 20-21) נסתרת על ידי המכתבים הרבים בדואר אלקטרוני, ששלחה יחידת החופש המידע של המשטרה כתגובות לבקשה ולפניותיו של העותר. מכתבים אלו צורפו לעתירה ע"י העותר עצמו (יוער, כי מהמסמכים שהגיש העותר עולה כי במקביל לבקשה זו הגיש העותר שתי בקשות נוספות ואף בעניינן התנהלה התכתבות וניתנו מענים, כאמור לעיל – נספחים 17-43 לעתירה).

ודוק, התעלמות פירושה חוסר תגובה, ומכל האמור לעיל ניתן לראות תגובות רבות והתייחסות פרטנית לבקשות העותר. מה גם, לאחר שהובהר חוסר ההבנה, קיבל העותר תשובה באמצעות עו"ד קדח, שכללה את החלטת היחידה לחופש המידע בעניין בקשת המידע על בקשת המידע 4690, כאמור לעיל.

92. אף אינני מקבל את טענתו של העותר כי התשובה שקיבל באמצעות עו"ד קדח אינה תשובה סופית וכי הוא לא ראה במכתב זה תשובה אלא **"כתשובה פנימית בינינו"** (עמ' 10 לפרוטוקול, שורה 23). לא מדובר בתשובה פנימית, אלא במענה לבירור שערך עו"ד קדח מול היחידה לחופש המידע והעביר אותו לעותר. בדיון אמר העותר: "...**הם מעלים עכשיו טענה חדשה שלא העלו בדיון הקודם. ביהמ"ש החליט החלטה מסוימת והם לא עומדים בה והם מתחילים בתירוצים. מפנה ל – 41 ויראה שאני לא ראיתי בזה תשובה"** (פרוטוקול עמ' 10, שורות21-22).

93. עיון בנספח 41 אליו הפנה העותר מעלה, כי העותר התעלם בכוונת מכוון מהתשובה שנמסרה ממשטרת ישראל לעו"ד קדח: **"לא אכנס לעמקם של טענות היחידה לחופש המידע של משטרת ישראל שכן הן לא התקבלו אצלי. יחד עם זאת, הסתרת מידע בתירוצים לא נכונים ולא ראויים – לא תורמת דבר"** (נספח 41, פסקה רביעית). העותר

עת"מ 3968-03-18 שנקלר נ' מדינת ישראל ואח'

תיק חיצוני:

אינו מגיב לגופו של עניין לטענת "**מסמכים פנימיים**" ואי חלות חוק חופש המידע עליהם, כיון שלא קיבל את התשובה באופן אישי וישיר.

94. עם זאת, העותר טוענה, התשובה התקבלה אצלו אלא שהיא הגיע אליו באופן עקיף, באמצעות היחידה הממשלתית לחופש המידע, ולא בדיוור ישיר – וזאת מן הטעם שהוא הגיש תלונה ליחידה הארצית לחופש המידע. זו ביצעה את תפקידה ודאגה לברר, לקבל מענה ולהעבירו לעותר.

95. דבריו של ב"כ המדינה בדיון השני, בהתייחס לטענות העותר לעיל, מסכמים, לטעמי, את הסוגיה במדוייק:

> **"הוא לא צריך לקבל מאתנו תשובה, כי כאשר מוגשת תלונה היחידה הממשלתית מהווה צינור להעברת המידע, להעברת המענה. אי אפשר לקרוא דברים מנותקים, כותב עו"ד קדח אריק שלום, בהמשך לתלונתך פנינו למשטרה ושאלנו אותם לגבי הבקשה הזאת, המשטרה נתנה החלטתה, זה הרי מה שרשום בתשובה שמצוטטת של המשטרה, זה בדיוק הניסוח של החוק סעיף 9 ב' (4)[...]**
>
> **אני לא מסכים עם מה שהעותר אומר, העותר אומר שזה לא משנה מה הם חשבו, משנה איך אני ראיתי את המענה שלהם, ועל זה אני רוצה להגיד שהפסיקה קבעה מפורשות איך החלטה מנהלית צריכה להיות, התשובה הזו שנמסרה על ידי עו"ד קדח מאת משטרת ישראל היא מהווה בדיוק החלטה מנהלית, הניסוח שלה מדויק, הניסוח שלה לקוני, קצר, כמו שצריך.**
>
> **זו החלטה מנהלית ואומרת בצורה ברורה שהמידע על תיק הבקשה לא ניתן למסור אותו.**
>
> **עו"ד קדח לא נתן את ההחלטה, מר קדח היווה צינור, ונהוג שמרגע שמוגשת תלונה היחידה הממשלתית מעבירה כצינור את ההחלטה של המשטרה. התלונה לא הגיעה לסיום ומדוע? כי הוגשה עתירה. ברגע שמוגשת עתירה לא מבררים תלונות, ברור שהיא לא הגיעה לסיומה כי הוגשה עתירה"** (פרוטוקול עמ' 10 שורות 31-36, עמ' 11 שורות 1-10).

לסיכום: יש לראות בתשובה שקיבל העותר באמצעות עו"ד קדח, תשובה מטעם הממונה על חופש המידע במשטרה, בהתייחס לבקשת העותר לקבל את כל החומר הנמצא ביחידה לחופש המידע בקשר לבקשת חופש מידע מס' 4690. תשובה זו מביאה לידי סיום את הטיפול בבקשה

עת"מ 3968-03-18 שנקלר נ' מדינת ישראל ואח'

תיק חיצוני:

זו מיום 12.7.2017. החומרים אותם ביקש העותר הינם תרשומות פנימית ולכן אינם כפופים לחובת גילוי ולזכות עיון.

בקשה לקבל את כל החומר הנמצא ביחידת חופש המידע, בקשר לבקשה מס' 5067.

טענות הצדדים

96. **לטענת העותר** בקשת המידע בקשר עם בקשה 5067 הוגשה למשטרה ביום 31 לאוקטובר 2017 וטרם התקבלה תשובה לבקשה זו. כאמור, בית המשפט הורה למשיבה לראות בבקשה זו בקשה חדשה אך המשיבה לא ביצעה את הוראות בית המשפט והחליפה גרסתה מ"לא מבינה" לטענה כי המשיבה ענתה על הבקשה באמצעות מכתב אותו צירפה המשיבה בתגובתה לבקשת הבזיון (נספח ו' לתשובה לבקשה לפי פקודת בזיון בית משפט). לטענת העותר, נספח ו' האמור לא התקבל אצל העותר ולפיכך מדובר **במסמך שקרי, מזויף ומפוברק**. העותר הדגיש כי לא רק שלא התקבלה תשובת המשיבה, אף המידע, לא נמסר לו, וכי שוב רומזת המדינה לקיומו של סעיף 9(ב)(4) לחוק.

97. המדינה טענה כי אין לקבל את עמדת העותר כי המענה ביחס לבקשה על בקשה 5067 (נספח ו') הוא מסמך "**שקרי, מזויף ומפוברק**". העותר כן קיבל מענה והוסבר לו כי המידע שהוא מבקש לקבל הוא בבחינת חומרים פנימיים שלא ניתן לקבל. המדינה ביקשה לדחות את אמירותיו המקוממות של העותר, אמירות שמוטב לו לא היו מועלות כלל, לא בע"פ ולא בכתב.

הכרעה

98. עיון בתשובתה של עו"ד שלו בשם הממונה על חופש המידע מיום 5.11.2017 בעניין בקשת העותר לקבל חומרים בענין בקשת מידע 5067 מעלה כי בקשתו נדחתה ונומקה בכך ש"**מדובר בחומר שהוא בבחינת תרשומות של התייעצויות פנימיות ובענין זה הנך מופנה להוראת סעיף 9(ב)(4) לחוק חופש המידע...**".

קביעתו של העותר כי המסמך מזוייף, לא נתמכה ולו בבדל ראיה ולמותר לומר כי מדובר בהאשמות חמורות, בפרט כשהן מופנות כנגד משטרת ישראל. העובדה כי המסמך לא התקבל אצל העותר, לטענתו, אינה ראיה לכך שהמסמך מזוייף.

זאת ועוד, ליחידה לחופש מידע של משטרת ישראל עומדת חזקת התקינות המנהלית, כאמור לעיל. חזקה זו לא נסתרה עובדתית על ידי העותר.

99. מכל האמור לעיל אני דוחה את טענת העותר הן לכך שנספח ו' האמור, הוא מסמך שקרי ומזויף. אני מקבל את טענת המדינה כי ניתן מענה, וכי המידע המבוקש הוא בבחינת תרשומת פנימית וחומר פנימי, כאמור בעניין בקשת המידע על בקשה 4069, לעיל.

לסיכום: טענות העותר בעניין זה – נדחית.

טענת העותר כי סעיף 9 ב'(4) לחוק אינו חל על יחידת חופש המידע של משטרת ישראל (בעניין שתי פניות לקבלת כל החומר הנמצא ביחידה לחופש המידע על בקשות המידע 4690 ו-5067)

טענות העותר

100. העותר טען כי היחידה לחופש המידע לא ידעה מה לעשות. לכן לא השיבה לבקשת המידע ולתזכורות. היה ברור ליחידה לחופש המידע שאין לה הגנה מפני מסירת המידע, וכי מסירת המידע תביך אותה מאוד ואת המשטרה כולה. לפיכך התירוץ הכי מתאים היה לטעון לתחולתו של סעיף 9(ב)(4) לחוק חופש המידע.

101. לטענת העותר, יחידות חופש מידע פועלות אל מול יחידות אחרות ברשות הציבורית כדי לקבל מידע ועל פעילות זו לא חל סעיף 9(ב)(4). לדעתו, סעיף זה, חל על פעילות שמטרתה התייעצות או דיון או פעילות על יצירת משהו חדש, ולא בבחינת התייעצות על איתור מידע היסטורי לצורך השקפתו לציבור. לפיכך, ייחוס פעילות יחידת חופש המידע המשטרתית לסעיף 9(ב)(4) הוא ייחוס שגוי.

102. בנוסף טוען העותר כי יש לראות את אותן ההתייעצויות כהתייעצויות על פי דין ולכן ברור כי לא יכול לחול אפקט צינון כלשהו במצב עניינים בו יחידות אחרות חייבות במתן תשובה ליחידת חופש המידע על פי חוק.

טענות המדינה

103. לטענת המדינה, העותר חוזר במסגרת סיכומיו על טענותיו ביחס לבקשותיו לקבל מידע מתוך החומר שנמצא ביחידת חופש המידע במשטרת ישראל בקשר לפניות 4690 ו-5067 הנ"ל. עניין זה עלה במסגרת הדיונים וביתר שאת במסגרת תגובת המדינה לבקשה לפי פקודת בזיון בית המשפט. על כן, המשיבה מפנה לאמור בתגובה לבקשה לפי פקודת בזיון בית המשפט ועל הטיעון בעל-פה במהלך הדיון מתאריך 16.12.2019.

104. עוד טענה המדינה, כי מעבר לכך שלא ניתן היה למסור מסמך פנימי ותרשומות פנימיות בהתאם סעיף 9(ב)(4) לחוק חופש המידע, נעשתה גם בדיקה פרטנית של הבקרות הפרטניות שביקש העותר בנוסף ואלו קיבלו מענה לגוף הבקרות המבוקשות ומה שניתן למסור - נמסר.

105. במהלך הדיון אמר ב"כ המדינה כי טענת העותר כי סעיף 9(ב)(4) אינו חל על יחידות חופש מידע או הממונה על חופש מידע, בוודאי אינה נכונה. יש התייעצויות שקבועות בדין שלא מוסרים אותן, חלופת מכתבים בין גופים בתוך המדינה לא בהכרח מהווה התייעצויות, יותר מזה, לא כל התייעצות יש לחשוף.

הכרעה בשאלה האם סעיף 9(ב) (4) חל על הממונה על חופש המידע במשטרת ישראל

106. סעיף 9(ב) קובע כדלקמן:

(ב) רשות ציבורית אינה חייבת למסור מידע שהוא אחד מאלה:

(1) [...];

(2) [...] ;

(3) [...] ;

(4) מידע בדבר דיונים פנימיים, תרשומות של התייעצויות פנימיות בין עובדי רשויות ציבוריות, חבריהן או יועציהן, או של דברים שנאמרו במסגרת תחקיר פנימי, וכן חוות דעת, טיוטה, עצה או המלצה, שניתנו לצורך קבלת החלטה, למעט התייעצויות הקבועות בדין;

107. על התכלית בבסיסו של סעיף זה ועל חשיבות הדיונים הפנימיים וחיסויים ניתן ללמוד מדברי ההסבר מהצעת החוק:

"מידע פנימי של הרשות הציבורית – לשם ביצוע תפקידיה מקיימת רשות ציבורית דיונים פנימיים או תחקירים פנימיים ועובדיה מכינים חוות דעת שונות, החיוניות לשם גיבוש מדיניות וקבלת החלטות. חלק מחוות הדעת מבשילות לכדי מדיניות מחייבת וחלקן נגנזות. הערכה מקובלת היא, כי לא ניתן לקיים דיונים כנים במסגרת פעילותה של הרשות, אלא אם כן יובטח מעטה מסוים של חיסיון לתהליך גיבוש שיקול הדעת של הרשות ולתהליך הביקורת הפנימית של הרשות."

(דברי ההסבר להצעת החוק, מס' 2630,עמ' 404).

עת"מ 3968-03-18 שנקלר נ' מדינת ישראל ואח'

תיק חיצוני:

108. אף הפסיקה הרחיבה בעניין שיח פנימי פתוח וחופשי מלחצים. יפים לכאן דברי בית המשפט העליון בעניין עע"מ 3300/11 **מדינת ישראל - משרד הביטחון נ' גישה - מרכז לשמירה על הזכות לנוע** (פורסם בנבו, 05.09.2012, **"עניין גישה"**)

> **"עינינו הרואות, כי תכלית ההגנה על הליך קבלת ההחלטות ברשות, ובכלל זו האפשרות שעובדי ציבור יוכלו להביע עמדותיהם בכנות ובחופשיות ללא מורא וחשש, הוכרה על ידי הפסיקה גם שלא מכוח הוראת חוק מפורשת. אם כך הדבר מקום בו על כפות המאזניים ניצבת זכותו של נאשם לעיין בחומרי חקירה - זכות הנמנית עם "זכויות המסד של הנאשם במקומנו" (דברי השופט חשין בע"פ 1152/91 סיקסיק נ' מדינת ישראל, פ"ד מו(5) 8, 22 (1992)), זכות אשר "נגזרת מזכותו של נאשם למשפט הוגן" ואשר "מהווה תנאי בלעדיו אין ליכולתו של הנאשם לנהל את הגנתו כדבעי" (עניין אבו שחאדה, סעיף 6 להחלטה) - הרי שהדברים יפים גם לבקשות לפי חוק חופש המידע, ויש שיאמרו מכוח קל וחומר. "**

(ענין גישה, עמ' 26-27) (וראה גם: בגץ 6631/11 **מוחמד זערורה נ' משטרת ישראל** (פורסם בנבו, 7.2.2013, עמ' 4) וכאמור לעיל, דברים יפים אלו יפים גם לעתירה זו, שעניינה בקשות לפי חוק חופש המידע ואף מכוח קל וחומר.

109. ומן הכלל אל הפרט:

טענת העותר – נדחית. העותר לא הביא כל תימוכין, מהחוק או מהפסיקה העניפה, לקביעתו כי סעיף 9(ב)(4) אינו חל על יחידות לחופש מידע, ובכללן על יחידת חופש המידע של משטרת ישראל. שהרי, החוק לא החריג את היחידות לחופש מידע לעניין סעיף 9(ב)(4).

110. ודוק, חקיקת החוק היא שהובילה להקמת יחידות חופש מידע ברשויות ציבוריות, כדי שיהיו אמונות על מסירת מידע בהתאם לחוק כפי שנקבע בסעיף 3 לחוק:

> **"ראש רשות ציבורית ימנה, מקרב עובדי הרשות או מקרב עובדי המדינה, אחראי על ממונה העמדת מידע לרשות הציבור ועל טיפול בבקשות לקבלת מידע על פי חוק זה"**

ברי, כי סעיף 9(ב)(4) הקובע כי **"רשות ציבורית אינה חייבת למסור מידע שהוא.. מידע בדבר דיונים פנימיים, תרשומות של התייעצויות..."** מכוון בראש ובראשונה ליחידות חופש מידע, האמורות למסור מידע או לסרב למסרו, בהתאם לדין ולאיזונים נדרשים.

למותר לציין כי כל יחידה לחופש מידע, ובתוכה הממונה על חופש המידע במשטרה, הן בכלל הרשויות הציבוריות ואף בשל כך חל עליה סעיף 9(ב)(4).

111. למעלה מן הצורך יוער: כאמור בפסיקה, הטענות לעניין סעיף 9(ב)(4) נבחנות בקונטקסט של הבקשה והגורמים המעורבים בה. דווקא יחידות לחופש מידע, במהלך בירורים שעושות מול יחידות אחרות ברשות הציבורית, עשויות להיחשף לפריטי מידע רגישים. בנוסף, תהליכי העבודה והאינטראקציה בין היחידות, התייעצות בין הגופים השונים, ראוי שתהיה מוגנת על מנת לאפשר מהלך העבודה התקין ושיח פנימי פתוח וחופשי מלחצים, הן ביחידה עצמה והן עם יחידות ציבוריות אחרות, אליהן היא נדרשת לפנות.

מקל וחומר לא ניתן לטעון טענה זו כלפי היחידה של הממונה על חופש המידע במשטרת ישראל, כשמטבע הדברים יחידה זו עוסקת בחומרים רגישים.

112. בבקשתו ביקש העותר בקשה גורפת: "**לקבל את כל החומר המצוי בתיק, הכולל ולרבות: מיילים, תכתובות, מזכרים, דיונים וכל מה שמצוי בתיק**" (נספח 17 לעתירה). פריטים אלו עונים באופן מובהק על ההגדרה "**חומר פנימי**" ו"**תרשומת פנימית**". מעבר לכך, יודגש כי העותר לא טען כי החומרים שביקש אינם "חומר פנימי", ואף לא הצביע על טעם השולל את הרציונאל שבבסיס החיסיון המוטל על התייעצות ודיונים פנימיים. טענת העותר הסתכמה בכך שסעיף 9(ב)(4) אינו חל על יחידות לחופש המידע וכי עליו לקבל את החומר, שלא קיבל בשל כך.

113. טענתו הנוספת של העותר מפנה לחריג בסייפא של סעיף 9(ב)(4), הקובע כי ההוראה המאפשרת לרשות ציבורית לא למסור מידע פנימי אינה כוללת בתוכה "**התייעצויות הקבועות בחוק**". לטענתו, יש לראות את ההתייעצויות של הממונה על חופש המידע עם יחידות ציבוריות אחרות כ"**התייעצויות הקבועות בדין**". אף טענה זו נטענה בעלמא, שכן לא נתמכה בכתובים, בחוק או בפסיקה.

לדעתו של המלומד סגל, ההוראה בסייפא של סעיף 9(ב)(4): "**מפנה למקרים, שבהם נקבעה חובה בחוק המקנה סמכות לרשות ציבורית הוראה מפורשת, שלפיה מוטלת חובה על הרשות, בטרם הפעלת סמכותה, לקיים התייעצות עם נושא תפקיד מסוים או עם גוף מסוים...**(עמ' 201- סגל מפנה בהערת אגב מס' 554 למספר חוקים בהם קיימת חובת היוועצות ובהם: **חוק בתי המשפט[נוסח משולב]**, התשמ"ד-1984 (סעיף 54); **חוק שעות עבודה ומנוחה**, תשי"א-1951 (סעיף 33).

כאמור, העותר לא הפנה להוראה דומה בחוק. עיון בחוק חופש המידע לא מעלה הוראה דומה.

עת"מ 3968-03-18 שנקלר נ' מדינת ישראל ואח'

לסיכום: טענת העותר כי סעיף 9(ב)(4) אינו חל על יחידות חופש מידע ובהן על יחידת חופש המידע של משטרת ישראל – נדחית.

הפעלת סמכותו של בית משפט על פי סעיף 17

114. **העותר טען בפרק** הסיכום בסיכומיו כי **"בית המשפט צריך להורות על מסירת כל המידע המבוקש. לחילופין, בית המשפט צריך להפעיל את סמכותו ולדרוש את העברת כל המידע הנדרש אליו. בית המשפט צריך להעביר לעותר את החומר שהוא יחליט להעבירו".** בתגובתו לבקשת לפי פקודת בזיון טען העותר: **"...בכדי לייעל ולקדם את העניין, מסכים העותר כי יתרת דו"חות הביקורת יועברו לבחינת בית המשפט והוא אשר יקבע את פרסומם, המלא ו/או החלקי, כאמור בסעיף 17 לחוק חופש המידע".** העותר לא ציין סעיף משנה ספציפי.

115. **המדינה טענה** כי ביחס לחסיונות הקבועים בסעיף 9(ב) לחוק חופש המידע נקבע כי על הפונה להראות אינטרס מיוחד במידע. לטענתה, דברים אלו גם יפים מקל וחומר על החסיונות שבסעיף 9(א) לחוק חופש המידע שקובעים איסור קטגורי למסירת מידע.

116. עוד טענה המדינה כי העותר לא הציג אינטרס מיוחד למסירת המידע. העובדה כי העותר מעוניין לחשוף מידע שאין לחשוף לפי החוק או טענתו כי הוא נמנה על קבוצה ציבורית גדולה המטילה ספק בהרשעתו של רומן זדורוב, אינה מקימה זכות לעיין במידע שהחוק אוסר על חשיפתם. המדינה אף ביצעה את האיזון הראוי ומסרה לעותר את המידע שניתן היה למסור, כאמור בסעיף 10 לחוק.

הכרעה

117. שני סעיפי משנה עוסקים בסמכותו של בית המשפט לקבל לידיו מידע מבוקש ואף להורות על מתן מידע מבוקש, על אף האמור בסעיף 9 לחוק:

סעיף 17(ב) קובע:

> **" בדונו בעתירה לפי חוק זה, למעט בעתירה על דחיית בקשה לפי סעיף 8, רשאי בית המשפט לקבל לידיו את כל המידע המבוקש ולעיין בו; בית המשפט רשאי, מהטעמים המנויים בסעיף 9, לשמוע טענות מפי בא-כוח הרשות הציבורית, בדלתיים סגורות וללא נוכחות העותר או בא-כוחו".**

סעיף 17(ד) קובע:

> **"על אף הוראות סעיף 9, רשאי בית המשפט להורות על מתן מידע מבוקש, כולו או חלקו ובתנאים שיקבע, אם לדעתו הענין הציבורי בגילוי המידע,**

עדיף וגובר על הטעם לדחיית הבקשה, ובלבד שגילוי המידע אינו אסור על פי דין"

118. הפסיקה התייחסה למקומו של סעיף 17(ד) בתוך חוק חופש המידע:

" לטעמי, הוראת סעיף 17(ד) מאפשרת לבית המשפט להתערב בהחלטת הרשות מקום בו כללי הביקורת השיפוטית המקובלים אינם מאפשרים לעשות כן, אך אין לומר כי היא מחייבת את בית המשפט להפעיל סמכותו ולבחון את החלטת הרשות על פי סעיף 17(ד), שאם לא כן נמצאנו מרוקנים מתוכן את החלטת הרשות ומחייבים את בית המשפט לערוך דיון מחדש בכל מקרה המובא בפניו. ובקיצור, בית המשפט יכול להסתפק בבחינת החלטתה של הרשות בהתאם לאמות המידה המקובלות של הפעלת ביקורת שיפוטית על החלטות המינהל מבלי "להמשיך" לשלב הנוסף הקבוע בסעיף 17(ד), כשם שפתוחה בפניו הדרך להוסיף ל"שלב השני" ולבחון האם קיומו של "עניין ציבורי" מטה את הכף לטובת גילוי המידע. (עניין גישה, עמ' 17).

119. נשאלת השאלה, האם למרות הסייג האמור בסעיף 9(ב)(4) (לעניין קבלת כל החומרים שנמצאים בידי יחידת חופש המידע בעניין בקשות המידע 4690 ו-5067) וסייגים נוספים שנטענו על ידי המדינה וטענתם התקבלה כאמור לעיל, על בית המשפט לקבל את החומרים לעיון ולקבוע אם להעבירם לעותר, בהתאם לסעיף 17 לחוק?

120. התשובה על כך שלילית.

ראשית, יש להדגיש כי סעיף 17 אינו חל על מידע שסורב בעילה עפ"י סעיף 8, ובענייננו ישנם פריטי מידע שסורבו מתוקפם של סעיפים 8(1)(2)(3), כאמור לעיל. בנוסף, סעיף 17 אינו חל על סעיף 14 כיון שסעיף 14, מחריג את תחולת החוק על גופים מסוימים, ומשכך הבקשה אינה באה בגדרי החוק. לענייננו, סעיף 17 לא יחול על מידע שסורב עפ"י סעיף 14(9) לחוק- לעניין מערך החקירות והמודיעין של משטרת ישראל.

זאת ועוד, העותר לא ציין בטענתו החילופית אילו פריטי מידע שסורבו, הוא מבקש להעביר לעיון בית המשפט. ברי כי בקשת העותר לפריטי המידע שסורבו מהנימוקים לעיל וסעיף 17 אינו חל עליהם – דינם דחיה.

בעניין פריטי המידע שסורבו על פי נימוקים לפי סעיף 9 לחוק: בסיכומיו לא פירט העותר לגבי אילו חומרים ומאילו טעמים בית המשפט "ידרוש" את העברת החומרים לעיונו ואח"כ יעביר, עפ"י החלטתו, לעותר. מדובר בבקשה כללית, בלתי מנומקת, שאינה מתייחסת לפריט מידע ספציפי, למרות שברור לעותר שמדובר בפועל בעשרות

רבות של פריטי מידע, הכוללים בעצם עשרות פריטי מידע. בנוסף, כבר נקבע לעיל, כי מהתייחסותו הפרטנית בסיכומים לבקשות שהגיש עולה כי חלק מן הטענות נזנחו. העותר אינו מציין על אלו טענות הוא עומד ועל אילו בקשות מבקש להחיל את סעיף 17 לחוק. מן הטעם הזה בלבד, ניתן היה לדחות את הבקשה.

121. לגופו של עניין: כאמור בפסיקה, בית המשפט אינו מחויב, אם קיבל את נימוקי המדינה לסירובה למסור חלק מפריטי המידע, לבוא בשעריו של סעיף 17 לחוק.
מכל האמור לעיל עולה כי לא רק שהרשות המנהלית בענייננו פעלה בסבירות וחזקת התקינות המנהלית לא נסתרה, אלא היא פעלה אף בסבלנות אין קץ מול העותר, תוך התמודדות מול עשרות רבות של פניות בכתב ובטלפון, כפי שהעיד העותר עצמו בכתבי טענותיו ובמסמכים שצורפו לעתירתו.

122. לאחר עיון בכתבי הטענות ובמסמכים הרבים, ושמיעת הצדדים בדיונים, בית המשפט לא השתכנע שעליו להחליף את שיקול דעתה של הרשות בשיקוליו, דבר שבידוע נעשה בדרך כלל נעשה במשורה, בהתאם לכללי המשפט המנהלי, כמו במקרה של חוסר סבירות.
בית המשפט אף לא השתכנע כי אף שנקבע שהחלטת הרשות אינה לוקה בחוסר סבירות, ניתן להגיע לתוצאה אחרת, סבירה יותר, בהתאם לאיזונים שנקבעו על ידי המחוקק (וראה: עניין גישה,עמ' 16). יחידת חופש המידע של המשטרה ביצעה את האיזונים המתאימים וסיפקה מידע חלקי, כשיכולה הייתה לעשות זאת, ולראיה החומרים הרבים שקיבל העותר, כאמור לעיל, שאף צורפו כנספחים לעתירה. לבד משני עניינים שנדונו לעיל (מתן מענה באיחור לבקשה 4069 וכן בעניין אישור ראש הרשות), היחידה לחופש המידע (וכן היחידה הממשלתית לחופש מידע- שאינה צד לעתירה זו) פעלה כדין, כנדרש וכמצופה מרשות מנהלית, ובמיוחד לאור עשרות הפניות של העותר והבקשות המורכבות איתן נדרשו להתמודד.

123. בעניין **יש דין** נקבע כי סעיף 17(ד) מסמיך את בית המשפט "**לאזן בעצמו בין האינטרסים המנויים בסעיף 9 לחוק, ובמקרים שבהם הוא סבור כי העניין הציבורי בגילוי המידע עדיף וגובר על הטעם לדחיית הבקשה – להורות על גילויו של המידע המבוקש, באופן ובהיקף שיראה לנכון, אף בהתקיים אחד מהסייגים למסירת מידע הקבועים בסעיף 9 לחוק**" (עמ' 13 לפסק הדין).
לא שוכנעתי כי עתירתו של העותר עוסקת בעניין ציבורי, שיש לתת עליו את הדעת. ואף לו הייתי מסכים עם העותר כי עסקינן בעניין ציבורי, לא שוכנעתי כי העניין

הציבורי בגילוי המידע (ככל שהיה, ואיני קובע זאת) עדיף וגובר על דחיית חלק מהבקשות והנימוקים בצידן, המשקפים אינטרסים ציבוריים כבדי משקל.

124. זאת ועוד, כאמור, מבקשתו הלא מפורטת של העותר עולה כי על בית המשפט לעיין בכל פריטי המידע, שהמבקש קיבל בגינן סירוב מנומק, ולהחליט איזה מהם להעביר לידי העותר באופן מלא או באופן חלקי. העותר אינו כולל את האפשרות, כי לאחר עיון, בית המשפט עשוי להחליט לא להעביר כלל פריטי מידע. מעבר לכך, המדובר בעשרות רבות של פריטי מידע שכל אחד מהם עשוי לכלול פריטי מידע רבים נוספים. הדעת אינה נותנת שבית המשפט, לאחר שקיבל את טיעוני המדינה על פי הסייגים בחוק, יידרש לעיין בפריטים רבים כל כך. אף בענייננו מדובר בהקצאת משאבים בלתי סבירה, ולאחר איזון האינטרסים העובדים בפני בית המשפט, גובר אינטרס ציבורי זה. אף מן הטעם הזה יש לסרב לבקשת העותר.

125. לאור כל האמור לעיל, בית המשפט אינו מוצא כל עילה להשתמש בסמכותו על פי סעיף 17 לחוק, בין אם לעיין בחומר ובין אם להורות על מסירתם של אותם פריטי מידע שלא נמסרו לידי העותר (על פי סעיפים 17(ב) ו-17(ד) לחוק).

126. למעלה מן הצורך יוער כי העותר לא הצביע על אינטרס מיוחד במידע, כנדרש בפסיקה ביחס לחסיונות הקבועים בסעיף 9(ב) (עע"מ 1825/02 **מדינת ישראל, משרד הבריאות נ' איגוד בתי אבות – א.ב.א**, פ"ד נט(3) 726) ואף טענתו כי הוא נמנה על קבוצה ציבורית הפועלת לזיכוי זדורוב (ודוק, העתירה לא הוגשה בשמה של קבוצה ציבורית אלא בשמו של העותר) אין בה כדי להצביע על אינטרס מיוחד, האמור בפסיקה. מה גם, שכפי שהמדינה טענה, עניין חקירת זדורוב נדון בערכאות, ואף כעת מתנהל הליך משפטי, בבקשה למשפט חוזר, כאמור לעיל **בעניין זדורוב**.

127. לא למותר לציין, כי פריטי מידע רבים שנדרשו, לא ברור הקשר שלהם לעניין מטרתו המוצהרת של העותר בבקשות המידע בעניין זדורוב. כך למשל פריט מידע 9/2012 **ביקורת תהליכית מיוחדת – פינוי ישובים** (שסורבה עפ"י סעיף 9(ב)(1) ו-9(א)(1)); 2/2017 **ביקורת מיוחדת- העסקת עובדי שירות במשטרה;** ועוד ועוד (וראה: נספח 42 לעתירה). בקשתם של עשרות רבות של פריטים (כשכל פריט הוא נושא נרחב בפני עצמו) מעלה, כאמור, חשש למסע דיג או להטרדה של הרשות המנהלית ורצון להכפשתה, כפי שטענה המדינה. בית המשפט אינו יכול לתת יד לכך.

לסיכום: בקשתו החילופית של העותר כי בית המשפט יעיין בפריטי המידע שלא נמסרו לו, טרם יחליט אילו מהחומרים להעביר לעותר – נדחית.

בקשה לפי פקודת בזיון בית משפט

טענות העותר

128. העותר טען כי ביום 3.2.2019 נתן בית המשפט שתי החלטות, לפיהן על יחידת חופש המידע של המשטרה לטפל בשתי בקשות שהגיש העותר – שעניינן לקבל את המידע שנמצא ביחידת חופש המידע במשטרת ישראל בקשר לבקשה 4690 ובקשר לבקשה 5067- כבקשות חדשות. לטענתו ביום 5.3.2019 עברו להם 30 הימים הקבועים בחוק חופש המידע (סעיף 7(ב)) כדי להעביר את המידע למבקש, ואילו המדינה לא עשתה דבר מכפי שהורה אותם בית המשפט.

אי לכך מבקש העותר לחייב את המדינה בקנס יומי כספי כפי שיקבע בית המשפט, ושלא יקטן מסך יומי בן 1,000 שקל ליום, בגין בזיון בית המשפט, החל מיום 6.3.2019 ועד לקיומה של החלטת בית המשפט.

טענות המדינה

123. המדינה טענה כי העותר קיבל מענה ביחס לבקשותיו בעניין בקשות המידע 4690 ו-5067. החלטות בית המשפט הנכבד מפרוטוקול הדיון יצאו אך ורק מאחר שהעותר הטעה את בית המשפט הטעייה חמורה וטען שבקשותיו לא נענו, כשבפועל הן נענו עוד טרם הדיון. לטענת המדינה, מדובר בחוסר תום לב, חוסר ניקיון כפיים ואי גילוי מלוא העובדות.

124. עוד נטען, כי ע"פ ההלכה הפסוקה, נקבע כי מטרתם של הליכים לפי פקודת בזיון בית המשפט הינם להביא לידי קיומו של הצו והוצאתו מן הכוח אל הפועל. הסנקציה שבצד הפקודה היא כפייתית ולא עונשית. מכאן הגישה, כי סעיף 6 לפקודה "צופה פני העתיד". מקום שאכיפת ההוראה אינה אפשרית, אם משום שבין הגשת הבקשה לאכיפה לבין שמיעתה היא כבר קוימה, ואם משום שנוצר מצב דברים שבו אין אפשרות לקיים את ההוראה בעתיד, אין להחיל את סעיף 6 לפקודת בזיון בית המשפט (ע"פ 519/**82** **ידידה גרינברג נ' מדינת ישראל** פ"ד לז(2) 187, 192).

בענייננו הוראת בית המשפט הנכבד לא היתה צריכה לבוא כלל מאחר, שהיא קוימה עוד לפני הגשת העתירה.

125. עוד טענה המדינה כי למעלה מן הצורך ומבלי לפגוע בנטען לעיל ייאמר כי, לא ניתן להגיש כנגד המדינה הליכים לפי פקודת בזיון בית המשפט וגם מטעם זה, יש לדחות

על הסף את הבקשה. ככלל, המדינה מכבדת פסקי דין והחלטות של בתי המשפט ואין לחייבה את המדינה בקנס יומי.

טענות העותר בתשובה לתגובת המדינה

126. העותר טען כי הוא עקבי בבקשותיו ובטיעוניו בפני בית המשפט. הוא ממשיך וטוען (גם עכשיו) כי לא קיבל שום תגובה על בקשותיו החדשות למידע וממשיך ודורש לקבל את כל המידע.

127. לטענת העותר עולה בבירור כי המדינה ידעה על בקשות המידע החדשות והחליטה, בהחלטה מושכלת, שלא לענות עליהן. לפיכך, לא יכולה להינתן לה הזכות להנמקה, שכן המשיבה ויתרה עליה. כמובן, שאין למדינה שום נימוק המצדיק את אי מסירת המידע – והיא מודעת לכך.

128. לטענתו, יש להורות על הגשת כל המידע המצוי אצל יחידת חופש המידע המשטרתית. למידע זה חשיבות רבה לדיון המשפטי המתקיים. המדינה מסתירה, מזייפת ומשקרת בהליכי משפט אלה. כל האינדיקציות מראות שבידי המשיבה דו"חות ביקורת ובקרה על חקירת רצח תאיר ראדה ז"ל – והמשיבה חוששת ממסירתם, שכן ערוותה תתגלה ברבים!

129. נטען כי משטרת ישראל ופרקליטות המדינה שיקרו לבית המשפט בדיון, כי התצהיר התומך בעמדת המשטרה הוא שקר וכי נספח ו' בתגובת המשיבים לבקשה לבזיון בית המשפט הוא מסמך מזויף.

כן נטען כי בניגוד לטענת המדינה, פקודת בזיון בית המשפט חלה גם על פסקי דין שניתנו כנגד המדינה.

130. עוד טען העותר כי **"ישאל השואל מדוע בחרו המשיבים, משטרת ישראל ופרקליטות המדינה, בדרך זו שבה הם בחרו? למה לא יכלו, לחסוך זמן, לחסוך מאמץ, לחסוך בלכלוך העותר(!) ולשלוח לעותר את אותן התשובות שהן טוענות שהן שלחו?! או לתת את המידע?! מדוע היה צריך מסמך תגובה זה להיכתב?!!!**

התשובה נעוצה בסאב-טקסט. המטרה של המשטרה ופרקליטות המדינה היא להזהיר את ד"ר סטולר, באופן אישי, מלתת החלטה לתת את המידע המבוקש.

המשטרה ופרקליטות המדינה לא מוכנות לתת את המידע המבוקש בשום פנים ואופן! המידע המבוקש, אסור שיינתן! המשטרה ופרקליטות המדינה, מסמנות לד"ר סטולר, באופן אישי – תראה אתה מוזהר. תראה מה שאנחנו עושים לעותר, למר שנקלר – אנחנו מלכלכים עליו, מטנפים עליו, מאיימים עליו. תראה מה שאנחנו עושים. תסתכל!

הרי, אף אחד לא יודע מה האמת, אף אחד לא קורא ולומד מסמכים לעומק, אף אחד לא יחשוד בנו שאנחנו מזייפים ומרמים מסמכים – ראה הוזהרת! גם לך, ד"ר סטולר, נעשה את זה. אל תיתן החלטה לתת את המידע!!!".

הכרעה

131. הבקשה לפי פקודת בזיון בית משפט – נדחית.

כבר נקבע לעיל – בפרקים שעסקו בעניין בקשה לקבל את המידע בקשר לבקשה מס' 4690 ובעניין הבקשה לקבל את המידע בקשר לבקשה 5067 (בקשות המידע על בקשות המידע) – כי בקשות אלו נענו עוד טרם הדיון שהתקיים אף בעניינן ביום 3.2.2019. כאמור לעיל כבר נקבע, כי ביום 8.11.2017 נענתה בקשת המידע בעניין בקשה 4690, באמצעות היחידה הממשלתית שהעבירה את תשובת משטרת ישראל (נספח 40 לעתירה). כן נקבע כי ביום 5.11.2017 נענתה בקשת העותר לקבל את המידע בעניין בקשה 5067 (נספח ו' לתגובת המדינה לבקשה לבזיון). בתשובות אלו נדחו, כאמור, בקשות העותר מן הטעם שמדובר בחומר שהוא בבחינת תרשומות של התייעצויות פנימיות ובהתאם להוראת סעיף 9(ב)(4) לחוק.

132. לאור הקביעות לעיל והיות והבקשות כבר קוימו, עוד טרם ניתנו ההחלטות בגינן-ורק בשל אי-הבנה של ב"כ המדינה, לא נטענו הדברים כבר בדיון – הרי שהבקשה לפי פקודת בזיון בית משפט – מתייתרת.

133. לא למותר לציין כי ההאשמות שהטיח העותר במשטרת ישראל ובפרקליטות (שאינה צד לעתירה) כי שיקרו וזייפו, וכי כוונתן להלך איימים על בית משפט זה, לא לתת לעותר את מבוקשו, אין להן מקום בעתירה בית משפט זה העיר מספר פעמים לעותר על השפה הבוטה והלא מכבדת, בלשון המעטה, בה נקט הן בבקשותיו במהלך ההליך והן בכתבי טענותיו. כאמור לעיל, האשמתה של משטרת ישראל והפרקליטות בשקרים ובזיוף מסמכים הינן האשמות חמורות, שנטענו בעלמא, ללא כל תימוכין. לא כל שכן, יש בדבריו של העותר רמיזה כי בית המשפט עלול להיות מאוים ע"י המדינה ולהטות את הדין בהתאם – אף לדברים אלו אין כל מקום בהליך משפטי, ומוטב היה לולי נטענו דברים אלו מלכתחילה.

134. משנדחתה הבקשה לפי פקודת בזיון, אינני נצרך לדון בטענת המדינה כי הפקודה בזיון המדינה אינה חלה עליה.

לסיכום: הבקשה לפי פקודת בזיון בית משפט נדחית בהיעדר עילה.

עת"מ 3968-03-18 שנקלר נ' מדינת ישראל ואח'

תיק חיצוני:

<u>טענת העותר בדבר חובת חתימת ראש הרשות על ארכה למתן החלטה בבקשה</u>

טענות העותר

135. העותר טען כי על פי סעיף 7ג לחוק נדרש אישור ראש הרשות להארכת מועדים אחרי שהארכת המועדים בסעיף 7ב נוצלה. להבדיל מסעיף 7ב, על פי סעיף 7ג לחוק אין אפשרות להסמיך מישהו אחר במקום ראש הרשות. לטענתו, רצה המחוקק שבמקרים חריגים שבהם לא זרם המידע כנדרש יתערב ראש הרשות. אי-זרימת המידע מצביעה על כשל ניהולי אליו כדאי שראש הרשות יפנה שימת ליבו. מעבר לכך, יש במעורבות ראש הרשות פיקוח על פעילות יחידת חופש המידע והקניית ביטחון למבקש מידע, שבקשתו מטופלת וידועה גם לדרגים גבוהים.

136. לטענתו, משטרת ישראל, לא מבצעת את הוראות החוק. בית המשפט קבע בדיון כי לא ניתן אישור מפכ"ל להארכת מועדים כנדרש בחוק.

137. עוד טען העותר כי בית המשפט חייב לקבוע מפורשות את חובת החתימה האישית של ראש רשות בהארכת מועדים כקביעת המחוקק. זהו נושא מהותי. בוודאי שמדובר ברשויות שכל עולמן הוא אכיפת החוק.

138. נטען כי בהיעדר אישור מפכ"ל להארכת המועדים שיקרה יחידת חופש המידע בהודעותיה לעותר. גם מכתבה של רפ"ק עו"ד לינס חמד (נספח 43) – הוא הוספה של שקרים נוספים. במקום לפעול כראוי ועל פי חוק, מסתבכת משטרת ישראל ומביכה קצינים שונים בשקרים נוספים.

טענות המדינה

139. המדינה טענה כי מסיכומי העותר למדים כי טיעוניו נשענים על חשד בלבד: "**משלקח ליחמ"מ כל כך הרבה זמן ונטען על ידי היחמ"מ למורכבות הבקשה, והיה צורך להציג את הבקשה גם לאישור הארכת מועדים אצל המפכ"ל – חשד העותר שהמשטרה משקרת (נספח 20)**".

140. נטען כי עמדת המשטרה בעניין זה ברורה ובוודאי שחשדו של העותר אין בו די על מנת לסתור את חזקת התקינות. יותר מכך, אמירותיו המקוממות של העותר לפיהן המשטרה "שיקרה" (ר' בסיכומים) או זייפה מסמך (ר' דיון 16/12/2019, שר' 4), אינן ראויות ויש לדחותן. ניתן אישור מפכ"ל להארכה המדוברת וכאשר ביקש העותר את האישור עצמו הועבר לידיו מכתב פורמלי מאת לשכת מפכ"ל המבוסס כולו על אישור המפכ"ל.

עת"מ 3968-03-18 שנקלר נ' מדינת ישראל ואח'

הכרעה

141. טענותיו של העותר כי המשטרה שיקרה ואף זייפה את מכתבה של עו"ד לינס חמד ראש תחום ייעוץ והנחיה מיום 5.11.2017, המאשר כי ניתן אישור מפכ"ל לארכות בבקשה 4690 ובבקשה 5067 (נספח 43 לעתירה) – נדחות, הן בשל חזקת התקינות שלא נסתרה על ידי העותר, והן כי הטענות נטענו בעלמא ללא כל בדל ראיה.

142. טענת העותר כי היחידה לחופש המידע לא קיבלה אישור מפכ"ל לארכות הנדרשות וכי האישור שניתן ע"י עו"ד חמד מזויף – נדחית. בדיון שהתקיים ביום 3.2.2019, בין היתר בשל בקשתו של העותר לזמן את המפכ"ל רוני אלשייך בעניין אישורי מפכ"ל לארכות, התייחס ב"כ המדינה למכתבה של עו"ד חמד:

> **"מה רוצה העותר? מכתב שהמפכ"ל יהיה חתום עליו. אבל זה לא מה שקובע החוק, החוק קובע שראש הראשות הציבורית הוא בעל הסמכות לתת ואומרת עו"ד לינס חמס רב פקד שהיא בראש תחום ייעוץ והנחיה בלשכת המפכ"ל וכותבת במכתב וחתימה שביום 6.4 ניתן אישור מפכ"ל, נספח ו' שלנו. וביום 6.10 בנוגע לבקשה 5067. על זה מבקשים לזמן את רב ניצב בדימוס מר רוני אלשייך. יש כאן מכתב רשמי של משטרת ישראל של גורם במשטרה שמאשר שהמפכ"ל נתן אישורו, לזמן עכשיו את מי שהיה המפכ"ל לתת עדות על הדבר הזה, אם זו לא טרחנות אני לא יודע טרחנות מהי. מטריחים את ביהמ"ש"** (שורות 13-19).

143. העותר טען כי **"בית המשפט קבע בדיון כי לא ניתן אישור מפכ"ל להארכת מועדים כנדרש בחוק"**. דברים אלו אינם מדוייקים. בהחלטתי קבעתי כדלקמן:

> **"על פי רישומו של החוק, היה צריך לקבל העותר החלטה מנומקת בקשר לאישור ההארכה. אין לראות במכתב הלקוני שהתקבל מעו"ד לינס חמד, ראש תחום ייעוץ והנחייה, שבה היא רק מציינת כי התקבל אישור המפכ"ל כאשר הנימוקים, אליבא, בישיבה, נמצאים בנספח ג' שהוא מיום 9.4.17 שמנמק ונשלח ע"י קצין תלונות ציבור, פקד יניב חמי, שבה נכתב שהאורכה נדרשה עקב העובדה שטרם התקבל מענה סופי לבקשה מאגף הרלוונטי, מורכבות הבקשה והחג העומד בפתחנו"** (עמ' 7 לפרוטוקול, שורות 3-7).

כלומר, אף במכתבה של פקד לינס, מן הראוי היה לכתוב את הנימוקים, שנכתבו בנספח ג' לתגובה לבקשה לפי פקודת בזיון בית משפט, במכתבו של פקד יניב חמי.

עוד יוער, כי העותר שכח לציין כי בסופה של החלטתי קבעתי כי למרות הכשלים שצויינו באישור "**אני סבור שמדובר בעניין טכני, שולי**" ואף דחיתי את בקשתו של העותר לזמן לעדות את רב ניצב אלשייך. בהחלטתי לא נקבע בדיון כי על המשטרה למסור אישור חדש מראש הרשות בעצמו.

144. זאת ועוד, בניגוד לטענת העותר, החוק אינו מחייב את המפכ"ל להוציא מכתב בעצמו, אלא קובע מפורשות שהוא יכול להסמיך לכך אדם אחר: "**ראש הרשות הציבורית או מי שהסמיך לכך**" (סעיף 7(ב) לחוק). אין לצפות כי מפכ"ל המשטרה יאשר במכתב אישי ארכות לכל בקשה שתוגש ליחידה לחופש המידע, שכן יהיה בכך חוסר יעילות ואף פגיעה בעבודתה התקינה של המשטרה.

145. חזקת התקינות המנהלית עומדת למדינה גם בטענתה כי המפכ"ל אישר את הארכות ומכתבה של פקד לינס מדבר בעד עצמו, למרות ליקוייו. ***אני דוחה מכל וכל את טענת העותר כי מכתבה של פקד לינס מזוייף.*** מדובר בטענה בעלמא, הנשענת על סברת העותר, ללא כל בדל ראייה.

אני רואה במכתבה של פקד לינס את אישור ראש הרשות, ביחד עם מכתבו של פקד יניב חמי, על הנימוקים האמורים בו. אני דוחה את טענת העותר כי עליו לקבל את אישור ראש הרשות בעצמו.

לסיכום: הטענה כי ראש הרשות הוא שחייב לחתום בעצמו על אישור ארכה – נדחית. בקשת העותר לקבל את אישור ראש הרשות –נדחית.

סוף דבר

מכל האמור לעיל עולה כי הממונה על חופש המידע במשטרת ישראל, באמצעות רב פקד עו"ד שלו ופקד יניב המי, מסרו לעותר פריטי מידע רבים. להלן טבלה מסכמת של הבקשות והמענים שניתנו:

מס' הבקשה	מהות הבקשה	מענה שניתן

עת"מ 3968-03-18 שנקלר נ' מדינת ישראל ואח'

תיק חיצוני:

4690	קבלת כל דו"חות הביקורת של היחידה לביקורת פנימית של משטרת ישראל שנעשו בקשר לחקירת הרצח של המנוחה תאיר ראדה ז"ל.	**הבקשה התקבלה במלואה** - בבירור שנערך מול היחידה הרלוונטית, לא התקיימה ביקורת של מדור ביקורת ארצית של משטרת ישראל בנדון.
4975	קבלת כל דוחות הביקורת של היחידה לביקורת פנימית של המשטרה ו/או כל יחידת ביקורת אחרת במשטרת ישראל, שנעשו ב-10 השנים האחרונות. וכן את רשימת כל דוחות הביקורת שנעשו לפי: מספרם הסידורי, כותרתם, הגוף המבוקר ותאריך הדוח.	**הבקשה התקבלה בחלקה** – הועברה רשימת כל דו"חות הביקורות שבוצעו ע"י יחידת הביקורת הפנימית של המשטרה. לא נמסרו נתונים לא ממחושבים (סעיף 8(2) לחוק חופש המידע); לא נמסרו נתונים שנוגעים לגופי חקירה (סעיף 14(א)(9) לחוק חופש המידע); לגבי דו"חות יחידת הביקורת – מדובר במאות בקרות שמצריכות עיון פרטני ולכן מדובר בהקצאת משאבים בלתי סבירה (סעיף 8(1) לחוק חופש המידע) - אולם **לאחר עיון ברשימת הביקורות ניתן לשוב ולבקש קבלת בקרה מסוימת והבקשה תיבחן**. לגבי בקרות שבוצעו ע"י יחידות אחרות במשטרה – מאות בקרות מבוצעות אצל כלל יחידות המשטרה, ובקרות אלו מצויות ביחידות. לשם קבלתן יש לפנות אל כלל היחידות ולעיין בהן כמו כן לקבל התייחסות של כל יחידה לגבי כל בקרה ובקרה ועל כן מדובר בהקצאת משאבים בלתי סבירה (סעיף 8(1) לחוק חופש המידע).

עת"מ 3968-03-18 שנקלר נ' מדינת ישראל ואח'

תיק חיצוני:

5067	קבלת מידע הנוגע לנהלים, רשימות גורמים משטרתיים המבצעים ביקורות, ביקורות, דו"חות וכד'.	**הבקשה התקבלה בחלקה** – נמסר המידע אותו ניתן היה למסור למעט נתונים שנוגעים לגופי חקירה (סעיף 14(א)(9) לחוק חופש המידע); לא הותר לפרסום מידע שיש בו כדי לחשוף ולפגוע בשיטות והאמצעים על פיהם פועלת משטרת ישראל ולפגוע ביכולת האכיפה של משטרת ישראל (סעיפים 9(ב)(1) ו-9(ב)(8)(א) לחוק חופש המידע); לא נמסר מידע שמצריך הקצאת משאבים בלתי סבירה (סעיף 8(1) לחוק חופש המידע); לא נמסר מידע שמהווה מסמך פנימי ותרשומות פנימיות (סעיף 9(ב)(4) לחוק חופש המידע);
בקשה מיום 12.7.2017 נספח 17 לעתירה	בקשה לקבל את כל החומר הנמצא ביחידה לחופש המידע בקשר לבקשת חופש מידע מס' 4690.	הבקשה נדחתה. לא נמסר מידע שמהווה מסמך פנימי ותרשומות פנימיות (סעיף 9(ב)(4) לחוק חופש המידע);
בקשה מיום 31.10.2017 נספח 39 לעתירה	בקשה לקבל את כל החומר הנמצא ביחידה לחופש המידע בקשר לבקשת חופש מידע מס' 5067.	הבקשה נדחתה. לא נמסר מידע שמהווה מסמך פנימי ותרשומות פנימיות (סעיף 9(ב)(4) לחוק חופש המידע);

עשרות הפריטים שביקש העותר בחמש הבקשות שהגיש, כאמור לעיל, מעלות חשש כבד למסע דיג ולניסיון להכפשת משטרת ישראל, כי אינה פועלת על פי חוק ועל פי הוראות בית המשפט, משקרת ומזייפת מסמכים, כפי שטען העותר בתקיפות פעמים מספר - לכך אין לתת יד.

אין ספק כי האינטרס הציבורי נפגע כאן: הצפת הרשות המינהלית בבקשות, פעם אחר פעם, בכתב ובעל פה, יש בה כדי להביא לבזבוז משאבים יקרים ואף לא מן הנמנע ניצול לרעה של הליכי משפט. כאשר כל כך הרבה מאמצים מושקעים במתן תשובות לעותר, והתמודדות עם בקשותיו הרבות, מטבעם של דברים הדבר בא על חשבון הטיפול בבקשות אחרות של הפונים לחידת חופש המידע.

עת"מ 3968-03-18 שנקלר נ' מדינת ישראל ואח'

תיק חיצוני:

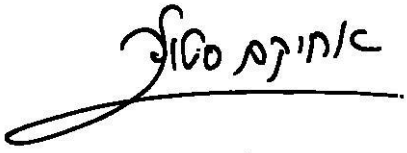
הממונה על חופש המידע של המשטרה העמיד לרשות העותר פריטי מידע רבים שנכללו בתשובות מפורטות ויסודיות. באשר למידע שלא נמסר, ניתנו נימוקים המניחים את הדעת ואף למעלה מזה, ובכפוף לסייגים האמורים בחוק חופש המידע.
גם אם מטרת עתירתו המוצהרת של העותר היא ציבורית (ולא השתכנעתי שכך הוא) אין זו עילה לדורסנות ולפגיעה ברשויות ציבוריות ובפקידי ציבור שעשו את עבודתם נאמנה, איזנו בין האינטרסים השונים, וכאמור נתנו לו מענה כדין, גם אם לא את מלוא המענה לו ציפה.

העתירה על כל הבקשות הכלולות בה (כולל הסעד החילופי) – נדחית.

העותר ישלם למדינה הוצאות ושכ"ט עו"ד בסך של 35,000 ₪. סכום זה יהיה צמוד למדד וישא ריבית חוקית מהיום ועד לתשלומו המלא בפועל.

פסק הדין יישלח לצדדים.

ניתן היום, כ"ט כסלו תשפ"א, 15 דצמבר 2020, בהעדר הצדדים.



אחיקם סטולר, שופט, סגן הנשיאה

נספח מש/2

צילום העתירה המנהלית

עמ' 55

בבית המשפט המחוזי לוד

בשבתו כבית משפט לעניינים מנהליים

העותר: ליאון (אריק) שנקלר

מרחוב המעגל 1 ג' הוד השרון

סלולר: 0544281287

מייל: shenkler@netvision.net.il

(להלן: העותר)

המשיבים:

1. משטרת ישראל

2. יחידת חופש המידע של משטרת ישראל
סגן ניצב לימור בן נתן
פקד שגית שלו, עו"ד
פקד יניב המי, עו"ד
מרחוב הרצל 91, קריית הממשלה, רמלה
טלפון: 08-9189436
מייל: tlunot@police.gov.il

3. מפכ"ל המשטרה – רב ניצב רוני אלשיך
המטה הארצי, ירושלים
(להלן: המשיבים)

עתירה לפי חוק חופש המידע

בית המשפט מתבקש להורות את המשיבים לתת לעותר את כל המידע שביקש, הכול כפי המפורט בעתירה זו. לעתירה מצורף תצהיר כנדרש.

השתלשלות העניינים:

פעילותי מול יחידת חופש המידע של משטרת ישראל נעשית באמצעות דואר אלקטרוני. הטבלה הבאה מרכזת את התכתובת אל מול יחידת חופש המידע והיחידה הארצית לחופש המידע.

קריאת המיילים השונים תתאר את השתלשלות העניינים. נספחים אלה מהווים חלק בלתי נפרד מעתירה זו.

נספח	תאריך	תיאור קצר
1	14.2.17	בקשה לקבלת דו"חות ביקורת – חקירת רצח תאיר ראדה ז"ל
2	15.2.17	אישור הבקשה על ידי יחידת חופש המידע
3	15.2.17	הודעתי על תשלום האגרה
4	14.3.17	הודעה על ארכה ראשונה, מספר בקשה 4690
5	15.3.17	אישורי על קבלת ההודעה על הארכה הראשונה
6	15.3.17	אישור היחידה וברכה לחג הפסח
7	9.4.17	הודעה בדבר ארכה שנייה
8	9.4.17	בקשתי לקבל אישור מפכ"ל על הארכה השנייה

9	27.4.17	תזכורת – טרם קיבלתי אישור מפכ"ל
10	1.5.17	הודעה מהיחידה לחופש המידע שבקשתי בטיפול ותיענה בהקדם
11	1.5.17	דרישה נוספת לקבל אישור מפכ"ל
12	10.5.17	בעקבות שיחה טלפונית, דרישה נוספת לקבל אישור מפכ"ל
13	19.6.17	תזכורת – מועדים חלפו וטרם התקבל מידע כלשהו
14	2.7.17	התראה לפני הגשת עתירה
15	9.7.17	תשובה לבקשה 4690 – לא בוצעה ביקורת
16	12.7.17	בקשה – רשימת ביקורות
17	12.7.17	בקשה – כל המידע ביחידת חופש המידע בקשר לבקשה 4690
18	17.7.17	תזכורת – אין תגובה לבקשת מידע על בקשה 4690
19	23.7.17	דרישת אגרה בקשה 4975 (רשימת ביקורות)
20	27.7.17	תזכורת בקשת מידע על בקשה 4690
21	27.7.17	היחידה משיבה שאין להם מה להוסיף לגבי תשובתם ל- 4690
22	1.8.17	תזכורת – כל המידע בקשר לבקשה 4690
23	1.8.17	היחידה משיבה את אותה התשובה כמו בנספח 19.
24	2.8.17	תזכורת – אין כל תגובה לבקשתי למידע בקשר עם בקשה 4690
25	**3.8.17**	**תלונה ליחידה הארצית, אין תגובה לבקשתי למידע**
26	3.8.17	הודעה ליחידת חופש המידע במשטרה על התלונה
27	**10.8.17**	**אישור התלונה, מספרה 153/17**
28	**10.8.17**	**הסבר נוסף על תלונתי**
29	10.8.17	תשובה – רשימת הבקרות של יחידת ביקורת הארצית
30	15.8.17	בקשות מידע נוספות
31	28.8.17	אישור בקשת המידע החדשה – מספרה 5067
32	30.8.17	תשלום האגרה בקשה 5067
33	31.8.17	אישור יחידת חופש המידע על קבלת התשלום
34	27.9.17	ארכה ראשונה בקשה 5067
35	**27.9.17**	**התנצלות של היחידה הארצית**
36	**28.9.17**	**חזרה על עיקרי התלונה**
37	28.9.17	אישורי על קבלת ארכה ראשונה בקשה 5067
38	30.10.17	הודעה על ארכה שנייה
39	31.10.17	תשובתי על הארכה השנייה
40	**8.11.17**	**מכתב מהיחידה הארצית**
41	**14.11.17**	**תשובתי ליחידה הארצית**
42	21.1.18	תשובה – בקשה 5067
43	21.1.18	מכתב של רפ"ק לינס חמד – כביכול, אישור מפכ"ל

<u>מצב העניינים בעת הגשת עתירה זו:</u>

- **כל המידע הקיים ביחידת חופש המידע בקשר עם בקשה 4690.**

משטרה: אין התייחסות.

עותר: עומד על דרישתו לקבלת המידע.

- **אישור מפכ"ל המשטרה על הארכת מועדים לפי סעיף 7ג' לחוק חופש המידע, בקשר עם בקשה 4690.**

משטרה: המשטרה שלחה מכתב של רפ"ק לינס חמד המאשרת שהמפכ"ל האריך את המועדים בבקשה זו. (נספח 43).

עותר: סעיף 7ג' הוא ברור. הסעיף קובע כדלקמן: " ראש הרשות הציבורית רשאי להאריך, הארכה נוספת, את התקופה האמורה בסעיף קטן (ב), בהחלטה מנומקת אשר תישלח למבקש תוך התקופה האמורה, אם בשל היקפו או מורכבותו של המידע המבוקש יש צורך להאריך את התקופה; ההארכה

הנוספת לא תעלה על התקופה המתחייבת מהטעמים האמורים, ובכל מקרה לא תעלה על 60 ימים".
משטרת ישראל מצפצפת, וזאת בלשון עדינה, על חוק חופש המידע.

- **כל המידע הקיים אצל יחידת חופש המידע בקשר עם בקשת המידע, של העותר, שמספרה 5067.**

משטרה: אין התייחסות.
עותר: עומד על דרישתו לקבלת המידע.

- **אישור מפכ"ל המשטרה על הארכת מועדים לפי סעיף 7ג' לחוק חופש המידע, בקשר עם בקשה 5067.**

משטרה: מכתבה של רפ"ק חמד מתייחס לבקשה זו. (נספח 43 כאמור).
עותר: כאמור, מפכ"ל המשטרה, לא אישר את הארכה הזו כפי שחוק חופש המידע קובע.

- **רשימת הנהלים המשטרתיים הקשורה לקיום המלצות ועדת זיילר (לעניין האחים פריניאן).**

משטרה: "בחטיבת המודיעין עודכנו ונכתבו נהלים בעקבות המלצות וועדת זיילר. נוהל אחד במחלקת מחקר ונהלים רבים במחלקת איסוף. כל הנהלים הינם נהלים שאינם מותרים בפרסום ולפיכך לא ניתן לפרטם במסגרת מענה זה אליך ובעניין זה הינך מופנה לסעיף 14 (א) (9) לחוק חופש המידע, התשנ"ח-1998 הקובע, כי הוראות חוק זה לא יחולו על מערכי המודיעין והחקירות של משטרת ישראל. מצ"ב לעיונך "נוהל בקרות אח"מ" שמספרו 03.300.600 פרט לנספח א' אשר כותרתו: "נושאי בקרות אח"מ והאחריות על ביצועם" אשר לא הותר לפרסום היות ובחשיפת תוכנו יש כדי לפרט את השיטות והאמצעים על פיהם פועלת משטרת ישראל ולפגוע ביכולת האכיפה של משטרת ישראל כאמור בסעיפים 9 (ב) (1) ו- 9 (ב) (8) (א) לחוק חופש המידע, התשנ"ח-1998, הקובעים (בהתאמה) כי רשות ציבורית אינה חייבת למסור מידע אשר גילויו עלול לשבש את תפקודה התקין ויכולתה לבצע את תפקידה, וכן, פגיעה בפעולות האכיפה שלה. בכל הנוגע לניגוד עניינים (החלק הרלוונטי מוועדת זיילר), לא קיים נוהל המתייחס לחוקרים בתיק חקירה. יחד עם זאת במשטרת ישראל קיימת פקודה הנוגעת לניגוד עניינים במילוי תפקיד של כל שוטר: פקודת המטה הארצי 06.02.10 שכותרתה "ניגוד עניינים במילוי תפקיד" המפורסמת באתר משטרת ישראל בכתובת: www.police.gov.il".
עותר: המשטרה לא סיפקה רשימה כנדרש. בסך הכול מדובר ברשימה.

- **רשימת הגורמים המשטרתיים המבצעים את הביקורות המומלצות על ידי ועדת זיילר.**

משטרה: "לא קיימת רשימת גורמים משטרתיים אשר תפקידם לבצע דווקא את הביקורות המומלצות על ידי ועדת זיילר, יחד עם זאת, קיימים נהלים וגופים בנושא ביצוע בקרות באופן כללי במשטרת ישראל, כמפורט:
בכל הקשור לבקרה ופיקוח בתיקי פשיעה חמורה:
נוהל ביקורות אח"מ 03.300.600: קובע את אופן ביצוען של בקרות מקצועיות במערך האח"מ הפרוס ביחידות השטח השונות., מצ"ב הנוהל כאמור בס' 3 מעלה.
להלן הגופים במערך החקירות האמונים על ביצוע בקרות במסגרת חקירת עבירות חמורות:
חקירות: רמ"ד חקירות, ק' חקירות להב, ק' אח"מ מחוזי, ק' אח"מ מג"ב, ק' אח"מ מרחבי, ר' משרד חקירות ומודיעין בתחנה, ק' אח"מ מחט"בי, רמ"ח חקירות-מג"ב.
תיקי פשע חמור: רמ"ד סיוע חקירתי, ק' חקירות להב, ק' אח"מ מחוזי, ק' אח"מ מרחבי.
פיקוח אלקטרוני: רמ"ד חקירות, ק' אח"מ מחוזי, ר' יח' תביעות מחוזי, ק' אח"מ מרחבי, ר' משרד חקירות ומודיעין בתחנה.
חוק חקירת חשודים: רמ"ד סיוע חקירתי, ק' חקירות להב, ק' אח"מ מחוזי, ק' אח"מ מרחבי, ק' אח"מ מחטב"י, ר' משרד חקירות ומודיעין בתחנה, רמ"ח חקירות-מג"ב.
נוער: רמ"ח נוער ארצי, ק' אח"מ מחוזי, ק' אח"מ מרחבי, ר' משרד חקירות ומודיעין בתחנה.
בנוסף, קיימים גופים נוספים במערך החקירות האמונים על ביצוע בקרות בתחומים נוספים כגון אלמ"ב, קשישים, נפגעי עבירה ועוד.

בקרות פשיעה חמורה מתבצעות מידי שנה ברמת תחנה, מרחב, מחוז ומטה ארצי. מדור סיוע חקירתי, חטיבת החקירות, מבצע מידי שנה כ-10 בקרות בתחנות שטח שונות , זאת בהתאם לתכנית בקרות שנתית המועברת ע"י יחידת הביקורת במשטרת ישראל, ובהתאם לתוכנית בקרות אח"מ הנקבעת ע"י המדור עצמו.
בנוסף, במסגרת קורס ק' אח"מ ייעודי, המתקיים בשלושה מחזורים בשנה, נבדקים כ- 12 תיקי פשיעה חמורה בלתי מפוענחים, זאת למטרות לימוד, בקרה ובחינה מחודשת את תיק החקירה. המלצות החניכים מועברות ליחידה החוקרת להמשך טיפול וליווי התיק".
עותר: התשובה אפשרית. יחד עם זאת, היא קצת סתורה ולא ברורה עד לסופה. האם היב"ק מבצע בקרה של חקירות פשיעה חמורה? כמובן, על בסיס החלטות ועדת זיילר.

- **רשימת הביקורות שבוצעו על פי המלצות ועדת זיילר ל- 7 השנים האחרונות.**

משטרה: "לעדכנך כי לא קיימת רשימה של ביקורות שבוצעו באגף החקירות והמודיעין על פי המלצות ועדת זיילר באופן ספציפי".
עותר: ועדת זיילר דרשה שלפחות 20% מתיקי פשיעה חמורה יבוקרו באופן שוטף. מאחר ולא הוכנה רשימה, אין אף אחד יודע את מספר הבקרות שבוצעו. **כדאי למשטרת ישראל להכין רשימה שכזו!** העותר עומד על דרישתו לקבל את רשימת הביקורות שבוצעו.

- **רשימת הגופים במשטרת ישראל הרשאים לבצע ביקורת ו/או בקרה.**

משטרה: "בהמשך למענה שניתן ביום 8.8.2017 לבקשתך שמספרה 4975, אנו מבהירים בשנית, כי מדי שנה מתבצעות במשטרת ישראל מאות בקרות מסוגים שונים ע"י גורמים רבים מאוד, הן אגפי המטה ארצי, הן המחוזות, הן המרחבים, והתחנות, והן גורמים מקצועיים, פיקודיים וכיוב'. ביקורות אלה מצויות בידי אותם גורמים ועל-כן, כדי לתת את המבוקש על-ידך, יהיה צורך לפנות לכל אחד מהם בנפרד ע"מ לקבל ממנו את נושאי הבקרה, וכן, יהיה צורך בבדיקה פרטנית של כל בקרה ובקרה. המדובר בהליך ארוך, הדורש השקעת שעות עבודה מרובות והפניית משאבים רבים בתוך היחידה הארצית לביקורת, וכן, בכל אחת מהיחידות והגורמים שביצעו את הבקרות. לאור האמור, לא נוכל להיענות לחלק זה של בקשתך, כאמור בסעיף 8(1) לחוק חופש המידע, התשנ"ח-1998 (להלן: "**החוק**"), לפיו, רשות ציבורית רשאית לדחות בקשה לקבלת מידע שהטיפול בה מצריך הקצאת משאבים בלתי סבירה".
עותר: המשטרה התבקשה לתת רשימה של הגופים שעושים בקרות. לא רשימה של הבקרות.

- **רשימת הגופים אותן יחידות ביקורת ו/או בקרה משתפות את דו"חותיהם.**

משטרה: "רשימת הגופים משתנה בהתאם לזהות מבצע הבקרה, נושא הבקרה, זהות המבוקר וכיוב'.
נציין כי כלל דו"חות הבקרות המתקיימות ביחידות השונות במערך החקירות מועברים לגורמים הבאים:
היחידה בה בוצעה הבקרה.
גורמי האח"מ המחוזיים.
ק' פיקוח ובקרה אח"מ.
גורם מרכז בקרות בחטיבת החקירות".
עותר: האם דו"חות הביקורת והבקרה מועברים ליב"ק? האם דו"חות הביקורת והבקרה מועברים למטה הארצי? האם דו"חות הביקורת והבקרה מועברים למבקר המשרד לביטחון פנים? למשרד מבקר המדינה?

- **רשימת נהלי המשטרה בקשר לדו"חות "היכרות עם חשוד".**
- **רשימת הגופים המשטרתיים המתייקים ו/או משותפים בדו"חות "היכרות עם חשוד".**

משטרה: "במשטרת ישראל לא קיים "דו"ח הכרות עם חשוד" – מונח אשר נעשה בו שימוש בדו"ח וועדת זיילר- אולם קיימת פקודה 06.02.10 "ניגוד עניינים במילוי תפקיד" המתייחסת ונותנת מענה

לפעולות שעל שוטר לבצע במקרה והגיע לטיפולו נושא אשר מעמידו בניגוד עניינים. כאמור מעלה, פקודה זו מפורסמת באתר המשטרה בכתובת: www.police.gov.il".
עותר: הבנתי.

- **דו"חות "היכרות עם חשוד" בקשר לחקירת הרצח של תאיר ראדה ז"ל.**

משטרה: "כאמור מעלה לא קיימים במשטרה "דו"חות הכרות עם חשוד". אף אילו היו מסמכים בהקשר לניגוד עניינים כלשהוא הרי שהיה מדובר מסמך הקשור לתיק החקירה והנו חומר חקירה שנוצר, נאסף, או מוחזק על-ידי מערכי המודיעין והחקירות של משטרת ישראל, עליו חוק חופש המידע, התשנ"ח-1998 אינו חל, כאמור בסעיף 14(א)(9) לחוק, ועל-כן, בקשתך למסמכים הקשורים לחקירה נדחית. בעניין זה הנך מופנה להנחיה 14.8 של פרקליט המדינה שעניינה "בקשה מצד גורמים שונים לעיין בתיק חקירה", לפיה, ככל שתרצה לעשות כן, עליך לפנות לשם כך אל היחידה הממונה על החקירה".
עותר: הבנתי, אין דו"חות שכאלה. אז למה מפנה אותי המשטרה לתיק החקירה? האם המשטרה טוענת שיש דו"חות כאלה בתיק החקירה? אז... לא הבנתי.

- **כל הביקורות (בקרות) השונות שביצעו גורמי משטרה שונים הקשורים לחקירת רצח תאיר ראדה ז"ל.**

משטרה: "כאמור במענה שנמסר לך לבקשה מספר 4690, הליך של פיקוח מתבצע בכל תיק חקירה באשר הוא, על ידי קצין ממונה והגורמים המקצועיים הרלבנטיים. בתיקי פשיעה חמורה מתלווה גם פיקוח של פרקליטות המדינה על ידי פרקליט מלווה אשר מורה על השלמות והנחיות נוספות ככל שנדרש בהתאם לנסיבות כל תיק ותיק. יחד עם זאת, בקרות וביקורות כבקשתך, לא מתבצעות בתיק חקירה פעיל או בתיק חקירה שמתנהל בבית המשפט. לציין כי תיק זה, לרבות הליך החקירה בו, נבחנו זה מכבר על ידי 2 ערכאות שיפוטיות- מחוזי ועליון".
עותר: עומד על זכותי לקבל את הביקורות והבקרות שבוצעו בקשר עם חקירת הרצח של תאיר ראדה ז"ל.

- **10 ביקורות מיחידת הביקורת הארצית.**

משטרה: "באשר לכלל דו"חות הביקורת, הרי שמסמכים אלה מהווים מסמך פנימי ותרשומות פנימיות שלא ימסרו בהתאם לסעיף 9 (ב) (4) לחוק חופש המידע, התשנ"ח-1998, הקובע כי רשות ציבורית לא תמסור "מידע בדבר דיונים פנימיים, תרשומות של התייעצויות פנימיות בין עובדי רשויות ציבוריות, חבריהן או יועציהן, או של דברים שנאמרו במסגרת תחקיר פנימי, וכן חוות דעת, טיוטה, עצה או המלצה שניתנו לצורך קבלת החלטה, למעט התייעצויות הקבועות בדין". יחד עם זאת, לאחר שבחנו כל בקרה ובקרה שביקשת לגופה להלן התייחסותנו:".
העותר: גם היחידה לחופש מידע יודעת שטיעוניה הכלליים אינם נכונים.

- **5/2010 – ביקורת נושאית – מוצגים גדולים.**

משטרה: "אנו דוחים בקשתך לגבי הדו"ח הנ"ל היות ומדובר במידע שנאסף או נאגר ע"י אגף החקירות והמודיעין, עליו החוק אינו חל, כאמור בסעיף 14(א)(9) לחוק, וכן, מדובר בתרשומת וחוו"ד פנימית של הרשות שנועדה לשם קבלת החלטה, כאמור בסעיף 9(ב)(4) לחוק".
העותר: טיעוני היחידה אינם נכונים. יחידת הביקורת הארצית (היב"ק) אינה יחידה באגף החקירות והמודיעין. הביקורת שלה אינה יכולה להיחשב כחוות דעת פנימית.

- **9/2010 ביקורת מיוחדת מעקב – תחקירים והפקת לקחים**

משטרה: "אנו דוחים בקשתך לגבי הדו"ח היות ומדובר במידע החושף שיטות הפעלה ואמצעים של משטרת ישראל ויש בגילויו חשש לפגיעה ביכולת התפקוד התקין של המשטרה, כאמור בסעיף 9(ב)(1) לחוק, וכן, מדובר בתרשומת וחוו"ד פנימית של הרשות שנועדה לשם קבלת החלטה, כאמור בסעיף 9(ב)(4) לחוק".
העותר: אין שום ראייה שטיעוני היחידה לחופש המידע נכונים. להיפך, החשיפה לציבור כי המשטרה בודקת את ליקוייה – תגדיל את אמון הציבור בה. ביקורת, כאמור, אינה חוות דעת פנימית.

- **13/2011 ביקורת מיוחדת – פיצול משל"ט צפון לשני המחוזות צפון וחוף וחיתוך מצב פיצול המחוזות.**

משטרה: "אנו נענים לבקשתך לגבי הדו"ח באופן חלקי. מהדו"ח נחסו חלקים, כמפורט להלן, היות ומדובר במידע החושף שיטות הפעלה ואמצעים של משטרת ישראל ויש בגילויו חשש לפגיעה ביכולת התפקוד התקין של המשטרה, כאמור בסעיף 9(ב)(1) לחוק, וכן, מדובר במידע שיש במסירתו חשש לפגיעה בביטחון הציבור והמדינה, כאמור בסעיף 9(א)(1) לחוק. המדובר בחשיפת סד"כ משטרת ישראל ברמה פרטנית ושיטות הפעלה ועבודה.
מהדו"ח כאמור נחסו עמ' 12, 13, 14, 35, 36 ו- 37".
העותר: העותר אינו מאמין לטענות המשטרה.

- **9/2012 ביקורת תהליכית מיוחדת – פינויי יישובים.**

משטרה: "אנו דוחים בקשתך לגבי הדו"ח היות ומדובר במידע החושף שיטות הפעלה ואמצעים של משטרת ישראל ויש בגילויו חשש לפגיעה ביכולת התפקוד התקין של המשטרה, כאמור בסעיף 9(ב)(1) לחוק, וכן, מדובר במידע שיש בגילויו חשש לפגיעה בביטחון הציבור והמדינה, כאמור בסעיף 9(א)(1) לחוק. המדובר בחשיפת שיטות הפעלה מבצעיות, סד"כ, וכן הערכות כוחות ביטחון בעת חירום".
העותר: מדובר בנושא פוליטי. אחרי פעילות המשטרה באום אל חיראן, חשיפת הביקורת תביך את המשטרה ולכן טוענת המשטרה טענות שאינן ראויות.

- **17/2012 ביקורת מיוחדת פתע – בחינת שגרת המטה בתחנה טיפול במפנ"א תקן ומצבה כ"א ואמצעים והפעלתם במחוז הצפוני.**

משטרה: "אנו דוחים בקשתך לגבי הדו"ח היות ומדובר במידע החושף שיטות הפעלה ואמצעים של משטרת ישראל ויש בגילויו חשש לפגיעה ביכולת התפקוד התקין של המשטרה, כאמור בסעיף 9(ב)(1) לחוק, וכן, מדובר במידע שיש בגילויו חשש לפגיעה בביטחון הציבור והמדינה, כאמור בסעיף 9(א)(1) לחוק. המדובר בחשיפת שיטות הפעלה מבצעיות, סד"כ, וכן הערכות כוחות ביטחון בעת חירום".
העותר: טיעוני המשטרה אינם נכונים. כנראה שהדו"ח חריף במיוחד, ופרסומו יביך את המשטרה.

- **5/2014 ביקורת תהליכית – מטה מחוז צפון.**

משטרה: "אנו דוחים בקשתך לגבי הדו"ח היות ומדובר במידע החושף שיטות הפעלה ואמצעים של משטרת ישראל ויש בגילויו חשש לפגיעה ביכולת התפקוד התקין של המשטרה, כאמור בסעיף 9(ב)(1) לחוק, וכן, מדובר במידע שיש בגילויו חשש לפגיעה בביטחון הציבור והמדינה, כאמור בסעיף 9(א)(1) לחוק. כמו-כן, מדובר בתרשומת וחוו"ד פנימית של הרשות שנועדה לשם קבלת החלטה, כאמור בסעיף 9(ב)(4) לחוק".
העותר: העותר אינו מקבל את טיעוני המשטרה. הסתרת מידע יוצרת בוודאות פגיעה בציבור ובתפקודה התקין של משטרת ישראל.

- **1/2015 ביקורת נושאית – הפעלת אורגנים.**

משטרה: "אנו דוחים בקשתך לגבי הדו"ח היות ומדובר במידע החושף שיטות הפעלה ואמצעים של משטרת ישראל ויש בגילויו חשש לפגיעה ביכולת התפקוד התקין של המשטרה, כאמור בסעיף 9(ב)(1) לחוק, וכן, מדובר במידע שיש בגילויו חשש לפגיעה בביטחון הציבור והמדינה, כאמור בסעיף 9(א)(1) לחוק. המדובר בחשיפת שיטות הפעלה מבצעיות, סד"כ, התייחסות לאופי השטח וכד'".
העותר: העותר אינו מקבל את טיעוני המשטרה. הסתרת מידע יוצרת בוודאות פגיעה בציבור ובתפקודה התקין של משטרת ישראל.

- **7/2015 ביקורת תהליכית – מטה מחוז צפון.**

משטרה: "אנו דוחים בקשתך לקבלת הדו"ח. המדובר במידע החושף שיטות הפעלה ואמצעים של משטרת ישראל ויש בגילויו חשש לפגיעה ביכולת התפקוד התקין של המשטרה, כאמור בסעיף 9(ב)(1) לחוק, וכן, מדובר בתרשומת וחוו"ד פנימית של הרשות שנועדה לשם קבלת החלטה, כאמור בסעיף 9(ב)(4) לחוק".

העותר: הסתרת מידע יוצרת בוודאות פגיעה בציבור ובתפקודה התקין של משטרת ישראל. העותר אינו מקבל את טיעוני המשטרה.

- **2/2017 ביקורת מיוחדת – העסקת עובדי שירות במשטרה.**

משטרה: "אנו דוחים בקשתך לגבי הדו"ח היות ועדיין נמצא בעבודה וההליך טרם הסתיים".

העותר: למה המשטרה לא תשלח לעותר דו"ח זה לכשיושלם?!

- **7/2017 ביקורת – תיקון ליקויים שאותרו בביקורות.**

משטרה: "אנו דוחים בקשתך לגבי הדו"ח היות ועדיין נמצא בעבודה וההליך טרם הסתיים".

העותר: למה המשטרה לא תשלח לעותר דו"ח זה לכשיושלם?!

- **8/2011 ביקורת – "מודיעיני".**

משטרה: לעדכונך כי על פי הטבלה שנשלחה אליך במענה הקודם, מדובר בביקורת 8/2011 ולא 11/2011. לבקשתך הרינו לאשר כי הגורם המוסמך עדכן כי בקרה זו אינה קשורה לחקירת רצח הנערה תאיר ראדה ז"ל.

העותר: המשטרה צריכה לשלוח לעותר את האישור.

העותר דורש מבית המשפט להורות את המשיבים ליתן לידיו את כל המידע המבוקש. בנוסף מבקש העותר כי בית המשפט יחייב את המשטרה בהוצאות ראויות עקב הפרתה החוזרת ונשנית את חוק חופש המידע.

4 מרץ 2018

ליאון (אריק) שנקלר

אין ממצאים פורנזיים ביולוגיים, בזירה או מחוץ לזירה, הקושרים את רומן זדורוב לזירת הרצח של תאיר ראדה ז"ל **כי** רומן זדורוב לא היה בזירת הרצח.

נספחים

נספח 1

From: Arik Schenkler [mailto:shenkler@netvision.net.il]
Sent: Tuesday, February 14, 2017 3:53 PM
To: 'היחידה לתלונות הציבור משטרת ישראל'
Subject: דו"חות הביקורת הפנימית

לכבוד

סגן ניצב לימור בן נתן

הממונה על חוק חופש המידע במשטרת ישראל

באמצעות המייל: tlunot@police.gov.il

לפי חוק חופש המידע, אני פונה אליך בבקשה לקבל את כל דו"חות הביקורת של היחידה לביקורת פנימית של המשטרה, שנעשו בקשר לחקירת הרצח של תאיר ראדה ז"ל, בין במישרין ובין בעקיפין.

אני מתחייב לשלם אגרה על פי דין.

תודה,

ליאון (אריק) שנקלר

כתובת מייל: Shenkler@netvision.net.il

כתובת: המעגל 1 ג' הוד השרון

סלולר: 0544281287

נספח 2

From: היחידה לתלונות הציבור משטרת ישראל [mailto:tlunot@police.gov.il]
Sent: Wednesday, February 15, 2017 9:16 AM
To: 'Arik Schenkler'
Subject: RE: בקשת חופש המידע ממשטרת ישראל - דו"חות הביקורת הפנימית

מר שנקלר,

שלום רב.

1. בקשתך נקלטה ונמצאת בטיפולי מתוקף תפקידי עוזר הממונה על חופש המידע.
2. כידוע לך, חלה חובת תשלום אגרה ע"ס 20 ₪ עפ"י תק' חופש המידע (אגרות), התשנ"ט-1999.
3. את האגרה ניתן לשלם באופן מקוון באמצעות שער התשלומים הממשלתי או באמצעות תשלום ישיר בבנק הדואר לזכות חשבון 0022191.
4. אודה לקבלת תגובתך באשר לאופן התשלום המהווה תנאי לטיפול בבקשתך.

בברכה,

פקד יניב המי, עו"ד

קצין תלונות הציבור

היחידה לתלונות הציבור

משטרת ישראל

נספח 3

From: Arik Schenkler [mailto:shenkler@netvision.net.il]
Sent: Wednesday, February 15, 2017 1:04 PM
To: 'היחידה לתלונות הציבור משטרת ישראל'
Subject: RE: בקשת חופש המידע ממשטרת ישראל - דו"חות הביקורת הפנימית

עו"ד פקד יניב המי שלום,

מקווה ששלומך בטוב.

שילמתי דרך השירות הממשלתי. אישור תשלום 92379039.

לידיעתך.

יום טוב,

ליאון (אריק) שנקלר

נספח 4

From: היחידה לתלונות הציבור משטרת ישראל [mailto:tlunot@police.gov.il]
Sent: Tuesday, March 14, 2017 2:26 PM
To: Arik Schenkler
Subject: הודעה בדבר אורכה ראשונה- בקשת חופש המידע 4690

מר שנקלר,

שלום רב,

הנדון: ***<u>הודעה בדבר אורכה ראשונה לבקשת חופש המידע 4690 לקבלת דו"חות ביקורת הקשורים לחקירת רצח תאיר ראדה ז"ל</u>***

1. הנני להודיעך, כי בהתאם לסעיף 7ב' לחוק חופש המידע, התשנ"ח-1998, החליט הממונה על חופש המידע להאריך את התקופה לקבלת ההחלטה בבקשתך ב- 30 ימים נוספים.
2. אורכה זו נדרשת עקב העובדה שטרם התקבל מענה סופי לבקשה מהאגף הרלבנטי, עומס העבודה בו הוא מצוי ומורכבות הבקשה.
3. יובהר כי נעשה כמיטב יכולתנו ע"מ לקבל המענה עבורך במהירות.

בברכה,

פקד שגית שלו, עו"ד

קצין תלונות הציבור

היחידה לתלונות הציבור

משטרת ישראל

נספח 5

From: Arik Schenkler [mailto:shenkler@netvision.net.il]
Sent: Wednesday, March 15, 2017 9:12 AM
To: 'היחידה לתלונות הציבור משטרת ישראל'
Subject: RE: 4690 הודעה בדבר אורכה ראשונה- בקשת חופש המידע

הגברת פקד שגית שלו, עו"ד

שלום,

מאשר קבלת המייל.

מבקש לאחל לך ולכל בני ביתך חג חרות שמח.

אחלי בשמי גם לפקד יניב המי ומשפחתו.

יום טוב וחג שמח,

ליאון (אריק) שנקלר

נספח 6

From: היחידה לתלונות הציבור משטרת ישראל [mailto:tlunot@police.gov.il]
Sent: Wednesday, March 15, 2017 9:31 AM
To: 'Arik Schenkler'
Subject: RE: 4690 הודעה בדבר אורכה ראשונה- בקשת חופש המידע

תודה רבה,

חג שמח וכשר

נספח 7

From: היחידה לתלונות הציבור משטרת ישראל [mailto:tlunot@police.gov.il]
Sent: Sunday, April 09, 2017 8:35 AM
To: 'Arik Schenkler'
Subject: הודעה בדבר אורכה שנייה - בקשת חופש המידע 4690

מר שנקלר,

שלום רב,

הנדון: ***הודעה בדבר אורכה שנייה - בקשת חופש המידע 4690 לקבלת דו"חות ביקורת הקשורים לחקירת רצח תאיר ראדה ז"ל***

1. הנני להודיעך, כי בהתאם לסעיף 7(ג) לחוק חופש המידע, התשנ"ח-1998, החליט מפכ"ל המשטרה להאריך את התקופה לקבלת ההחלטה בבקשתך ב- 60 ימים נוספים.
2. אורכה זו נדרשת עקב העובדה שטרם התקבל מענה סופי לבקשה מהאגף הרלבנטי, מורכבות הבקשה והחג העומד בפתחנו.
3. יובהר כי נעשה כמיטב יכולתנו ע"מ לקבל המענה עבורך במהירות.

בברכה,

פקד יניב המי, עו"ד

קצין תלונות הציבור

היחידה לתלונות הציבור

משטרת ישראל

נספח 8

From: Arik Schenkler [mailto:shenkler@netvision.net.il]
Sent: Sunday, April 09, 2017 10:33 AM
To: 'היחידה לתלונות הציבור משטרת ישראל'
Subject: RE: 4690 הודעה בדבר אורכה שנייה - בקשת חופש המידע

עו"ד פקד יניב המי שלום,

שוב, מקווה ששלומך בטוב.

אנצל הזדמנות זו לאחל לך ולבני משפחתך חג שמח.

אבקש לקבל את החלטת כבוד מפכ"ל המשטרה, כפי שהועברה אליכם.

חג שמח,

ליאון (אריק) שנקלר

נספח 9

From: Arik Schenkler [mailto:shenkler@netvision.net.il]
Sent: Thursday, April 27, 2017 10:17 AM
To: 'היחידה לתלונות הציבור משטרת ישראל'
Subject: FW: 4690 הודעה בדבר אורכה שנייה - בקשת חופש המידע

עו"ד פקד יניב המי שלום,

אני מבקש להזכירך שטרם העברתם אליי את החלטת כבוד מפכ"ל המשטרה כפי שהועברה אליכם.

אני חוזר ומבקש לקבל את החלטת המפכ"ל.

תודה ויום טוב,

ליאון (אריק) שנקלר

נספח 10

From: היחידה לתלונות הציבור משטרת ישראל [mailto:tlunot@police.gov.il]
Sent: Monday, May 01, 2017 9:53 AM
To: 'Arik Schenkler'
Subject: RE: 4690 הודעה בדבר אורכה שנייה - בקשת חופש המידע

מר שנקלר,

שלום רב,

בקשתך נמצאת עדיין בטיפול ותיענה בהקדם האפשרי.

בברכה,

פקד שגית שלו, עו"ד

קצין תלונות הציבור

היחידה לתלונות הציבור

משטרת ישראל

נספח 11

From: Arik Schenkler [mailto:shenkler@netvision.net.il]
Sent: Monday, May 01, 2017 11:54 AM
To: 'היחידה לתלונות הציבור משטרת ישראל'
Subject: RE: 4690 הודעה בדבר אורכה שנייה - בקשת חופש המידע

הגברת שגית שלו, עו"ד ופקד שלום,

תשובתך אינה מובנת.

האם התכוונת לבקשת המידע או שמא התכוונת לבקשת האישור של המפכ"ל להארכת המועד?

אני עומד על דרישתי לקבל את החלטת המפכ"ל כפי שהתקבלה אצלכם.

בסך הכול מדובר בהעברת מסמך שאתם קיבלתם.

לא מצליח להבין, מדוע העברה שכזו דורשת זמן ומשאבים כלשהם.

באמת שאיני מבין.

יום עצמאות שמח,

ליאון (אריק) שנקלר

נספח 12

From: Arik Schenkler [mailto:shenkler@netvision.net.il]
Sent: Wednesday, May 10, 2017 12:12 PM
To: 'היחידה לתלונות הציבור משטרת ישראל'
Subject: בקשת חופש מידע 4690

לכבוד

הגברת פקד שגית שלו, עו"ד

מר פקד יניב המי, עו"ד

בהמשך לשיחה טלפונית ביני לבין פקד שגית שלו, הריני להבהיר כי החוק דורש באופן ברור כי הארכה נוספת תבוצע על ידי ראש הרשות ולא על ידי אף אחד אחר.

לפיכך, אני מצטט את החוק ככתבו וכלשונו:

נוהל הגשת בקשות והטיפול בהן

7. (א) בקשה לקבלת מידע תוגש בכתב לממונה, או למי שהוסמך לכך על ידו; אין המבקש חייב לציין את הטעם לבקשתו.

(ב) הרשות הציבורית תודיע למבקש המידע ללא שיהוי, ולא יאוחר מ-30 ימים מקבלת הבקשה, על החלטתה בבקשתו; ראש הרשות הציבורית, או מי שהוא הסמיך לכך, רשאי להאריך את התקופה האמורה, במקרה הצורך, ב-30 ימים נוספים, ובלבד שהודיע על כך למבקש בכתב, ונימק את הצורך בהארכת התקופה.

(ג) ראש הרשות הציבורית רשאי להאריך, הארכה נוספת, את התקופה האמורה בסעיף קטן (ב), בהחלטה מנומקת אשר תישלח למבקש תוך התקופה האמורה, אם בשל היקפו או מורכבותו של המידע המבוקש יש צורך להאריך את התקופה; ההארכה הנוספת לא תעלה על התקופה המתחייבת מהטעמים האמורים, ובכל מקרה לא תעלה על 60 ימים.

שימת לבכם להבדל המהותי שבין סעיף 7(ב) ו- 7(ג). שהרי בסעיף 7(ב) מוסמך ראש הרשות להסמיך מישהו אחר, הרי שבסעיף 7(ג) הוא אינו מוסמך להסמיך מישהו אחר. ראש הרשות חייב באופן אישי לאשר בקשת ארכה שכזו. עפ"י סעיף 7(ג) האזרח חייב לקבל את מכתבו.

זה החוק!

לפיכך, אני עומד על דרישתי לקבל לידי את החלטת ראש הרשות ולראות שהוא עצמו אישר אותה.

לא אף אחד בלשכתו, לא סגנו ולא אף אחד אחר. כמובן, עם כל הכבוד הראוי לאותם שוטרים נכבדים.

זה החוק. ומשטרת ישראל צריכה לבצע את החוק ככתבו וכלשונו.

זה החוק.

בואו נכבד אותו.

תודה.

מעריך שהתקשרת אליי באופן אישי.

תודה

ליאון (אריק) שנקלר

נספח 13

From: Arik Schenkler [mailto:shenkler@netvision.net.il]
Sent: Monday, June 19, 2017 10:32 AM
To: 'היחידה לתלונות הציבור משטרת ישראל'
Subject: RE: 4690 הודעה בדבר אורכה שנייה - בקשת חופש המידע

פקד יניב המי, עו"ד

פקד שגית שלו, עו"ד

מכובדי,

טרם התקבל אצלי המענה לבקשת המידע וכן אישור המפכ"ל להארכת המועדים.

למיטב הבנתי, זמן התגובה וההארכות חלף ועבר.

אנא תשובתכם בהקדם,

בכבוד רב,

ליאון (אריק) שנקלר

נספח 14

From: Arik Schenkler [mailto:shenkler@netvision.net.il]
Sent: Sunday, July 02, 2017 11:47 AM
To: 'היחידה לתלונות הציבור משטרת ישראל'
Subject: RE: 4690 התראה לפני הגשת עתירה מנהלית בקשת חופש מידע

לכבוד הגברת פקד שגית שלו, עו"ד

היחידה לחופש המידע במשטרת ישראל

חלפו עברו להם 120 הימים שביקשתם לצורך העברת המידע המבוקש.

הבטחתם להעביר את המידע, לפחות להבנתי, מוקדם יותר מאותם 120 ימים.

לאחר כ- 15 יום נוספים מסיומם של אותם 120 ימים,

אני מבקש להודיעכם כי אם לא אקבל את המידע המבוקש בתוך שבוע ימים מהיום אעתור לקבלת המידע בבית המשפט.

אני חוזר ודורש, בפעם המי יודע כמה, את אישור המפכ"ל להארכת המועד בעוד 60 יום, כאמור על פי סעיף 7(ג) לחוק חופש המידע.

לא יעלה על הדעת שמשטרת ישראל תפעל שלא על פי החוק, ככתבו וכלשונו.

ישנה חשיבות ציבורית גבוהה לקבלת המידע המבוקש.

בכבוד רב,

ליאון (אריק) שנקלר

נספח 15

משטרת ישראל Israel Police

מטא"ר / לשכת סמפכ"ל

היחידה הארצית לביקורת ותלונות הציבור

היחידה לתלונות הציבור

רח' הרצל 91, קריית הממשלה, רמלה 72130 טל: 08-9189436 Tel: פקס: 02-5898823 Fax:
E-mail: tlunot@police.gov.il

- בלמס -

ז' באייר, התשע"ז
9 ביולי 2017
סימוכין: 50126517
מס' תיק ית"צ: 28397
מס' תיק פניות: 4690

לכבוד
מר ליאון (אריק) שנקלר
בדוא"ל: shenkler@netvision.net.il

א.נ.,

הנדון: <u>בקשת חופש המידע 4690 לקבלת דו"חות ביקורת הקשורים לחקירת רצח תאיר ראדה ז"ל</u>
בסימוכין ל: פנייתך מיום 15.02.2017

1. בפנייתך שבסימוכין ביקשת לקבל לידיך את כל דו"חות הביקורת של היחידה לביקורת פנימית של משטרת ישראל שנעשו בקשר לחקירת הרצח של תאיר ראדה ז"ל, בין במישרין ובין בעקיפין.
2. לאחר שעיינו בבקשתך למידע, החלטנו לקבל את בקשתך.
3. בבירור שנערך מול היחידה הרלוונטית, לא התקיימה ביקורת של מדור ביקורת ארצית של משטרת ישראל בנדון.
4. לציין כי הליך של פיקוח ובקרה מתבצע בכל תיק חקירה באשר הוא, על ידי קצין ממונה והגורמים המקצועיים הרלבנטיים.
5. בתיקי פשיעה חמורה מתלווה גם פיקוח של פרקליטות המדינה על ידי פרקליט מלווה אשר מורה על השלמות והנחיות נוספות בהתאם לנסיבות כל תיק ותיק.
6. יחד עם זאת, בקרות וביקורות כבקשתך, לא מתבצעות בתיק חקירה <u>פעיל</u> או בתיק חקירה <u>שמתנהל בבית המשפט</u>.
7. לציין כי תיק זה, לרבות הליך החקירה בו, נבחנו זה מכבר על ידי 2 ערכאות שיפוטיות- מחוזי ועליון.
8. מובא לידיעתך כי הנך רשאי לערור כנגד החלטה זו בפני ביהמ"ש המחוזי מרכז בלוד, בשבתו כביהמ"ש לעניינים מנהליים, תוך 45 ממועד קבלת הודעה זו.

בברכה,

עו"ד שגית שלו, פקד
ב/ הממונה על חופש המידע
ק' היחידה להלוואת הציבור

נספח 16

From: Arik Schenkler [mailto:shenkler@netvision.net.il]
Sent: Wednesday, July 12, 2017 11:58 AM
To: 'היחידה לתלונות הציבור משטרת ישראל'
Subject: בקשת חופש מידע לפי חוק חופש המידע - דו"חות הביקורת של יחידת הביקורת הארצית

לכבוד

סגן ניצב לימור בן נתן

הממונה על חוק חופש המידע במשטרת ישראל

באמצעות המייל: tlunot@police.gov.il

לפי חוק חופש המידע, אני פונה אליך בבקשה לקבל את כל דו"חות הביקורת של היחידה לביקורת פנימית של המשטרה (יב"ק ו/או כל יחידת ביקורת אחרת הקיימת במשטרת ישראל), שנעשו בעשר השנים האחרונות. בנוסף, אני מבקש לקבל את רשימת כל דו"חות הביקורת שנעשו לפי: מספרם הסידורי, כותרתם, הגוף המבוקר ותאריך הדו"ח.

אני מתחייב לשלם אגרה על פי דין.

תודה,

ליאון (אריק) שנקלר

כתובת מייל: Shenkler@netvision.net.il

כתובת: המעגל 1 ג' הוד השרון

סלולר: 0544281287

נספח 17

From: Arik Schenkler [mailto:shenkler@netvision.net.il]
Sent: Wednesday, July 12, 2017 11:55 AM
To: 'היחידה לתלונות הציבור משטרת ישראל'
Subject: בקשת מידע לפי חוק חופש המידע

לכבוד

סגן ניצב לימור בן נתן

הממונה על חוק חופש המידע במשטרת ישראל

באמצעות המייל: tlunot@police.gov.il

לפי חוק חופש המידע, אני פונה אליך בבקשה לקבל את כל החומר הנמצא אצלכם, יחידת חופש המידע, בקשר לבקשת חופש מידע מספר: **4690** ו/או תיק ית"צ מספר: **28397**.

להזכירכם, מדובר בבקשת חופש מידע על דו"חות יחידת הביקורת הפנימית (ארצית) שהיא בקשת מידע שאני ביקשתי.

אני מבקש לקבל את כל החומר המצוי בתיק, הכולל ולרבות: מיילים, תכתובות, מזכרים, דיונים וכל מה שמצוי בתיק.

אני מתחייב לשלם אגרה עפ"י דין.

תודה,

ליאון (אריק) שנקלר

כתובת מייל: Shenkler@netvision.net.il

כתובת: המעגל 1 ג' הוד השרון

סלולר: 0544281287

נספח 18

From: Arik Schenkler [mailto:shenkler@netvision.net.il]
Sent: Monday, July 17, 2017 10:09 AM
To: 'היחידה לתלונות הציבור משטרת ישראל'
Subject: FW: 4690 בקשת מידע לפי חוק חופש המידע תיק חופש המידע מספר

שלום,

טרם התקבל אצלי אישורכם לקבלת בקשת המידע המצורפת.

אנא השתדלו לזרז הטיפול בבקשה זו.

כול החומר מצוי אצלכם ולכן לא אמורה להיות שום בעיה בטיפול מהיר בבקשה זו.

בתודה מראש,

ליאון (אריק) שנקלר

נספח 19

From: היחידה לתלונות הציבור משטרת ישראל [mailto:tlunot@police.gov.il]
Sent: Sunday, July 23, 2017 9:24 AM
To: Arik Schenkler
Subject: הודעה בדבר תשלום אגרה לבקשת חופש המידע 4975 לקבלת דו"חות יב"ק בשנים 2017-23007 ונתונים נוספים כמפורט בבקשה

מר אריק שנקלר,

שלום רב,

הבקשה הנ"ל נמצאת בטיפולי.

עפ"י תק' חופש המידע (אגרות), התשנ"ט-1999, חלה חובת תשלום אגרת טיפול ע"ס 20 ₪.

את האגרה ניתן לשלם באופן מקוון באתר התשלומים הממשלתי או בבנק הדואר באמצעות הפקדת 20 ₪ לזכות חשבון 22191

כמו כן, ניתן להגיע אל אתר התשלומים הממשלתי באמצעות לינק באתר המשטרה בנושא חופש המידע.

יובהר כי האגרה מהווה תנאי לקבלת המידע.

בברכה,

פקד שגית שלו, עו"ד

קצין תלונות הציבור

היחידה לתלונות הציבור

משטרת ישראל

נספח 20

From: Arik Schenkler [mailto:shenkler@netvision.net.il]
Sent: Thursday, July 27, 2017 12:13 PM
To: 'היחידה לתלונות הציבור משטרת ישראל'
Subject: מספר נושאים לשימת לבכם!

לכבוד

סגן ניצב לימור בן נתן

הממונה על חוק חופש המידע במשטרת ישראל

גברתי הנכבדה,

1. בקשה 4975 – מצ"ב תשלום האגרה שבוצע בבנק הדואר מאחר ושרת התשלומים הממשלתי לא עבד מספר ימים.

2. טרם אישרתם את בקשתי לקבל את כל המסמכים המצויים בידיכם, יחידת חופש המידע, בקשר עם בקשת מידע שלי(!), שמספרה 4690.
שלחתי ביום 17 ליולי 2017 תזכורת וגם עליה לא זכיתי למענה. ה"משחק" הזה מעלה באפי ריח לא טוב.
מדובר, כאמור, בחומר המצוי אצלכם – יחידת חופש המידע ואין שום סיבה שבעולם שההיענות לבקשה זו לא תתבצע מיידית.
הרי אתם אמורים לשמש דוגמא ומופת ליחידה אשר בה חופש המידע הוא ערך עליון.
בפועל, לצערי הרב, אתם מתנהגים כמו יחידה שמבקשת להסתיר מידע.
בקשה 4690 עסקה בדו"ח הביקורת על חקירת הרצח של תאיר ראדה ז"ל.
כשאני מספר לאנשים שלקח למשטרת ישראל כ- 150 ימים לגלות את העובדה – שאין דו"ח ביקורת, אותם אנשים אומרים לי שהמשטרה משקרת.
אני ממשיך ואומר שהמידע על כך שאין דו"ח ביקורת סותר את הודעות היחידה לחופש המידע, בהארכות המועדים, הטוענות, פעמיים, ל- "מורכבות הבקשה",
אותם אנשים אומרים לי: - אמרנו לך כבר שהמשטרה משקרת.
אני ממשיך ואומר שבתיק כזה חשוב ומפורסם המשטרה לא יודעת אם בוצעה או לא בוצעה ביקורת, אותם אנשים אומרים לי – מה לא הבנת, המשטרה משקרת.
כשאני אומר שטרחה יחידת חופש המידע ועירבה את המפכ"ל עצמו בהארכת מועד בקשר לבקשה בה אין בידי המשטרה המידע, אותם אנשים כבר מתייאשים ממני: - מה אתה סתום, המשטרה משקרת.
כשאני ממשיך ומספר שקיבלתי תשובה רק כשאיימתי לפנות לערכאות, אותם אנשים מתייאשים ממני והולכים.
בדקתי את דוחות היחידה לחופש המידע של משטרת ישראל ומשך הזמן שלקח לכם למצוא שאין דו"ח ביקורת הוא קיצוני.
רק לכ- 3% מהבקשות לוקח זמן רב שכזה.
המחוקק דורש שהמידע יגיע במהירות – תוך 30 יום, לאזרח. ניתן, כמובן, לקצר משך זמן זה.
הבקשה שלי הוגשה ב- 9 ליולי 2017. אנחנו מתקרבים בצעדים מהירים ל-דדליין של אותם 30 הימים ואפילו, לא טרחתם, לאשר קבלת הבקשה.
אני חוזר ומבקש לקבל את כל החומר מיידית.

בכבוד רב,

ליאון (אריק) שנקלר

נספח 21

From: היחידה לתלונות הציבור משטרת ישראל [mailto:tlunot@police.gov.il]
Sent: Thursday, July 27, 2017 1:59 PM
To: 'Arik Schenkler'
Subject: RE: מספר נושאים לשימת לבכם!

מר אריק שנקלר,

שלום רב,

מאשרת קבלת המייל.

אין לנו מה להוסיף פרט למענה שנשלח אליך.

בברכה,

שגית שלו, עו"ד

קצין תלונות הציבור

היחידה לתלונות הציבור

משטרת ישראל

נספח 22

From: Arik Schenkler [mailto:shenkler@netvision.net.il]
Sent: Tuesday, August 01, 2017 10:16 AM
To: 'היחידה לתלונות הציבור משטרת ישראל'
Subject: בקשת מידע מיחידת חופש המידע על בקשה 4690

לכבוד

סגן ניצב לימור בן נתן

הממונה על חוק חופש המידע במשטרת ישראל

גברתי הנכבדה,

תשובתכם אינה לעניין.

ראשון - אשרו את קבלת בקשת המידע בקשר לבקשת חופש המידע מספר 4690!

שנית - העבירו אליי במיידית את כול החומר המצוי אצלכם בקשר לבקשת חופש המידע מספר 4690. עכשיו, היום, הרגע!

"אור השמש הוא המטהר הטוב ביותר, ואור המנורה הוא השוטר היעיל ביותר" (1914), באומרו כך התווה את עקרון השקיפות במערכות הציבוריות כתרופה לשחיתות." השופט ברנדייס, מצוטט מויקיפדיה.

בגלל עיקרון זה, הוקמה יחידת חופש המידע במשטרת ישראל. בזכות עיקרון זה, תהייה לנו, לכולנו, משטרה טובה יותר.

אם אתם תמשיכו להסתיר מידע וחומרים – אף אחד לא יאמין לכם.

יותר חשוב מזה, תהייה לנו משטרה גרועה.

רק החשיפה, הגילוי המלא והנכון יאפשר למשטרת ישראל לתפקד.

אולי, אתם לא מודעים לחשיבות הגדולה של מחלקתכם בתוך משטרת ישראל.

אין לי משטרה אחרת.

אין לנו משטרה אחרת ממשטרת ישראל.

חשוב שהמשטרה תפעל בצורה הכי טובה שהיא יכולה לפעול.

אם המשטרה טעתה, אז צריך לתקן. זה הכי חשוב!

זה מראה על כוח, אמינות, רצון טוב לשרת את האזרחים באופן הנכון והמלא.

ההסתרה, החיפוי, ההימנעות ממתן תשובות – זו חולשה ושגיאה.

אני מצפה מכם, להמציא לי מיידית את כל המידע הקשור לבקשת חופש המידע מספר 4690.

יום טוב,

ליאון (אריק) שנקלר

נספח 23

From: היחידה לתלונות הציבור משטרת ישראל [mailto:tlunot@police.gov.il]
Sent: Tuesday, August 01, 2017 1:21 PM
To: 'Arik Schenkler'
Subject: RE: בקשת מידע מיחידת חופש המידע על בקשה 4690

מר ליאון (אריק) שנקלר,

שלום רב,

אין לנו מה להוסיף בעניין המענה לבקשה זו שנשלחה אליך. בזאת תם טיפולנו בבקשה.

בברכה,

פקד שגית שלו, עו"ד

קצין תלונות הציבור

היחידה לתלונות הציבור

משטרת ישראל

נספח 24

From: Arik Schenkler [mailto:shenkler@netvision.net.il]
Sent: Wednesday, August 02, 2017 9:53 AM
To: 'היחידה לתלונות הציבור משטרת ישראל'
Subject: RE: בקשת מידע מיחידת חופש המידע על בקשה 4690

הגברת פקד שגית שלו, עורך דין

הגברת סגן ניצב לימור בן נתן

היחידה לחופש המידע במשטרת ישראל

נראה לי שיש כאן איזה שהוא בלבול.

אני הגשתי בקשת מידע חדשה לקבלת מידע מכם על בקשה 4690.

לא קיבלתי שום תשובה, אפילו לא אישור, על בקשת מידע זו.

קיבלתי תשובה על בקשה 4690.

לא קיבלתי שום תשובה על הבקשה שלי לקבל את כל המידע הנוגע לבקשה 4690 מיחידת חופש המידע.

במידה ושלחתם תשובה לבקשה זו, אנא, שלחו אותה שנית שכן היא לא התקבלה אצלי.

במידה ולא שלחתם תשובה, אנא קראו שוב את מכתביי הקודמים אליכם.

אני חוזר ומבקש לקבל את כל המידע המצוי ביחידת חופש המידע בקשר עם בקשת המידע (שלי!) מספר 4690.

בכבוד רב,

ליאון (אריק) שנקלר

אני מצרף בזאת את בקשת המידע שנשלחה אליכם ב- 12 ליולי 2017

לכבוד

סגן ניצב לימור בן נתן

הממונה על חוק חופש המידע במשטרת ישראל

באמצעות המייל: tlunot@police.gov.il

לפי חוק חופש המידע, אני פונה אליך בבקשה לקבל את כל החומר הנמצא אצלכם, יחידת חופש המידע, בקשר לבקשת חופש מידע מספר: **4690** ו/או תיק ית"צ מספר: **28397**.

להזכירכם, מדובר בבקשת חופש מידע על דו"חות יחידת הביקורת הפנימית (ארצית) שהיא בקשת מידע שאני ביקשתי.

אני מבקש לקבל את כל החומר המצוי בתיק, הכולל ולרבות: מיילים, תכתובות, מזכרים, דיונים וכל מה שמצוי בתיק.

אני מתחייב לשלם אגרה עפ"י דין.

תודה,

ליאון (אריק) שנקלר כתובת מייל: Shenkler@netvision.net.il

כתובת: המעגל 1 ג' הוד השרון סלולר: 0544281287

נספח 25

From: Arik Schenkler [mailto:shenkler@netvision.net.il]
Sent: Thursday, August 03, 2017 10:52 AM
To: 'foiu@justice.gov.il'
Subject: תלונה על יחידת חופש המידע של משטרת ישראל

שלום,

ניסיתי למלא את הטופס און ליין, אולם, לא הצלחתי. לכן, שולח לכם מייל עם תלונתי.

אני מצרף לתלונה זו את ההתכתבות שלי אל מול יחידת חופש המידע של משטרת ישראל – בטוח, שמתוך ההתכתבות הזו תבינו את התלונה.

בקשת המידע:

From: Arik Schenkler [mailto:shenkler@netvision.net.il]
Sent: Wednesday, July 12, 2017 11:55 AM
To: 'היחידה לתלונות הציבור משטרת ישראל'
Subject: בקשת מידע לפי חוק חופש המידע

לכבוד

סגן ניצב לימור בן נתן

הממונה על חוק חופש המידע במשטרת ישראל

באמצעות המייל: tlunot@police.gov.il

לפי חוק חופש המידע, אני פונה אליך בבקשה לקבל את כל החומר הנמצא אצלכם, יחידת חופש המידע, בקשר לבקשת חופש מידע מספר: **4690** ו/או תיק ית"צ מספר: **28397**.

להזכירכם, מדובר בבקשת חופש מידע על דו"חות יחידת הביקורת הפנימית (ארצית) שהיא בקשת מידע שאני ביקשתי.

אני מבקש לקבל את כל החומר המצוי בתיק, הכולל ולרבות: מיילים, תכתובות, מזכרים, דיונים וכל מה שמצוי בתיק.

אני מתחייב לשלם אגרה עפ"י דין.

תודה,

ליאון (אריק) שנקלר

כתובת מייל: Shenkler@netvision.net.il

כתובת: המעגל 1 ג' הוד השרון

סלולר: 0544281287

במקביל נשלחה עוד בקשת מידע – עליה הגיבה יחידת חופש המידע (בקשה מספר 4975) והיא מופעלת כרגיל.

אולם, לבקשה דלעיל לא התקבלה שום תגובה.

לפיכך נשלח המייל הבא:

From: Arik Schenkler [mailto:shenkler@netvision.net.il]
Sent: Monday, July 17, 2017 10:09 AM
To: 'היחידה לתלונות הציבור משטרת ישראל'
Subject: FW: בקשת מידע לפי חוק חופש המידע תיק חופש המידע מספר 4690

שלום,

טרם התקבל אצלי אישורכם לקבלת בקשת המידע המצורפת.

אנא השתדלו לזרז הטיפול בבקשה זו.

כול החומר מצוי אצלכם ולכן לא אמורה להיות שום בעיה בטיפול מהיר בבקשה זו.

בתודה מראש,

ליאון (אריק) שנקלר

(אני מוחק מיילים משורשרים לנוחיות הקריאה)

גם, למייל זה לא התקבלה שום תגובה.

לפיכך נשלח המייל הבא:

From: Arik Schenkler [mailto:shenkler@netvision.net.il]
Sent: Thursday, July 27, 2017 12:13 PM
To: 'היחידה לתלונות הציבור משטרת ישראל'
Subject: מספר נושאים לשימת לבכם!

לכבוד

סגן ניצב לימור בן נתן

הממונה על חוק חופש המידע במשטרת ישראל

גברתי הנכבדה,

1. בקשה 4975 – מצ"ב תשלום האגרה שבוצע בבנק הדואר מאחר ושרת התשלומים הממשלתי לא עבד מספר ימים.

2. טרם אישרתם את בקשתי לקבל את כל המסמכים המצויים בידיכם, יחידת חופש המידע, בקשר עם בקשת מידע שלי(!), שמספרה 4690.
שלחתי ביום 17 ליולי 2017 תזכורת וגם עליה לא זכיתי למענה. ה"משחק" הזה מעלה באפי ריח לא טוב.

מדובר, כאמור, בחומר המצוי אצלכם – יחידת חופש המידע ואין שום סיבה שבעולם שההיענות לבקשה זו לא תתבצע מיידית.
הרי אתם אמורים לשמש דוגמא ומופת ליחידה אשר בה חופש המידע הוא ערך עליון.
בפועל, לצערי הרב, אתם מתנהגים כמו יחידה שמבקשת להסתיר מידע.
בקשה 4690 עסקה בדו"ח הביקורת על חקירת הרצח של תאיר ראדה ז"ל.
כשאני מספר לאנשים שלקח למשטרת ישראל כ- 150 ימים לגלות את העובדה – שאין דו"ח ביקורת, אותם אנשים אומרים לי שהמשטרה משקרת.
אני ממשיך ואומר שהמידע על כך שאין דו"ח ביקורת סותר את הודעות היחידה לחופש המידע, בהארכות המועדים, הטוענות, פעמיים, ל- "מורכבות הבקשה",
אותם אנשים אומרים לי: - אמרנו לך כבר שהמשטרה משקרת.
אני ממשיך ואומר שבתיק כזה חשוב ומפורסם המשטרה לא יודעת אם בוצעה או לא בוצעה ביקורת, אותם אנשים אומרים לי – מה לא הבנת, המשטרה משקרת.
כשאני אומר שטרחה יחידת חופש המידע ועירבה את המפכ"ל עצמו בהארכת מועד בקשר לבקשה בה אין בידי המשטרה המידע, אותם אנשים כבר מתייאשים ממני: - מה אתה סתום, המשטרה משקרת.
כשאני ממשיך ומספר שקיבלתי תשובה רק כשאיימתי לפנות לערכאות, אותם אנשים מתייאשים ממני והולכים.
בדקתי את דוחות היחידה לחופש המידע של משטרת ישראל ומשך הזמן שלקח לכם למצוא שאין דו"ח ביקורת הוא קיצוני.
רק לכ- 3% מהבקשות לוקח זמן רב שכזה.
המחוקק דורש שהמידע יגיע במהירות – תוך 30 יום, לאזרח. ניתן, כמובן, לקצר משך זמן זה.
הבקשה שלי הוגשה ב- 9 ליולי 2017. אנחנו מתקרבים בצעדים מהירים ל-דדליין של אותם 30 הימים ואפילו, לא טרחתם, לאשר קבלת הבקשה.
אני חוזר ומבקש לקבל את כל החומר מיידית.

בכבוד רב,

ליאון (אריק) שנקלר

למייל זה התקבלה התגובה הבאה:

From: היחידה לתלונות הציבור משטרת ישראל [mailto:tlunot@police.gov.il]
Sent: Thursday, July 27, 2017 1:59 PM
To: 'Arik Schenkler'
Subject: RE: מספר נושאים לשימת לבכם!

מר אריק שנקלר,

שלום רב,

מאשרת קבלת המייל.

אין לנו מה להוסיף פרט למענה שנשלח אליך.

בברכה,

שגית שלו, עו"ד

קצין תלונות הציבור

היחידה לתלונות הציבור

משטרת ישראל

לאור תשובה זו שלחתי את המייל הבא:

From: Arik Schenkler [mailto:shenkler@netvision.net.il]
Sent: Tuesday, August 01, 2017 11:16 AM
To: 'היחידה לתלונות הציבור משטרת ישראל'
Subject: בקשת מידע מיחידת חופש המידע על בקשה 4690

לכבוד

סגן ניצב לימור בן נתן

הממונה על חוק חופש המידע במשטרת ישראל

גברתי הנכבדה,

תשובתכם אינה לעניין.

ראשון - אשרו את קבלת בקשת המידע בקשר לבקשת חופש המידע מספר 4690!

שנית - העבירו אליי במיידית את כול החומר המצוי אצלכם בקשר לבקשת חופש המידע מספר 4690. עכשיו, היום, הרגע!

"אור השמש הוא המטהר הטוב ביותר, ואור המנורה הוא השוטר היעיל ביותר" (1914), באומרו כך התווה את עקרון השקיפות במערכות הציבוריות כתרופה לשחיתות." השופט ברנדייס, מצוטט מויקיפדיה.

בגלל עיקרון זה, הוקמה יחידת חופש המידע במשטרת ישראל. בזכות עיקרון זה, תהייה לנו, לכולנו, משטרה טובה יותר.

אם אתם תמשיכו להסתיר מידע וחומרים – אף אחד לא יאמין לכם.

יותר חשוב מזה, תהייה לנו משטרה גרועה.

רק החשיפה, הגילוי המלא והנכון יאפשר למשטרת ישראל לתפקד.

אולי, אתם לא מודעים לחשיבות הגדולה של מחלקתכם בתוך משטרת ישראל.

אין לי משטרה אחרת.

אין לנו משטרה אחרת ממשטרת ישראל.

חשוב שהמשטרה תפעל בצורה הכי טובה שהיא יכולה לפעול.

אם המשטרה טעתה, אז צריך לתקן. זה הכי חשוב!

זה מראה על כוח, אמינות, רצון טוב לשרת את האזרחים באופן הנכון והמלא.

ההסתרה, החיפוי, ההימנעות ממתן תשובות – זו חולשה ושגיאה.

אני מצפה מכם, להמציא לי מיידית את כל המידע הקשור לבקשת חופש המידע מספר 4690.

יום טוב,

ליאון (אריק) שנקלר

למייל זה התקבלה התשובה הבאה:

From: היחידה לתלונות הציבור משטרת ישראל [mailto:tlunot@police.gov.il]
Sent: Tuesday, August 01, 2017 1:21 PM
To: 'Arik Schenkler'
Subject: RE: 4690 בקשת מידע מיחידת חופש המידע על בקשה

מר ליאון (אריק) שנקלר,

שלום רב,

אין לנו מה להוסיף בעניין המענה לבקשה זו שנשלחה אליך. בזאת תם טיפולנו בבקשה.

בברכה,

פקד שגית שלו, עו"ד

קצין תלונות הציבור

היחידה לתלונות הציבור

משטרת ישראל

אי לכך, שלחתי את המייל הבא:

From: Arik Schenkler [mailto:shenkler@netvision.net.il]
Sent: Wednesday, August 02, 2017 9:53 AM
To: 'היחידה לתלונות הציבור משטרת ישראל'
Subject: RE: 4690 בקשת מידע מיחידת חופש המידע על בקשה

הגברת פקד שגית שלו, עורך דין

הגברת סגן ניצב לימור בן נתן

היחידה לחופש המידע במשטרת ישראל

נראה לי שיש כאן איזה שהוא בלבול.

אני הגשתי בקשת מידע חדשה לקבלת מידע מכם על בקשה 4690.

לא קיבלתי שום תשובה, אפילו לא אישור, על בקשת מידע זו.

קיבלתי תשובה על בקשה 4690.

לא קיבלתי שום תשובה על הבקשה שלי לקבל את כל המידע הנוגע לבקשה 4690 מיחידת חופש המידע.

במידה ושלחתם תשובה לבקשה זו, אנא, שלחו אותה שנית שכן היא לא התקבלה אצלי.

במידה ולא שלחתם תשובה, אנא קראו שוב את מכתביי הקודמים אליכם.

אני חוזר ומבקש לקבל את כל המידע המצוי ביחידת חופש המידע בקשר עם בקשת המידע (שלי!) מספר 4690.

בכבוד רב,

ליאון (אריק) שנקלר

אני מצרף בזאת את בקשת המידע שנשלחה אליכם ב- 12 ליולי 2017

לכבוד

סגן ניצב לימור בן נתן

הממונה על חוק חופש המידע במשטרת ישראל

באמצעות המייל: tlunot@police.gov.il

לפי חוק חופש המידע, אני פונה אליך בבקשה לקבל את כל החומר הנמצא אצלכם, יחידת חופש המידע, בקשר לבקשת חופש מידע מספר: **4690** ו/או תיק ית"צ מספר: **28397**.

להזכירכם, מדובר בבקשת חופש מידע על דו"חות יחידת הביקורת הפנימית (ארצית) שהיא בקשת מידע שאני ביקשתי.

אני מבקש לקבל את כל החומר המצוי בתיק, הכולל ולרבות: מיילים, תכתובות, מזכרים, דיונים וכל מה שמצוי בתיק.

אני מתחייב לשלם אגרה עפ"י דין.

תודה,

ליאון (אריק) שנקלר

כתובת מייל: Shenkler@netvision.net.il

כתובת: המעגל 1 ג' הוד השרון

סלולר: 0544281287

תשובת יחידת חופש המידע שהתקבלה:

From: היחידה לתלונות הציבור משטרת ישראל [mailto:tlunot@police.gov.il]
Sent: Wednesday, August 02, 2017 11:23 AM
To: Arik Schenkler
Subject: RE: מענה לבקשת חופש המידע 4690 לקבלת דו"חות ביקורת הקשורים לחקירת רצח תאיר ראדה ז"ל

מר ליאון (אריק) שנקלר,

שלום רב,

מבדיקה שערכתי נשלח אליך מייל עם מענה לפניתך כבר ביום 09/07/2017- ראה בשרשור למטה.

בכל אופן, מעבירה אליך שוב את המענה לעיונך.

בברכה,

פקד שגית שלו עו"ד

קצין תלונות הציבור

היחידה לתלונות הציבור

משטרת ישראל

לתשובה זו צורפה תשובת היחידה לחופש המידע של משטרת ישראל לבקשת מידע 4690.

לפיכך, אני מגיש תלונתי זו. משטרת ישראל מתעלמת מבקשת המידע שהגשתי. לא קוראת מסמכים, שלדעתי, אין ברורים מהם. מתעלמת לחלוטין מבקשת המידע שהגשתי!

לדעתי, מטרת ההתעלמות היא רצונה של משטרת ישראל להעלים מידע ולשבש מידע המצוי ביחידת חופש המידע.

בקשת המידע שלי על מידע המצוי ביחידת חופש המידע הנוגעת לבקשה שלי, הייתה צריכה להיענות מיידית וללא שום תרגיל כזה או אחר.

אני מבקש מכם להתערב מיידית כך שאקבל מיידית את כל המידע המצוי אצל יחידת חופש המידע הקשור לבקשת המידע שלי מספר 4690. אני מוסיף כי לא קיבלתי מכתב מראש הרשות (מפכ"ל המשטרה) בקשר להארכת המועדים כנדרש בסעיף 7(ג') לחוק חופש המידע וזאת למרות פניות רבות בנושא.

תודה מראש,

ליאון (אריק) שנקלר

אני מפרסם מייל זה ברשתות החברתיות.

נספח 26

From: Arik Schenkler [mailto:shenkler@netvision.net.il]
Sent: Thursday, August 03, 2017 11:14 AM
To: 'היחידה לתלונות הציבור משטרת ישראל'
Subject: RE: מענה לבקשת חופש המידע 4690 לקבלת דו"חות ביקורת הקשורים לחקירת רצח תאיר ראדה ז"ל

שלום,

הגשתי תלונה ליחידה הארצית לחופש המידע.

ליאון (אריק) שנקלר

הערה: צורפה התלונה (נספח 25)

נספח 27

מדינת ישראל
משרד המשפטים

היחידה הממשלתית לחופש המידע

ירושלים, י"ח אב, תשע"ז
יום חמישי 10 אוגוסט 2017
בתשובתך ציין נא: 153/17

לכבוד

ליאון (אריק) שנקלר
באמצעות דוא"ל shenkler@netvision.net.il

שלום רב,

הנדון: **<u>תלונתך מיום 10.08.2017 נגד משטרת ישראל</u>**

1. מאשרים קבלת תלונתך נגד משטרת ישראל שבה נטען כי לא ניתן מענה במועד לבקשת המידע בנושא דו"חות יחידת הביקורת הפנימית.

2. נעיר, כי בהתאם להחלטת ממשלה מס' 2950 הוסמכנו לברר תלונות נגד משרדי ממשלה, במספר נושאים לפי חוק חופש המידע, תשנ"ח-1998, לרבות בעניין אי מתן מענה.

3. לצורך בירור התלונה ביקשנו לקבל את התייחסות משטרת ישראל לאמור בה.

4. לאחר סיום הבירורים נודיעך את החלטתנו בתלונתך.

בברכה,

רות מאיר,

היחידה הממשלתית לחופש המידע

רח' כנפי נשרים 15, ת.ד 34025 י-ם, מיקוד 9134001. טלפון: 02-6546624 פקס: 02-6467602
דואר אלקטרוני: foiu@justice.gov.il

נספח 28

From: Arik Schenkler [mailto:shenkler@netvision.net.il]
Sent: Thursday, August 10, 2017 12:38 PM
To: 'היחידה הממשלתית לחופש המידע'
Cc: 'מוחמד קדח'
Subject: RE: תלונתך נגד משטרת ישראל בנושא דו"חות יחידת הביקורת הפנימית - מספרנו 153/17CRM:0044115

הגברת רות מאיר שלום,

תלונתי היא **שלא ניתן מענה כלל (!),** על בקשתי לקבל מידע מיחידת חופש המידע של משטרת ישראל, על כול המידע המצוי אצלם בקשר לבקשת המידע על דו"ח הביקורת בקשר לחקירת רצח תאיר ראדה ז"ל, בקשת מידע מספר 4690.

מכתבכם המצורף, אינו מדויק. לכן אני חוזר ומבהיר את תלונתי. אם עדיין לא הבנתם, תרגישו חופשי לשוחח עימי בטלפון.

אני מצרף (למטה) את סיכום בקשתי מכם.

אני מודה על אישור קבלת התלונה.

יום טוב,

ליאון (אריק) שנקלר

טלפון: 097660622

סלולר: 0544281287

לפיכך, אני מגיש תלונתי זו. משטרת ישראל מתעלמת מבקשת המידע שהגשתי. לא קוראת מסמכים, שלדעתי, אין ברורים מהם. מתעלמת לחלוטין מבקשת המידע שהגשתי!

לדעתי, מטרת ההתעלמות היא רצונה של משטרת ישראל להעלים מידע ולשבש מידע המצוי ביחידת חופש המידע.

בקשת המידע שלי על מידע המצוי ביחידת חופש המידע הנוגעת לבקשה שלי, הייתה צריכה להיענות מיידית וללא שום תרגיל כזה או אחר.

אני מבקש מכם להתערב מיידית כך שאקבל מיידית את כל המידע המצוי אצל יחידת חופש המידע הקשור לבקשת המידע שלי מספר 4690. אני מוסיף כי לא קיבלתי מכתב מראש הרשות (מפכ"ל המשטרה) בקשר להארכת המועדים כנדרש בסעיף 7(ג') לחוק חופש המידע וזאת למרות פניות רבות בנושא.

נספח 29

- בלמס -

י"ח אב, תשע"ז
10 **אוגוסט**, 2017
סימוכין: 87736117
מס' תיק ית"צ: 31363

חופש המידע מס': 4975

לכבוד
מר ליאון (אריק) שנקלר
בדוא"ל shenkler@netvision.net.il

א.נ.,

הנדון: **<u>בקשת חופש המידע</u>** 4975 **<u>לקבלת נתונים אודות דו"חות ביקורת של יחידת הביקורת הארצית בשנים</u>** 2007-2017

בסימוכין פנייתך מיום 13.07.2017
ל:

1. בפנייתך שבסימוכין ביקשת לקבל את כל דו"חות הביקורת של היחידה לביקורת פנימית של המשטרה (מדור ביקורת ארצי או בשמו הקודם- יב"ק) ו/או כל יחידת ביקורת אחרת הקיימת במשטרת ישראל, שנעשו ב-10 השנים האחרונות (2007-2017). כמו כן ביקשת לקבל רשימת כל דו"חות הביקורת שנעשו בפילוח הבא: מספרם הסידורי, כותרתם, הגוף המבוקר ותאריך הדו"ח.

2. לאחר שעיינו בבקשתך למידע החלטנו להעמיד המידע לרשותך באופן חלקי.

3. <u>באשר לבקשתך לקבלת נתונים החל משנת 2007</u> - בעניין זה לא נוכל להיענות לבקשתך. לאור העובדה שנתונים אלה לא ממוחשבים, איתור המידע כרוך בקושי ממשי וכמו כן מדובר בנתונים שחלפו 7 שנים מיום היווצרם. בעניין זה הינך מופנה להוראת סעיף 8 (2) לחוק חופש המידע, התשנ"ח-1998, הקובע כי רשות ציבורית רשאית לדחות בקשה לקבלת מידע אם המידע נוצר או התקבל בידיה למעלה משבע שנים לפני הגשת הבקשה ואיתורו כרוך בקושי של ממש. לאור האמור נוכל להתייחס לבקשתך רק ככל שהיא נוגעת ל - 7 השנים הקודמות להגשת בקשתך זו.

4. <u>באשר לבקשתך לקבל את רשימת כל דו"חות הביקורת שנעשו</u>- מצ"ב בנספח מס' 1 - רשימת בקרות שנעשו על ידי היחידה הארצית לביקורת (יב"ק) החל משנת 2010 בחלוקה למספר סידורי, סוג הביקורת ונושא הביקורת כבקשתך. לתשומת לבך, במס"ד 11/2011, נמחק שם הביקורת ובמקומה נרשם " מודיעיני". בעניין בקרה זו לא נוכל לפרט את נושא הבקרה וזאת לאור הוראת סעיף 14 (א) (9) לחוק חופש המידע, התשנ"ח-1998 הקובעת כי הוראות חוק זה לא יחולו על מערכי המודיעין והחקירות

של משטרת ישראל, וכן יחידות נוספות אשר השר לבטחון הפנים, באישור הועדה המשותפת, קבע אותן בצו והדבר נוגע למידע שנוצר, שנאסף או שמוחזק בידיהם.

5. <u>באשר לבקשתך לקבל את כל דו"חות הביקורת של היב"ק</u> – לאור העובדה כי מדובר במאות בקרות ולאור העובדה כי חלק מהבקרות מצויות בגנזך המדינה ולאור זאת שלגבי כל בקרה ובקרה יהיה צורך לעיין בה באופן פרטני, לפנות ליחידות המעורבות לקבלת התייחסותן וכן לקבל עמדת גורמים מקצועיים רלבנטיים הרי שמדובר בהשקעת שעות עבודה רבות והקצאת משאבים בלתי סבירה. לאור האמור אנו דוחים חלק זה של בקשתך כאמור בסעיף 8 (1) לחוק חופש המידע, התשנ"ח-1998, לפיו, רשות ציבורית רשאית לדחות בקשה לקבלת מידע שהטיפול בה מצריך הקצאת משאבים בלתי סבירה.
יחד עם זאת לאחר שתעיין ברשימה האמורה תוכל לשוב ולפנות אלינו בבקשה ממוקדת לקבלת בקרה ספציפית ואנו נבחן הבקשה בהתאם.

6. <u>אשר לבקשתך לקבל גם בקרות שבוצעו ע"י יחידות בקרה אחרות במשטרת ישראל</u> – מדי שנה מתבצעות מאות בקרות מסוגים שונים ע"י גורמים רבים מאוד - אגפי המטה ארצי, מחוזות, מרחבים, תחנות, גורמים מקצועיים, פיקודיים וכיוב'. ביקורות אלה מצויות בידי אותם גורמים ועל כן כדי לתת את המבוקש על ידך יהיה צורך לפנות לכל אחד מהם בנפרד ע"מ לקבל ממנו את נושאי הבקרה וכן יהיה צורך בבדיקה פרטנית של כל בקרה ובקרה. המדובר בהליך ארוך, הדורש השקעת שעות עבודה רבות והפניית משאבים רבים בתוך היחידה הארצית לביקורת וכן בכל אחת מהיחידות והגורמים שביצעו את הבקרות. לאור האמור לא נוכל להענות לחלק זה של בקשתך כאמור בסעיף 8 (1) לחוק חופש המידע, התשנ"ח-1998, לפיו, רשות ציבורית רשאית לדחות בקשה לקבלת מידע שהטיפול בה מצריך הקצאת משאבים בלתי סבירה.

7. מובא לידיעתך כי הנך רשאי לעתור כנגד החלטה זו אל ביהמ"ש המחוזי מרכז בלוד בשבתו כביהמ"ש לעניינים מנהליים תוך 45 יום ממועד קבלת הודעה זו.

בברכה,

עו"ד שגית שלו, פקד
ב/ הממונה על חופש המידע
ק' היחידה לתלונות הציבור

נספח 1- רשימת בקרות שבוצעו ע"י היחידה הארצית לביקורת בין השנים 2010-2017

מס"ד	סוג הביקורת	נושא הביקורת
1/2010	מיוחדת תהליכית	חיזוק כושר ההרתעה
2/2010	תהליכית	עמידת היחידות במשימות הנחלת ערכי מ"י
3/2010	מיוחדת	תהליכי תגבור קו קדמי
4/2010	יחידתית	מרחב מוריה
5/2010	נושאית	מוצגים גדולים
6/2010	מיוחדת	סגירת תיקי חקירה
7/2010	תהליכית	מוקדי 100
8/2010	נושאית	מעצרים
9/2010	מיוחדת מעקב	תחקירים והפקת לקחים
10/2010	נושאית	ימ"גים ויס"מגים
11/2010	מיוחדת	עיר ללא אלימות
12/2010	פתע	בוטל
13/2010	נושאית	מערך מפעילי בע"ח במ"י
14/2010	מיוחדת	מבצע תנועה ארצי – פעילות מחוזות
15/2010	יחידתית	תחנת ראשל"צ
16/2010	מיוחדת	אי. אר. פי
17/2010	מיוחדת	אבטחת מידע במ"י
18/2010	תהליכית שלב ב'	עמידת היחידות במשימות הנחלת ערכי מ"י
19/2010	יחידתית	תחנת אשדוד
20/2010	תהליכית שלב ב'	תגבור קו קדמי
21/2010	תהליכית שלב ב'	כושר הרתעה
22/2010	פתע	מג"ב מרכז
23/2010	מיוחדת	מיגון ואחסנת כלי נשק במ"י
24/2010	יחידתית	מרחב עמקים

25/2010	מיוחדת	יישום הנחיית מפכ"ל – "חתומים על צומת"
26/2010	פתע	מרחב יפתח
27/2010	מיוחדת	טיפול בעבירות התפרצות לדירה
28/2010	מיוחדת	קצינים מאוימים במחוזות
29/2010	מיוחדת	מבצע יריית פתיחה 2 "מאבק עיקש"
30/2010	מיוחדת	יישום הנחיות מפכ"ל מסיכום חצי שנתי
31/2010	יחידתית	מרחב איילון
32/2010	מעקב	בוטל
33/2010	מעקב	בוטל
34/2010	פתע	מעלה אדומים
35/2010	מיוחדת	בוטל
36/2010	תהליכית ערכים שלב ג'	עמידת גופי המטה בתוכנית ההנחלה

מס"ד	**סוג הביקורת**	**נושא הביקורת**
1/2011	נושאית	הערכות לחירום
2/2011	נושאית	אימוני יחידות 5+1
3/2011	מיוחדת	מעקב בנושא עבודה בשכר
4/2011	פתע	לב הבירה
5/2011	נושאית	העסקת אזרחים במנ"ט
6/2011	יחידתית	פתח תקוה
7/2011	מיוחדת	הרצאות במוסדות חינוך
8/2011	מיוחדת	מודיעיני
9/2011	יחידתית	ימ"ר ש"י
10/2011	נושאית	מסלולי שרות לנגדים
11/2011	נושאית	פקודות ונהלים
12/2011	יחידתית	אשקלון
13/2011	מיוחדת	פיצול משל"ט צפון לשני המחוזות צפון וחוף וחיתוך מצב פיצול המחוזות
14/2011	מיוחדת תהליכית	זרעי קיץ – הערכות לאירועי ספטמבר

15/2011	פתע	פעילות תחנה במשמרת לילה
16/2011	מיוחדת	חיתוך מצב עיר ללא אלימות
17/2011	יחידתית	תל אביב צפון
18/2011	נושאית	מעקב היערכות לחירום
19/2011	נושאית	איחוד אמ"ן אח"ק

מס"ד	**סוג הביקורת**	**נושא הביקורת**
1/2012	נושאית	אופן טיפול המשטרה באירועי יידוי אבנים בצירי התנועה
2/2012	נושאית	שירת הסירנה יישום העבודה בשטח
3/2012	מיוחדת	מעקב הערכות המשטרה לזרעי קיץ
4/2012	יחידתית	תחנת עיירות
5/2012	יחידתית	תחנת רחובות
6/2012	נושאית	מערך בע"ח במ"י
7/2012	יחידתית	תחנת מסובים
8/2012	מיוחדת	תפקוד משל"טים וסיור באירועי תגובה מסוג איכות חיים
9/2012	תהליכית מיוחדת	פינוי ישובים
10/2012	יחידתית	בית שמש
11/2012	יחידתית	נצרת
12/2012	נושאית	מערך הנוער
13/2012	נושאית	הטיפול בשב"חים
14/2012	פתע מיוחדת	בטיחות בתפעול נשק באימונים ובשגרה
15/2012	יחידתית	תחנת עירון
16/2012	יחידתית	מג"ב צפון
17/2012	מיוחדת פתע	בחינת שגרת המטה בתחנה טיפול במפנ"א תקן ומצבה כ"א ואמצעים והפעלתם במחוז הצפוני
18/2012	מיוחדת	מועד 2013 בחירות

מס"ד	**סוג הביקורת**	**נושא הביקורת**
1/2013	יחידתית	קריית מלאכי

2/2013	יחידתית	תחנת חיפה
3/2013	מיוחדת	ברית עמים ביקור נשיא ארה"ב בישראל
4/2013	נושאית	מיזם הבריאות
5/2013	יחידתית	תחנת שפט
6/2013	מיוחדת	יישום החלטות מפכ"ל – תכנית חסכון והתייעלות
7/2013	יחידתית	מתנ"א
8/2013	נושאית	אכיפה איכותית בתנועה וביטול מכסות
9/2013	נושאית	הטיפול הראשוני בתיקי אלמ"ב המשותפים למספר יחידות
10/2013	נושאית	שיטור עירוני
11/2013	פתע	תחנת כפר סבא
12/2013	יחידתית	תחנת עפולה
13/2013	מיוחדת	הערכות לנרקיס 2013
14/2013	פתע	תחנת דימונה
15/2013	יחידתית	מג"ב דרום

מס"ד	**סוג הביקורת**	**נושא הביקורת**
1/2014	תהליכית	מטה מחוז חוף
2/2014	מיוחדת	ביקור האפיפיור
3/2014	מיוחדת	הצמדת כלי רכב לרכזי מודיעין
4/2014	פתע	חדרה
5/2014	תהליכית	מטה מחוז צפון
6/2014	מיוחדת	עבודה בשכר של שוטרים
7/2014	תהליכית	מטה מחוז מרכז
8/2014	נושאית	נקודות חמות
9/2014	פתע	בית שמש
10/2014	מיוחדת	אופן קביעת אבטחה למתקנים אזרחיים
11/2014	תהליכית	מטה מחוז ש"י
12/2014	תהליכית	מטה מחוז ת"א

13/2014	נושאית	תהליכי עבודה במערך התביעות
14/2014	מיוחדת	ביקורת במוקדי 100
15/2014	פתע	שרת
16/2014	תהליכית	מטה מחוז דרום

מס"ד	**סוג הביקורת**	**נושא הביקורת**
1/2015	נושאית	הפעלת אורגנים
2/2015	נושאית	אכיפה אפקטיבית
3/2015	מיוחדת	הערכות לבחירות 17.3.15
4/2015	תהליכית	מחוז ש"י
5/2015	פתע	תחנת טבריה
6/2015	מיוחדת	מחוז חוף
7/2015	תהליכית	מחוז צפון
8/2015	תהליכית	מחוז מרכז
9/2015	נושאית	עיר ללא אלימות
10/2015	פתע	אריאל שומרון
11/2015	נושאית	היערכות לחירום
12/2015	תהליכית	מחוז דרום
13/2015	פתע	תחנת רחובות
14/2015	פתע	תחנת עכו

מס"ד	סוג הביקורת	נושא הביקורת
1/2016	נושאית	סגירת מעגל הטיפול מאירוע ועד לתיק פלילי
2/2016	תהליכית	מחוז ירושלים
3/2016	נושאית	בוטל
4/2016	תהליכית	מחוז ת"א
5/2016	פתע	תחנת אשקלון
6/2016	נושאית	בוטל
7/2016	תהליכית	מחוז ש"י
8/2016	מיוחדת	מש"קים במגזר הערבי
9/2016	פתע	תחנת שדות
10/2016	נושאית	קופסא ירוקה
11/2016	נושאית	בוטל
12/2016	תהליכית	מחוז צפון
13/2016	מיוחדת	ירידת רכבים לאילת
14/2016	מיוחדת	מבצע "כעת מחר"

מס"ד	סוג הביקורת	נושא הביקורת
1/2017	סקר לפני בדיקה	בוטל
2/2017	מיוחדת	העסקת עובדי שירות במשטרה
3/2017	נושאית	אלימות בספורט
4/2017	נושאית	הצמדת רכבי כוננות לקצינים במשטרת ישראל
5/2017	תהליכית	מחוז חוף – תחנות זכרון יעקב ונהריה
6/2017	פתע	מרחב איילון
7/2017		תיקון ליקויים שאותרו בביקורות
8/2017	תהליכית	מחוז דרום
9/2017	מיוחדת	ביקור נשיא ארה"ב – "מבצע מגן כחול "
10/2017	מיוחדת	בוטל
11/2017	פתע	מרחב אילת

נספח 30

From: Arik Schenkler [mailto:shenkler@netvision.net.il]
Sent: Thursday, August 17, 2017 11:38 AM
To: 'היחידה לתלונות הציבור משטרת ישראל'
Subject: תשובתי לתשובתכם בקשר לבקשת מידע 4975 דו"חות הביקורת

לכבוד

סגן ניצב לימור בן נתן

היחידה לחופש המידע במשטרת ישראל.

גברתי הנכבדה,

הריני לאשר קבלת תשובתכם בקשר עם בקשת המידע שלי מספר 4975.

תשובתכם מעוררת מספר תהיות, לגביהן אני מבקש מידע:

1. להלן ציטוט ממסקנות "ועדת הבדיקה לבחינת התנהלות מערכת אכיפת החוק בפרשת האחים פריניאן והשוטר צחי בן אור" בראשה ישב כבוד השופט ורדי זיילר ז"ל שפורסמו בפברואר 2007:
"ביקורת
(1) ביחידות משטרתיות שייקבעו בנהלים תונהג ביקורת תקופתית ,שתיקבע בהם, שתפקידה יהיה לבחון מדגם אקראי של תיקי חקירה (בתיקים תלויים ועומדים ובתיקים שנגנזו).
שיעור התיקים שייבדקו ייקבע בנהלים. המלצתנו היא שלגבי תיקי חקירה של עבירות חמורות המדגם לא יקטן מ-20% בכל שנה.
הביקורת תבדוק את איכותה של החקירה, ובכלל זה אם יש היגיון בבחירת תוואי החקירה, אם נעשו כל הפעולות הדרושות לקבלת ידיעות והעשרת המידע שבתיק, אם נזנחו כיווני חקירה שהיה צריך לפתח, אם נעשו פעולות חקירה יזומות שראוי היה לעשותן, אם הוסקו כל המסקנות הנכונות, והאם ניתן דיווח כאמור לעיל כשהוא מלא ובמועדים הנדרשים. נמצאו ליקויים, ידווח עליהם מיד למי שייקבע בנהלים, ובתוך פרק זמן שייקבע בנהלים ייערך מעקב אחר תיקון הליקויים. הימנעות מתיקון תטופל בדרך שתיקבע בכללים.
(2) כל דו"חות הביקורת ייערכו בכתב, והם יופצו בקרב האנשים והגופים שיפורטו בנהלים.
(3) יוקפד על תפקוד תקין ומקצועי של מערך הביקורת שקיים במשטרה ועל הכשרה נאותה של המבקרים.
(4) יינקטו צעדים נגד מבקרים שאינם מקיימים בדקדקנות את החובות המוטלות עליהם."

לפיכך, אני מבקש את המידע הבא:

1. רשימת הנהלים המשטרתיים הקשורה לקיום המלצות ועדת זיילר.

2. רשימת הגורמים המשטרתיים המבצעים את הביקורות המומלצות על ידי ועדת זיילר.

3. רשימת הביקורות שבוצעו על פי המלצות ועדת זיילר ל- 7 השנים האחרונות.

2. "אשר לבקשתך לקבל גם בקרות שבוצעו ע"י יחידות בקרה אחרות במשטרת ישראל – מדי שנה מתבצעות מאות בקרות מסוגים שונים ע"י גורמים רבים מאוד - אגפי המטה ארצי, מחוזות, מרחבים, תחנות, גורמים מקצועיים, פיקודיים וכיוב'."

בהמשך לבקשות המידע הקודמות, אני מבקש גם לקבל:

1. רשימת כל הגופים במשטרת ישראל הרשאים לבצע ביקורת ו/או בקרה.
2. רשימת הגופים אותן יחידות ביקורת ו/או בקרה משתפות את דו"חותיהם.

3. כאמור, ועדת זיילר הנזכרת לעיל, המליצה גם על דו"חות "היכרות עם חשוד". אני מבקש לקבל המידע הבא:
   1. רשימת נהלי המשטרה בקשר לדו"חות "היכרות עם חשוד".
   2. רשימת הגופים המשטרתיים המתייקים ו/או משותפים בדו"חות "היכרות עם חשוד".
   3. דו"חות "היכרות עם חשוד" בקשר לחקירת הרצח של תאיר ראדה ז"ל.

4. אני מקבל את תשובתכם שבקשתי לקבל דו"חות מכל יחידות המשטרה היא בקשה רחבה מדיי. לפיכך, אצמצם בקשה זו אך ורק לחקירת הרצח של תאיר ראדה ז"ל. לפיכך, אני מבקש לקבל לידיי את כל הביקורות (בקרות) השונות שביצעו גורמי משטרה שונים הקשורים לחקירת רצח תאיר ראדה ז"ל.

5. להלן דו"חות ביקורת של היחידה הארצית לביקורת אותן אני מבקש לקבל:

1.	5/2010	נושאית	מוצגים גדולים
2.	9/2010	מיוחדת מעקב	תחקירים והפקת לקחים
3.	13/2011	מיוחדת	פיצול משל"ט צפון לשני המחוזות צפון וחוף וחיתוך מצב פיצול המחוזות
4.	9/2012	תהליכית מיוחדת	פינוי יישובים
5.	17/2012	מיוחדת פתע	בחינת שגרת המטה בתחנה טיפול במפנ"א תקן ומצבה כ"א ואמצעים והפעלתם במחוז הצפוני
6.	5/2014	תהליכית	מטה מחוז צפון
7.	1/2015	נושאית	הפעלת אורגנים
8.	7/2015	תהליכית	מחוז צפון
9.	2/2017	מיוחדת	העסקת עובדי שירות במשטרה
10.	7/2017		תיקון ליקויים שאותרו בביקורות

6. לגבי, ביקורת 11/2011 "מודיעיני", אבקש אישור הגורם המוסמך שאין בה קשר ישיר ו/או עקיף לחקירת הרצח של תאיר ראדה ז"ל.

כמובן, אם כרוכה היענות לבקשות המידע לעיל בתשלום אגרה, אני מתחייב לשלמה.

אנא, השיבו למייל זה בהקדם.

אני מזכיר, פעם נוספת, שלא הגבתם כלל על בקשת המידע לקבל מכם (יחידת המידע המשטרתית) את כל המידע המצוי אצלכם בקשר עם בקשת מידע מספר 4690. כאמור בנושא זה הגשתי תלונה ליחידה הארצית לחופש המידע.

בנוסף, למרות פניות חוזרות ונשנות, לא קיבלתי עדיין את מכתבו של מפכ"ל המשטרה, כקבוע בחוק חופש המידע בסעיף 7(ג) עת לקחתם ארכה נוספת לעניין בקשה 4690.

בכבוד רב,

ליאון (אריק) שנקלר

נספח 31

From: תלונות הציבור משטרת ישראל [mailto:tlunot@police.gov.il]
Sent: Monday, August 28, 2017 11:09 AM
To: shenkler@netvision.net.il
Subject: הודעה בדבר תשלום אגרה בבקשת חופש המידע 5067 לקבלת מסמכים הקשורים להמלצות ועדת זיילר ורצח תאיר ראדה ז"ל וכן נהליפ משטרתיים ודו"חות ביקורת

מר שנקלר,

שלום רב.

בקשת חופש המידע שהגשת הגיעה אלינו בתאריך 22.08.17.

יש צורך בתשלום אגרה מצידך לצורך המשך טיפול בבקשה. מניין הימים לטיפול בבקשה יספר החל מיום התשלום בפועל.

ניתן לשלם את האגרה באמצעות אתר התשלומים הממשלתי באופן מקוון, או באמצעות הפקדת הסכום בבנק הדואר לזכות חשבון 0022191 ולשלוח השובר אליי במייל.

טלפון נייד שלי למקרה הצורך- 050-5073809 שגית. אשמח אם תוכל לשלוח טלפון ליצירת קשר עימך.

בברכה,

פקד שגית שלו, עו"ד

קצינת תלונות הציבור

היחידה לתלונות הציבור

משטרת ישראל

נספח 32

From: Arik Schenkler [mailto:shenkler@netvision.net.il]
Sent: Wednesday, August 30, 2017 12:39 PM
To: 'תלונות הציבור משטרת ישראל'
Subject: RE: הודעה בדבר תשלום אגרה בבקשת חופש המידע 5067 לקבלת מסמכים הקשורים להמלצות ועדת זיילר ורצח תאיר ראדה ז"ל וכן נהליפ משטרתיים ודו"חות ביקורת

הגברת פקד שגית שלו, עו"ד, שלום,

מצורף אישור תשלום האגרה בדואר ישראל. לידיעתכם התשלום דרך "ממשל זמין" לא עובד ופתחתי פניה בעניין מספרה 226621.

יתכן וכדאי שתבדקו זאת גם אתם.

מספר הטלפון שלי הוא: 09-7660622

מספר הסלולר שלי הוא: 054-4281287

בכל מייל שאני שולח לכם אני מזכיר לכם שטרם קיבלתי את המידע המצוי אצלכם בקשר לבקשת חופש המידע (שלי!) מספר 4690. כאמור בנושא זה הגשתי תלונה ליחידה הארצית לחופש המידע.

בנוסף, למרות פניות חוזרות ונשנות, לא קיבלתי עדיין את מכתבו של מפכ"ל המשטרה, כקבוע בחוק חופש המידע בסעיף 7(ג) עת לקחתם ארכה נוספת לעניין בקשה 4690.

חבל שכך הם פני הדברים.

בכבוד רב,

ליאון (אריק) שנקלר

נספח 33

From: תלונות הציבור משטרת ישראל [mailto:tlunot@police.gov.il]
Sent: Thursday, August 31, 2017 7:06 AM
To: 'Arik Schenkler'
Subject: RE: הודעה בדבר תשלום אגרה בבקשת חופש המידע 5067 לקבלת מסמכים הקשורים להמלצות ועדת זיילר ורצח תאיר ראדה ז"ל וכן נהליפ משטרתיים ודו"חות ביקורת

מר שנקלר,

שלום רב.

המייל האחרון נקלט והועבר לעיון הגב' שלו.

סופ"ש נעים.

בברכה,

פקד יניב המי, עו"ד

קצין תלונות הציבור

היחידה לתלונות הציבור

משטרת ישראל

נספח 34

From: תלונות הציבור משטרת ישראל [mailto:tlunot@police.gov.il]
Sent: Wednesday, September 27, 2017 3:47 PM
To: shenkler@netvision.net.il
Subject: הודעה בדבר אורכה ראשונה בבקשת חופש המידע 5067

מר אריק שנקלר,

שלום רב.

<u>הנדון: הודעה בדבר אורכה ראשונה לבקשת חופש המידע 5067 לקבלת מסמכים הקשורים להמלצות ועדת זיילר ורצח תאיר ראדה ז"ל וכן נהלים משטרתיים ודו"חות ביקורת - אורכה ראשונה</u>

1. הנני להודיעך, כי בהתאם לסעיף 7ב' לחוק חופש המידע, התשנ"ח-1998, החליט הממונה על חופש המידע להאריך את התקופה לקבלת ההחלטה בבקשתך ב-30 ימים נוספים.

2. אורכה זו נדרשת עקב העובדה שטרם התקבל מענה סופי מהאגף הרלבנטי, עמוס העבודה בו הוא מצוי ומורכבות הבקשה.

3. יובהר כי נעשה כמיטב יכולתנו ע"מ לקבל המענה עבורך במהירות.

בברכה,

פקד שגית שלו, עו"ד

קצין תלונות הציבור

היחידה לתלונות הציבור

משטרת ישראל

נספח 35

From: Mohamad Kadah [mailto:MohamadKa@justice.gov.il]
Sent: Wednesday, September 27, 2017 3:38 PM
To: 'shenkler@netvision.net.il' <shenkler@netvision.net.il>
Cc: Foiu-Tlunot <Foiu-Tlunot@justice.gov.il>
Subject: RE: מספרנו 153/17 -תלונת ליאון שנקלר - מס' בקשה 4690

ליאון שלום,

בהמשך לשיחתנו הטלפונית נעדכן, כי היום ביקשנו לקבל התייחסות מחודשת ממשטרת ישראל בכל הנוגע לבקשה 4690.

איתך הסליחה על הבלבול שנוצר.

נעדכן בהתאם.

בברכה,

מוחמד קדח, עו"ד

עוזר ראשי - היחידה הממשלתית לחופש המידע | משרד המשפטים

טל': 02-6546620 | פקס': 02-6467602 | אתר היחידה

נספח 36

From: Arik Schenkler [mailto:shenkler@netvision.net.il]
Sent: Thursday, September 28, 2017 7:50 AM
To: 'Mohamad Kadah' <MohamadKa@justice.gov.il>
Cc: 'Foiu-Tlunot' <Foiu-Tlunot@justice.gov.il>
Subject: RE: מספרנו 153/17 -תלונת ליאון שנקלר - מס' בקשה 4690

מוחמד קדח שלום,

תודה.

אני מבקש לקבל את כל המידע שנמצא אצל יחידת חופש המידע של משטרת ישראל בנוגע לבקשת מידע מספר 4690 – שהיא בקשה שלי לקבלת מידע.

למרות בקשות חוזרות ונשנות מיחידת חופש המידע של המשטרה – היחידה, בחרה שלא לענות ולא להתייחס כלל לבקשה זו!

עוד אציין, שגם בקשתי לקבל את החלטת ראש הרשות על הארכת המועדים – נתקלה באותה התנהגות של התעלמות ואי התייחסות.

יום טוב ותודה,

ליאון (אריק) שנקלר

נספח 37

From: Arik Schenkler [mailto:shenkler@netvision.net.il]
Sent: Thursday, September 28, 2017 7:53 AM
To: "תלונות הציבור משטרת ישראל" <tlunot@police.gov.il>
Subject: RE: הודעה בדבר אורכה ראשונה בבקשת חופש המידע 5067

הגברת פקד שגית שלו, עו"ד

היחידה לחופש המידע

גברתי הנכבדה,

מאשר קבלת המייל.

גמר חתימה טובה,

ליאון (אריק) שנקלר

נספח 38

From: tlunot [mailto:tlunot@police.gov.il]
Sent: Monday, October 30, 2017 4:48 PM
To: shenkler@netvision.net.il
Subject: הודעה בדבר אורכה שנייה לבקשת חופש המידע 5067

מר אריק שנקלר,

שלום רב.

<u>הנדון: הודעה בדבר אורכה שנייה לבקשת חופש המידע 5067 לקבלת נתונים אודות מסמכים הקשורים להמלצות ועדת זיילר ונהלים משטרתיים וכן דו"חות ביקורת- אורכה שנייה</u>

1. הנני להודיעך, כי בהתאם לסעיף 7ב' לחוק חופש המידע, התשנ"ח-1998, החליט המפכ"ל להאריך את התקופה לקבלת ההחלטה בבקשתך ב-60 ימים נוספים.

2. אורכה זו נדרשת עקב העובדה שטרם התקבל מענה סופי מהאגף הרלבנטי, עמוס העבודה בו הוא מצוי ומורכבות הבקשה.

3. יובהר כי נעשה כמיטב יכולתנו ע"מ לקבל המענה עבורך במהירות.

בברכה,

פקד שגית שלו, עו"ד

קצין תלונות הציבור

היחידה לתלונות הציבור

משטרת ישראל

נספח 39

From: Arik Schenkler [mailto:shenkler@netvision.net.il]
Sent: Tuesday, October 31, 2017 6:15 PM
To: 'tlunot' <tlunot@police.gov.il>; 'Mohamad Kadah' <MohamadKa@justice.gov.il>
Cc: 'foiu@justice.gov.il' <foiu@justice.gov.il>
Subject: RE: הודעה בדבר אורכה שנייה לבקשת חופש המידע 5067

סגן ניצב לימור בן נתן

הממונה על יחידת חופש המידע של משטרת ישראל

מר מוחמד קדח, עו"ד

עוזר ראשי, היחידה הממשלתית לחופש המידע

שלום רב,

סעיף 7ג' לחוק חופש המידע קובע כלהלן: "ראש הרשות הציבורית רשאי להאריך, הארכה נוספת, את התקופה האמורה בסעיף קטן (ב), בהחלטה מנומקת אשר תישלח למבקש תוך התקופה האמורה, אם בשל היקפו או מורכבותו של המידע המבוקש יש צורך להאריך את התקופה; ההארכה הנוספת לא תעלה על התקופה המתחייבת מהטעמים האמורים, ובכל מקרה לא תעלה על 60 ימים."

עד היום הזה, למרות בקשות חוזרות ונשנות לא העברתם את אישור המפכ"ל להארכת התקופה בקשר לבקשת מידע מספר 4690. עד היום הזה לא הגבתם כלל על בקשתי לקבל מיחידת חופש המידע את כל המידע הנוגע לבקשה מספר 4690.

מאחר וסעיף 7ג' ברור, אזי, אני דורש, כמובן, לקבל עפ"י החוק את אישורו של המפכ"ל גם לבקשה זו (5067).

בלית ברירה ואם תימשך ההתעלמות מבקשותיי החוזרות ונשנות אפנה לערכאות.

מכתבי זה הוא גם בקשת מידע לפי חוק חופש המידע לקבל מיחידת חופש המידע את כל המידע המצוי אצלה, כרגע, בקשר עם בקשת מידע 5067. כמובן, שאני דורש לקבל, עפ"י חוק חופש המידע, את כל ההתכתבות הפנימית לרבות מול מפכ"ל המשטרה, דיונים וישיבות שהיו וכל מידע רלוונטי שנאסף במשרדי יחידת חופש המידע בקשר לבקשה מספר 5067. ושוב אני מבקש שיחידת חופש המידע תהווה דוגמה ליחידה המסייעת לאזרח בבקשות המידע שלו, כמובן, עפ"י החוק, ותהיה דוגמה מייצגת לגוף שלטוני המבין את חשיבותו של חוק חופש המידע.

"אור השמש הוא המטהר הטוב ביותר, ואור המנורה הוא השוטר היעיל ביותר"!

ליאון (אריק) שנקלר

נספח 40

From: Mohamad Kadah [mailto:MohamadKa@justice.gov.il]
Sent: Wednesday, November 8, 2017 5:13 PM
To: shenkler@netvision.net.il
Cc: Foiu-Tlunot <Foiu-Tlunot@justice.gov.il>
Subject: תלונתך נגד משטרת ישראל - מספרנו 153/17

אריק שלום,

בהמשך לתלונתך, לשיחות בנושא זה ובהתייחס לבקשתך מיום 12/7/2017 לקבלת מסמכים הקיימים בתיק בקשה 4690 (המסומנת מטה בצבע צהוב), נמסר לנו ממשטרת ישראל, כדלקמן:

"מדובר בחומרים פנימיים שלנו שלא ניתן לקבל, החומרים הללו הם בבחינת תרשומות פנימיות שלנו לצורך טיפול בבקשות לפי חוק חופש המידע.

מדובר בחומרים פנימיים שחוק חופש המידע לא חל עליהם- תרשומות פנימיות של הממונה על חוק חופש המידע, ולכן לא ניתן לקבלו שכן לא לכך נועד חוק חופש המידע."

בטרם המשך בירור הנושא, נודה לקבלת התייחסותך.

בברכה,

מוחמד קדח, עו"ד

עוזר ראשי - היחידה הממשלתית לחופש המידע | משרד המשפטים

טל': 02-6546620 | פקס': 02-6467602 | אתר היחידה

כחלק מהשירות שניתן לך אנו מזמינים אותך להיכנס לאתר 'כל זכות' - כי יש לך את הזכות לדעת מהן הזכויות שלך!

From: Arik Schenkler [mailto:shenkler@netvision.net.il]
Sent: Wednesday, July 12, 2017 11:55 AM
To: 'היחידה לתלונות הציבור משטרת ישראל'
Subject: בקשת מידע לפי חוק חופש המידע

לכבוד

סגן ניצב לימור בן נתן

הממונה על חוק חופש המידע במשטרת ישראל

באמצעות המייל: tlunot@police.gov.il

לפי חוק חופש המידע, אני פונה אליך בבקשה לקבל את כל החומר הנמצא אצלכם, יחידת חופש המידע, בקשר לבקשת חופש מידע מספר: **4690** ו/או תיק ית"צ מספר: **28397**.

להזכירכם, מדובר בבקשת חופש מידע על דו"חות יחידת הביקורת הפנימית (ארצית) שהיא בקשת מידע שאני ביקשתי.

אני מבקש לקבל את כל החומר המצוי בתיק, הכולל ולרבות: מיילים, תכתובות, מזכרים, דיונים וכל מה שמצוי בתיק.

אני מתחייב לשלם אגרה עפ"י דין.

תודה,

ליאון (אריק) שנקלר

כתובת מייל: Shenkler@netvision.net.il

כתובת: המעגל 1 ג' הוד השרון

סלולר: 0544281287

From: תלונות הציבור משטרת ישראל [mailto:tlunot@police.gov.il]
Sent: Monday, October 02, 2017 4:39 PM
To: Mohamad Kadah
Subject: מענה לתלונתו של מר אריק שנקלר

מר מוחמד קדח שלום רב,

לאחר שיחתינו הטלפונית מצ"ב בשנית תגובתנו לתלונתו של מר אריק שנקלר.

מצורף מספר הטלפון הנייד שלי לכל צורך בעניין- 050-5073809 שגית

בברכה,

פקד שגית שלו, עו"ד

קצין תלונות הציבור

היחידה לתלונות הציבור

משטרת ישראל

נספח 41

From: Arik Schenkler [mailto:shenkler@netvision.net.il]
Sent: Tuesday, November 14, 2017 9:55 AM
To: 'Mohamad Kadah' <MohamadKa@justice.gov.il>
Cc: 'Foiu-Tlunot' <Foiu-Tlunot@justice.gov.il>
Subject: RE: 153/17 תלונתך נגד משטרת ישראל - מספרנו

מוחמד שלום,

אני מבקש להודות לך על פעילותך.

כפי הידוע לך מעולם לא קיבלתי שום התייחסות מיחידת חופש המידע של משטרת ישראל לבקשת המידע שלי למידע מיחידת חופש המידע עצמה, הנוגעת לבקשה מספר 4690, בקשה אותה אני הגשתי. שלחתי הרבה מיילים עם תזכורת לעניין זה, מכולם התעלמה יחידת חופש המידע של משטרת ישראל. חייבת הייתה יחידת חופש המידע של משטרת ישראל, לתת תשובה לפנייתי. לא יכולה יחידת חופש המידע של משטרת ישראל להתעלם מבקשה על פי חוק חופש המידע, גם אם היחידה סבורה שאין לתת את המידע המבוקש.

לפיכך, יש לשמור על תלונתי בעניין זה פתוחה עד שאקבל תשובה רשמית מיחידת חופש המידע של המשטרה.

למיותר יהיה לציין שאישור ראש הרשות, במקרה זה מפכ"ל המשטרה, להארכת מועדים, כפי הקבוע בחוק חופש המידע, בוודאי ובוודאי שאינה התייעצות פנימית אלא עובדה. הנחת העבודה שלי היא שמפכ"ל המשטרה לא אישר את הארכת המועד ויחידת חופש המידע של משטרת ישראל אינה דוברת אמת לעניין זה.

לא אכנס לעומקם של טענות היחידה לחופש המידע של משטרת ישראל שכן הן לא התקבלו אצלי. יחד עם זאת, הסתרת מידע בתירוצים לא נכונים ולא ראויים – לא תורמת דבר.

"אור השמש יחטא את הכול ואור המנורה הוא השוטר הטוב ביותר".

אם תדע יחידת חופש המידע וידעו כל שאר יחידות המשטרה כי יחידת חופש המידע פועלת בשקיפות מלאה – יעזור הדבר לפעילות משטרתית טובה יותר. גילוי המידע תורם לקבלת שיטור טוב יותר עבור כולנו.

אני פועל להכרה בחפותו של רומן זדורוב: אין ממצאים פורנזיים ביולוגיים, בזירה או מחוץ לזירה, הקושרים את רומן זדורוב לזירת הרצח של תאיר ראדה ז"ל כי רומן זדורוב לא היה בזירת הרצח.

כפועל יוצא מפעילות זאת, אני מקווה, שמערכות אכיפת החוק ישתפרו כדי שמקרים כאלה ו/או אחרים לא יקרו.

כדאי להסתכל על יחידת חופש המידע של משטרת ישראל: פעילות בניגוד לחוק, התעלמות מפניות של אזרח והסתרת מידע. מה אומרת התנהגות זו, של היחידה לחופש המידע (!) של משטרת ישראל על המשטרה כולה?!

אני דורש לקבל את כל המידע המבוקש!

אני מציין כי הגשתי בקשה נוספת לקבל מידע חדש מיחידת חופש המידע של משטרת ישראל הנוגעת לבקשה מספר 5067. גם פה מתנהגת יחידת חופש המידע של משטרת ישראל בניגוד לחוק וטרם קיבלתי כל תגובה לעניין זה!

תודה ויום טוב,

ליאון (אריק) שנקלר

- בלמס -

ה' שבט, תשע"ח
21 **ינואר**, 2018
סימוכין: 134433817
מס' תיק פניות: 312137

בקשת חופש מידע מס' 5067

לכבוד
מר ליאון (אריק) שנקלר

בדוא"ל: shenkler@netvision.net.il

נספח 42

א.נ,

הנדון: **<u>בקשת חופש המידע</u>** 5067 **<u>לקבלת מסמכים בנושא ועדת זיילר ורצח תאיר ראדה ז"ל וכן נהלים משטרתיים ודו"חות ביקורת</u>**

בסימוכין ל: פנייתך מיום 17/8/17 אשר אגרה בגינה שולמה ביום 29/8/17

8. בפנייתך שבסימוכין ביקשת לקבל לידיך את הנתונים הבאים:
   א. רשימת הנהלים המשטרתיים הקשורה לקיום המלצות ועדת זיילר.
   ב. רשימת הגורמים המשטרתיים המבצעים את הביקורות המומלצות על ידי ועדת זיילר.
   ג. רשימת הביקורות שבוצעו באגף החקירות והמודיעין, על-פי המלצות ועדת זיילר ל- 7 השנים האחרונות.
   ד. רשימת כל הגופים במשטרת ישראל הרשאים לבצע ביקורת ו/או בקרה.
   ה. רשימת הגופים אותן יחידות ביקורת ו/או בקרה משתפות את דוחותיהם.
   ו. רשימת נהלי המשטרה בקשר לדו"חות "היכרות עם חשוד".
   ז. רשימת הגופים המשטרתיים המתייקים ו/או משותפים בדו"חות "היכרות עם חשוד".
   ח. דו"חות "היכרות עם חשוד" בקשר לחקירת הרצח של תאיר ראדה ז"ל.
   ט. ביקשת לקבל לידיך את כל הביקורות (בקרות) השונות שביצעו גורמי משטרה שונים הקשורים לחקירת רצח תאיר ראדה ז"ל.
   י. ביקשת לקבל את מכתבו של המפכ"ל לגבי אישור אורכה נוספת בבקשתך הקודמת שמספרה 4690.
   יא. בנוסף, ביקשת לקבל דו"חות ביקורת של היחידה הארצית לביקורת כמפורט:
      1) ביקורת נושאית- מוצגים גדולים.
      2) 9/2010 ביקורת מיוחדת מעקב- תחקירים והפקת לקחים.
      3) 13/2011 ביקורת מיוחדת- פיצול משל"ט צפון לשני המחוזות צפון וחוף וחיתוך מצב פיצול המחוזות.
      4) 9/2012 ביקורת תהליכית מיוחדת- פינוי יישובים.
      5) 17/2012 ביקורת מיוחדת פתע- בחינת שגרת המטה בתחנה טיפול במפנ"א תקן ומצבה כ"א ואמצעים והפעלתם במחוז הצפוני.
      6) 5/2014 ביקורת תהליכית- מטה מחוז צפון.
      7) 1/2015 ביקורת נושאית- הפעלת אורגנים.
      8) 7/2015 ביקורת תהליכית- מחוז צפון.
      9) 2/2017 ביקורת מיוחדת- העסקת עובדי שירות במשטרה.
      10) 7/2017- תיקון ליקויים שאותרו בביקורות.

11) לגבי ביקורת 11/2011 "מודיעיני"- ביקשת את אישור הגורם המוסמך שאין
בה קשר ישיר ו/או עקיף לחקירת הרצח של תאיר ראדה ז"ל.

9. לאחר שעיינו בבקשתך למידע החלטנו להיענות לה באופן חלקי.

10. **<u>במענה לס'</u> 1 <u>א' לעיל</u>- רשימת הנהלים המשטרתיים הקשורה לקיום המלצות ועדת זיילר**

א. בחטיבת המודיעין עודכנו ונכתבו נהלים בעקבות המלצות וועדת זיילר. נוהל אחד במחלקת מחקר ונהלים רבים במחלקת איסוף. כל הנהלים הינם נהלים שאינם מותרים בפרסום ולפיכך לא ניתן לפרטם במסגרת מענה זה אליך ובעניין זה הינך מופנה לסעיף 14 (א) (9) לחוק חופש המידע, התשנ"ח-1998 הקובע, כי הוראות חוק זה לא יחולו על מערכי המודיעין והחקירות של משטרת ישראל.

ב. מצ"ב לעיונך "נוהל בקרות אח"מ" שמספרו 03.300.600 פרט לנספח א' אשר כותרתו: "נושאי בקרות אח"מ והאחריות על ביצועם" אשר לא הותר לפרסום היות ובחשיפת תוכנו יש כדי לפרט את השיטות והאמצעים על פיהם פועלת משטרת ישראל ולפגוע ביכולת האכיפה של משטרת ישראל כאמור בסעיפים 9 (ב) (1) ו- 9 (ב) (8) (א) לחוק חופש המידע, התשנ"ח-1998, הקובעים (בהתאמה) כי רשות ציבורית אינה חייבת למסור מידע אשר גילויו עלול לשבש את תפקודה התקין ויכולתה לבצע את תפקידה, וכן, פגיעה בפעולות האכיפה שלה.

ג. בכל הנוגע לניגוד עניינים (החלק הרלוונטי מוועדת זיילר), לא קיים נוהל המתייחס לחוקרים בתיק חקירה. יחד עם זאת במשטרת ישראל קיימת פקודה הנוגעת לניגוד עניינים במילוי תפקיד של כל שוטר: פקודת המטה הארצי 06.02.10 שכותרתה "ניגוד עניינים במילוי תפקיד" המפורסמת באתר משטרת ישראל בכתובת: www.police.gov.il.

11. **<u>במענה לס'</u> 1 <u>ב' לעיל</u>- רשימת הגורמים המשטרתיים המבצעים את הביקורות המומלצות על ידי ועדת זיילר.**

לא קיימת רשימת גורמים משטרתיים אשר תפקידם לבצע דווקא את הביקורות המומלצות על ידי ועדת זיילר, יחד עם זאת, קיימים נהלים וגופים בנושא ביצוע בקרות באופן כללי במשטרת ישראל, כמפורט:

<u>בכל הקשור לבקרה ופיקוח בתיקי פשיעה חמורה:</u>

1) נוהל ביקורות אח"מ 03.300.600: קובע את אופן ביצוען של בקרות מקצועיות במערך האח"מ הפרוס ביחידות השטח השונות., מצ"ב הנוהל כאמור בס' 3 מעלה.
2) להלן הגופים במערך החקירות האמונים על ביצוע בקרות במסגרת חקירת עבירות חמורות:
   א) חקירות: רמ"ד חקירות, ק' חקירות להב, ק' אח"מ מחוזי, ק' אח"מ מג"ב, ק' אח"מ מרחבי, ר' משרד חקירות ומודיעין בתחנה, ק' אח"מ מחט"בי, רמ"ח חקירות-מג"ב.
   ב) תיקי פשע חמור: רמ"ד סיוע חקירתי, ק' חקירות להב, ק' אח"מ מחוזי, ק' אח"מ מרחבי.
   ג) פיקוח אלקטרוני: רמ"ד חקירות, ק' אח"מ מחוזי, ר' יח' תביעות מחוזי, ק' אח"מ מרחבי, ר' משרד חקירות ומודיעין בתחנה.
   ד) חוק חקירת חשודים: רמ"ד סיוע חקירתי, ק' חקירות להב, ק' אח"מ מחוזי, ק' אח"מ מרחבי, ק' אח"מ מחטב"י, ר' משרד חקירות ומודיעין בתחנה, רמ"ח חקירות-מג"ב.
   ה) נוער: רמ"ח נוער ארצי, ק' אח"מ מחוזי, ק' אח"מ מרחבי, ר' משרד חקירות ומודיעין בתחנה.
   ו) בנוסף, קיימים גופים נוספים במערך החקירות האמונים על ביצוע בקרות בתחומים נוספים כגון אלמ"ב, קשישים, נפגעי עבירה ועוד.

ז) בקרות פשיעה חמורה מתבצעות מידי שנה ברמת תחנה, מרחב, מחוז ומטה ארצי. מדור סיוע חקירתי, חטיבת החקירות, מבצע מידי שנה כ-10 בקרות בתחנות שטח שונות , זאת בהתאם לתכנית בקרות שנתית המועברת ע"י יחידת הביקורת במשטרת ישראל, ובהתאם לתוכנית בקרות אח"מ הנקבעת ע"י המדור עצמו.

ח) בנוסף, במסגרת קורס ק' אח"מ ייעודי, המתקיים בשלושה מחזורים בשנה, נבדקים כ- 12 תיקי פשיעה חמורה בלתי מפוענחים, זאת למטרות לימוד, בקרה ובחינה מחודשת את תיק החקירה. המלצות החניכים מועברות ליחידה החוקרת להמשך טיפול וליווי התיק.

12. **<u>במענה לס' 1 ג' לעיל</u>- רשימת הביקורות שבוצעו באגף החקירות והמודיעין, על-פי המלצות ועדת זיילר ל-** 7 **השנים האחרונות.** לעדכנך כי לא קיימת רשימה של ביקורות שבוצעו באגף החקירות והמודיעין על פי המלצות ועדת זיילר באופן ספציפי.

13. **<u>במענה לסעיף 1ד' לעיל</u> - רשימת כל הגופים במשטרת ישראל הרשאים לבצע ביקורת ו/או בקרה:**

בהמשך למענה שניתן ביום 8.8.2017 לבקשתך שמספרה 4975, אנו מבהירים בשנית, כי מדי שנה מתבצעות במשטרת ישראל מאות בקרות מסוגים שונים ע"י גורמים רבים מאוד, הן אגפי המטה ארצי, הן המחוזות, הן המרחבים, והתחנות, והן גורמים מקצועיים, פיקודיים וכיוב'. ביקורות אלה מצויות בידי אותם גורמים ועל-כן, כדי לתת את המבוקש על-ידך, יהיה צורך לפנות לכל אחד מהם בנפרד ע"מ לקבל ממנו את נושאי הבקרה, וכן, יהיה צורך בבדיקה פרטנית של כל בקרה ובקרה. המדובר בהליך ארוך, הדורש השקעת שעות עבודה מרובות והפניית משאבים רבים בתוך היחידה הארצית לביקורת, וכן, בכל אחת מהיחידות והגורמים שביצעו את הבקרות. לאור האמור, לא נוכל להיענות לחלק זה של בקשתך, כאמור בסעיף 8(1) לחוק חופש המידע, התשנ"ח-1998 (להלן: "**החוק**"), לפיו, רשות ציבורית רשאית לדחות בקשה לקבלת מידע שהטיפול בה מצריך הקצאת משאבים בלתי סבירה.

14. **<u>במענה לסעיף ה' לעיל</u>- רשימת הגופים אותן יחידות ביקורת ו/או בקרה משתפות את דוחותיהם:**

רשימת הגופים משתנה בהתאם לזהות מבצע הבקרה, נושא הבקרה, זהות המבוקר וכיוב'.

נציין כי כלל דו"חות הבקרות המתקיימות ביחידות השונות במערך החקירות מועברים לגורמים הבאים:

a. היחידה בה בוצעה הבקרה.
b. גורמי האח"מ המחוזיים.
c. ק' פיקוח ובקרה אח"מ.
d. גורם מרכז בקרות בחטיבת החקירות.

15. **<u>במענה לסעיף ו'+ז' לעיל</u>: רשימת נהלי המשטרה בקשר לדו"חות "היכרות עם חשוד",**

רשימת הגופים המשטרתיים המתייקים ו/או משותפים בדו"חות "היכרות עם חשוד":

במשטרת ישראל לא קיים "דו"ח הכרות עם חשוד" – מונח אשר נעשה בו שימוש בדו"ח וועדת זיילר- אולם קיימת פקודה 06.02.10 "ניגוד עניינים במילוי תפקיד" המתייחסת ונותנת מענה לפעולות שעל שוטר לבצע במקרה והגיע לטיפולו נושא אשר מעמידו בניגוד עניינים. כאמור מעלה, פקודה זו מפורסמת באתר המשטרה בכתובת: www.police.gov.il.

16. **<u>במענה לסעיף ח' לעיל</u>** דו"חות "היכרות עם חשוד" בקשר לחקירת הרצח של תאיר ראדה ז"ל:
כאמור מעלה לא קיימים במשטרה "דו"חות הכרות עם חשוד". אף אילו היו מסמכים בהקשר לניגוד עניינים כלשהוא הרי שהיה מדובר מסמך הקשור לתיק החקירה והנו חומר חקירה שנוצר, נאסף, או מוחזק על-ידי מערכי המודיעין והחקירות של משטרת ישראל, עליו חוק חופש המידע, התשנ"ח-1998 אינו חל, כאמור בסעיף 14(א)(9) לחוק, ועל-כן, בקשתך למסמכים הקשורים לחקירה נדחית. בעניין זה הנך מופנה להנחיה 14.8 של פרקליט המדינה שעניינה "**בקשה מצד גורמים שונים לעיין בתיק חקירה**", לפיה, ככל שתרצה לעשות כן, עליך לפנות לשם כך אל היחידה הממונה על החקירה.

17. **<u>במענה לסעיף ט' לעיל</u>** : בקשתך לקבל לידיך את כל הביקורות (בקרות) השונות שביצעו גורמי משטרה שונים הקשורים לחקירת רצח תאיר ראדה ז"ל.
כאמור במענה שנמסר לך לבקשה מספר 4690, הליך של פיקוח מתבצע בכל תיק חקירה באשר הוא, על ידי קצין ממונה והגורמים המקצועיים הרלבנטיים. בתיקי פשיעה חמורה מתלווה גם פיקוח של פרקליטות המדינה על ידי פרקליט מלווה אשר מורה על השלמות והנחיות נוספות ככל שנדרש בהתאם לנסיבות כל תיק ותיק. יחד עם זאת, בקרות וביקורות כבקשתך, לא מתבצעות בתיק חקירה <u>פעיל</u> או בתיק חקירה <u>שמתנהל בבית המשפט</u>. לציין כי תיק זה, לרבות הליך החקירה בו, נבחנו זה מכבר על ידי 2 ערכאות שיפוטיות- מחוזי ועליון.

18. **<u>במענה לסעיף י' לעיל</u>** ובקשתך לקבל את מכתבו של המפכ"ל לגבי אישור אורכה נוספת בבקשתך הקודמת שמספרה 4690 : מצ"ב מסמך אודות אישור מפכ"ל להארכת התקופה למתן המענה בבקשת חופש המידע האמורה.

19. **<u>במענה לסעיף י"א לעיל</u>** ובקשתך לקבל דו"חות ביקורת של היחידה הארצית לביקורת להלן עמדתנו: באשר לכלל דו"חות הביקורת, הרי שמסמכים אלה מהווים מסמך פנימי ותרשומות פנימיות שלא ימסרו בהתאם לסעיף 9 (ב) (4) לחוק חופש המידע, התשנ"ח-1998, הקובע כי רשות ציבורית לא תמסור "מידע בדבר דיונים פנימיים, תרשומות של התייעצויות פנימיות בין עובדי רשויות ציבוריות, חבריהן או יועציהן, או של דברים שנאמרו במסגרת תחקיר פנימי, וכן חוות דעת, טיוטה, עצה או המלצה שניתנו לצורך קבלת החלטה, למעט התייעצויות הקבועות בדין". יחד עם זאת, לאחר שבחנו כל בקרה ובקרה שביקשת לגופה להלן התייחסותנו:

a. <u>5/2010 - **ביקורת נושאית - מוצגים גדולים –**</u>
אנו דוחים בקשתך לגבי הדו"ח הנ"ל היות ומדובר במידע שנאסף או נאגר ע"י אגף החקירות והמודיעין, עליו החוק אינו חל, כאמור בסעיף 14(א)(9) לחוק, וכן, מדובר בתרשומת וחוו"ד פנימית של הרשות שנועדה לשם קבלת החלטה, כאמור בסעיף 9(ב)(4) לחוק.

b. <u>9/2010 **ביקורת מיוחדת מעקב- תחקירים והפקת לקחים –**</u>
אנו דוחים בקשתך לגבי הדו"ח היות ומדובר במידע החושף שיטות הפעלה ואמצעים של משטרת ישראל ויש בגילויו חשש לפגיעה ביכולת התפקוד התקין של המשטרה, כאמור בסעיף 9(ב)(1) לחוק, וכן, מדובר בתרשומת וחוו"ד פנימית של הרשות שנועדה לשם קבלת החלטה, כאמור בסעיף 9(ב)(4) לחוק.

c. <u>13/2011 **ביקורת מיוחדת- פיצול משל"ט צפון לשני המחוזות צפון וחוף וחיתוך מצב פיצול המחוזות**</u>.
אנו נענים לבקשתך לגבי הדו"ח באופן חלקי. מהדו"ח נחסו חלקים, כמפורט להלן, היות ומדובר במידע החושף שיטות הפעלה ואמצעים של משטרת ישראל ויש בגילויו חשש לפגיעה ביכולת התפקוד התקין של המשטרה, כאמור בסעיף 9(ב)(1) לחוק, וכן, מדובר במידע שיש במסירתו חשש לפגיעה בביטחון הציבור

והמדינה, כאמור בסעיף 9(א)(1) לחוק. המדובר בחשיפת סד"כ משטרת ישראל ברמה פרטנית ושיטות הפעלה ועבודה.
מהדו"ח כאמור נחסו עמ' 12, 13, 14, 35, 36 ו- 37.

d. 9/2012 **ביקורת תהליכית מיוחדת- פינוי יישובים.**
אנו דוחים בקשתך לגבי הדו"ח היות ומדובר במידע החושף שיטות הפעלה ואמצעים של משטרת ישראל ויש בגילויו חשש לפגיעה ביכולת התפקוד התקין של המשטרה, כאמור בסעיף 9(ב)(1) לחוק, וכן, מדובר במידע שיש בגילויו חשש לפגיעה בביטחון הציבור והמדינה, כאמור בסעיף 9(א)(1) לחוק. המדובר בחשיפת שיטות הפעלה מבצעיות, סד"כ, וכן הערכות כוחות ביטחון בעת חירום.

e. 17/2012 **ביקורת מיוחדת פתע- בחינת שגרת המטה בתחנה טיפול במפנ"א תקן ומצבה כ"א ואמצעים והפעלתם במחוז הצפוני**.
אנו דוחים בקשתך לגבי הדו"ח היות ומדובר במידע החושף שיטות הפעלה ואמצעים של משטרת ישראל ויש בגילויו חשש לפגיעה ביכולת התפקוד התקין של המשטרה, כאמור בסעיף 9(ב)(1) לחוק, וכן, מדובר במידע שיש בגילויו חשש לפגיעה בביטחון הציבור והמדינה, כאמור בסעיף 9(א)(1) לחוק. המדובר בחשיפת שיטות הפעלה מבצעיות, סד"כ, וכן הערכות כוחות ביטחון בעת חירום.

f. 5/2014- **ביקורת תהליכית- מטה מחוז צפון-**
אנו דוחים בקשתך לגבי הדו"ח היות ומדובר במידע החושף שיטות הפעלה ואמצעים של משטרת ישראל ויש בגילויו חשש לפגיעה ביכולת התפקוד התקין של המשטרה, כאמור בסעיף 9(ב)(1) לחוק, וכן, מדובר במידע שיש בגילויו חשש לפגיעה בביטחון הציבור והמדינה, כאמור בסעיף 9(א)(1) לחוק. כמו-כן, מדובר בתרשומת וחוו"ד פנימית של הרשות שנועדה לשם קבלת החלטה, כאמור בסעיף 9(ב)(4) לחוק.

g. 1/2015 **ביקורת נושאית- הפעלת אורגנים –**
אנו דוחים בקשתך לגבי הדו"ח היות ומדובר במידע החושף שיטות הפעלה ואמצעים של משטרת ישראל ויש בגילויו חשש לפגיעה ביכולת התפקוד התקין של המשטרה, כאמור בסעיף 9(ב)(1) לחוק, וכן, מדובר במידע שיש בגילויו חשש לפגיעה בביטחון הציבור
והמדינה, כאמור בסעיף 9(א)(1) לחוק. המדובר בחשיפת שיטות הפעלה מבצעיות, סד"כ, התייחסות לאופי השטח וכד'.

h. 7/2015 **ביקורת תהליכית- מטה מחוז צפון –**
אנו דוחים בקשתך לקבלת הדו"ח. המדובר במידע החושף שיטות הפעלה ואמצעים של משטרת ישראל ויש בגילויו חשש לפגיעה ביכולת התפקוד התקין של המשטרה, כאמור בסעיף 9(ב)(1) לחוק, וכן, מדובר בתרשומת וחוו"ד פנימית של הרשות שנועדה לשם קבלת החלטה, כאמור בסעיף 9(ב)(4) לחוק.

i. 2/2017 **ביקורת מיוחדת- העסקת עובדי שירות במשטרה.**
אנו דוחים בקשתך לגבי הדו"ח היות ועדיין נמצא בעבודה וההליך טרם הסתיים.

j. 7/2017- **תיקון ליקויים שאותרו בביקורות.**
אנו דוחים בקשתך לגבי הדו"ח היות ועדיין נמצא בעבודה וההליך טרם הסתיים.

k. **<u>לגבי ביקורת</u>** 11/2011 "**<u>מודיעיני</u>**"- לעדכונך כי על פי הטבלה שנשלחה אליך במענה הקודם, מדובר בביקורת 8/2011 ולא 11/2011. לבקשתך הרינו לאשר כי הגורם המוסמך עדכן כי בקרה זו אינה קשורה לחקירת רצח הנערה תאיר ראדה ז"ל.

20. מובא לידיעתך כי הנך רשאי לעתור כנגד החלטה זו אל ביהמ"ש המחוזי מרכז בלוד בשבתו כביהמ"ש לעניינים מנהליים תוך 45 יום ממועד קבלת הודעה זו.

בברכה,

עו"ד שגית שלו, פקד
ב/ הממונה על חופש המידע
ק' היחידה לתלונות הציבור

לוט:

- אישור מפכ"ל להארכה
- בקרה 13/11

נספח 43

משטרת ישראל

-בלמס-

טלפון: 02-5428100
פקס: 02-5428118
ט"ז בחשון, התשע"ח
5 נובמבר 2017
סימוכין לשכ"מ: 120459417

לכבוד
מר אריק שנקלר

א.נ.

הנדון: אישור מפכ"ל להארכת התקופה למתן מענה בבקשות לפי חוק חופש המידע

1. בהמשך לפניותיך ליחידת לתלונות הציבור של משטרת ישראל, הרינו לאשר כי:

א. ביום 06.04.17 ניתן אישור מפכ"ל להארכת התקופה למתן מענה בבקשת חופש מידע שמספרה 4690;

ב. ביום 30.10.17 ניתן אישור מפכ"ל להארכת התקופה למתן מענה בבקשת חופש מידע שמספרה 5067.

2. לידיעתך.

בברכה,

עו"ד לינס חמד, רפ"ק
ר' תחום ייעוץ והנחייה

www.police.gov.il

נספח מש/3

צילום המענה לבקשת חופש מידע
מס' 4690 מיום 9.7.17

עמ' 119

נספח 15

משטרת ישראל Israel Police

מטא"ר / לשכת סמפכ"ל

היחידה הארצית לביקורת ותלונות הציבור

היחידה לתלונות הציבור

רח' הרצל 91, קריית הממשלה, רמלה 72130 טל: 08-9189436 Tel: פקס: 02-5898823 Fax:
E-mail: tlunot@police.gov.il

- בלמס -

ז' באייר, התשע"ז
9 ביולי 2017
סימוכין: 50126517
מס' תיק ית"צ: 28397
מס' תיק פניות: 4690

לכבוד
מר ליאון (אריק) שנקלר
בדוא"ל: shenkler@netvision.net.il

א.נ.,

הנדון: בקשת חופש המידע 4690 לקבלת דו"חות ביקורת הקשורים לחקירת רצח תאיר ראדה ז"ל
בסימוכין ל: פנייתך מיום 15.02.2017

1. בפנייתך שבסימוכין ביקשת לקבל לידיך את כל דו"חות הביקורת של היחידה לביקורת פנימית של משטרת ישראל שנעשו בקשר לחקירת הרצח של תאיר ראדה ז"ל, בין במישרין ובין בעקיפין.
2. לאחר שעיינו בבקשתך למידע, החלטנו לקבל את בקשתך.
3. בבירור שנערך מול היחידה הרלוונטית, לא התקיימה ביקורת של מדור ביקורת ארצית של משטרת ישראל בנדון.
4. לציין כי הליך של פיקוח ובקרה מתבצע בכל תיק חקירה באשר הוא, על ידי קצין ממונה והגורמים המקצועיים הרלבנטיים.
5. בתיקי פשיעה חמורה מתלווה גם פיקוח של פרקליטות המדינה על ידי פרקליט מלווה אשר מורה על השלמות והנחיות נוספות בהתאם לנסיבות כל תיק ותיק.
6. יחד עם זאת, בקרות וביקורות כבקשתך, לא מתבצעות בתיק חקירה פעיל או בתיק חקירה שמתנהל בבית המשפט.
7. לציין כי תיק זה, לרבות הליך החקירה בו, נבחנו זה מכבר על ידי 2 ערכאות שיפוטיות- מחוזי ועליון.
8. מובא לידיעתך כי הנך רשאי לערור כנגד החלטה זו בפני ביהמ"ש המחוזי מרכז בלוד, בשבתו כביהמ"ש לעניינים מנהליים, תוך 45 ממועד קבלת הודעה זו.

בברכה,

עו"ד שגית שלו, פקד
ב/ הממונה על חופש המידע
ק' היחידה להלוואת הציבור

כתובתנו באתר:
www.police.gov.il

נספח מש/4

צילום המענה לבקשת חופש מידע
מס' 4975 מיום 10.8.17

עמ' 121

נספח 29

- בלמס -

י"ח אב, תשע"ז
10 **אוגוסט**, 2017
סימוכין: 87736117
מס' תיק ית"צ: 31363

חופש המידע מס': 4975

לכבוד
מר ליאון (אריק) שנקלר
בדוא"ל shenkler@netvision.net.il

א.נ.,

הנדון: **בקשת חופש המידע** 4975 **לקבלת נתונים אודות דו"חות ביקורת של יחידת הביקורת הארצית בשנים** 2007-2017

בסימוכין פנייתך מיום 13.07.2017
ל:

1. בפנייתך שבסימוכין ביקשת לקבל את כל דו"חות הביקורת של היחידה לביקורת פנימית של המשטרה (מדור ביקורת ארצי או בשמו הקודם- יב"ק) ו/או כל יחידת ביקורת אחרת הקיימת במשטרת ישראל, שנעשו ב-10 השנים האחרונות (2007-2017). כמו כן ביקשת לקבל רשימת כל דו"חות הביקורת שנעשו בפילוח הבא: מספרם הסידורי, כותרתם, הגוף המבוקר ותאריך הדו"ח.

2. לאחר שעיינו בבקשתך למידע החלטנו להעמיד המידע לרשותך באופן חלקי.

3. באשר לבקשתך לקבלת נתונים החל משנת 2007 - בעניין זה לא נוכל להיענות לבקשתך. לאור העובדה שנתונים אלה לא ממוחשבים, איתור המידע כרוך בקושי ממשי וכמו כן מדובר בנתונים שחלפו 7 שנים מיום היווצרם. בעניין זה הינך מופנה להוראת סעיף 8 (2) לחוק חופש המידע, התשנ"ח-1998, הקובע כי רשות ציבורית רשאית לדחות בקשה לקבלת מידע אם המידע נוצר או התקבל בידיה למעלה משבע שנים לפני הגשת הבקשה ואיתורו כרוך בקושי של ממש. לאור האמור נוכל להתייחס לבקשתך רק ככל שהיא נוגעת ל - 7 השנים הקודמות להגשת בקשתך זו.

4. באשר לבקשתך לקבל את רשימת כל דו"חות הביקורת שנעשו- מצ"ב בנספח מס' 1 - רשימת בקרות שנעשו על ידי היחידה הארצית לביקורת (יב"ק) החל משנת 2010 בחלוקה למספר סידורי, סוג הביקורת ונושא הביקורת כבקשתך. לתשומת לבך, במס"ד 11/2011, נמחק שם הביקורת ובמקומה נרשם " מודיעיני". בעניין בקרה זו לא נוכל לפרט את נושא הבקרה וזאת לאור הוראת סעיף 14 (א) (9) לחוק חופש המידע, התשנ"ח-1998 הקובעת כי הוראות חוק זה לא יחולו על מערכי המודיעין והחקירות

של משטרת ישראל, וכן יחידות נוספות אשר השר לבטחון הפנים, באישור הועדה המשותפת, קבע אותן בצו והדבר נוגע למידע שנוצר, שנאסף או שמוחזק בידיהם.

5. <u>באשר לבקשתך לקבל את כל דו"חות הביקורת של היב"ק</u> – לאור העובדה כי מדובר במאות בקרות ולאור העובדה כי חלק מהבקרות מצויות בגנזך המדינה ולאור זאת שלגבי כל בקרה ובקרה יהיה צורך לעיין בה באופן פרטני, לפנות ליחידות המעורבות לקבלת התייחסותן וכן לקבל עמדת גורמים מקצועיים רלבנטיים הרי שמדובר בהשקעת שעות עבודה רבות והקצאת משאבים בלתי סבירה. לאור האמור אנו דוחים חלק זה של בקשתך כאמור בסעיף 8 (1) לחוק חופש המידע, התשנ"ח-1998, לפיו, רשות ציבורית רשאית לדחות בקשה לקבלת מידע שהטיפול בה מצריך הקצאת משאבים בלתי סבירה.
יחד עם זאת לאחר שתעיין ברשימה האמורה תוכל לשוב ולפנות אלינו בבקשה ממוקדת לקבלת בקרה ספציפית ואנו נבחן הבקשה בהתאם.

6. <u>אשר לבקשתך לקבל גם בקרות שבוצעו ע"י יחידות בקרה אחרות במשטרת ישראל</u> – מדי שנה מתבצעות מאות בקרות מסוגים שונים ע"י גורמים רבים מאוד - אגפי המטה ארצי, מחוזות, מרחבים, תחנות, גורמים מקצועיים, פיקודיים וכיוב'. ביקורות אלה מצויות בידי אותם גורמים ועל כן כדי לתת את המבוקש על ידך יהיה צורך לפנות לכל אחד מהם בנפרד ע"מ לקבל ממנו את נושאי הבקרה וכן יהיה צורך בבדיקה פרטנית של כל בקרה ובקרה. המדובר בהליך ארוך, הדורש השקעת שעות עבודה רבות והפניית משאבים רבים בתוך היחידה הארצית לביקורת וכן בכל אחת מהיחידות והגורמים שביצעו את הבקרות. לאור האמור לא נוכל להענות לחלק זה של בקשתך כאמור בסעיף 8 (1) לחוק חופש המידע, התשנ"ח-1998, לפיו, רשות ציבורית רשאית לדחות בקשה לקבלת מידע שהטיפול בה מצריך הקצאת משאבים בלתי סבירה.

7. מובא לידיעתך כי הנך רשאי לעתור כנגד החלטה זו אל ביהמ"ש המחוזי מרכז בלוד בשבתו כביהמ"ש לעניינים מנהליים תוך 45 יום ממועד קבלת הודעה זו.

בברכה,

עו"ד שגית שלו, פקד
ב/ הממונה על חופש המידע
ק' היחידה לתלונות הציבור

נספח 1- רשימת בקרות שבוצעו ע"י היחידה הארצית לביקורת בין השנים 2010-2017

מס"ד	סוג הביקורת	נושא הביקורת
1/2010	מיוחדת תהליכית	חיזוק כושר ההרתעה
2/2010	תהליכית	עמידת היחידות במשימות הנחלת ערכי מ"י
3/2010	מיוחדת	תהליכי תגבור קו קדמי
4/2010	יחידתית	מרחב מוריה
5/2010	נושאית	מוצגים גדולים
6/2010	מיוחדת	סגירת תיקי חקירה
7/2010	תהליכית	מוקדי 100
8/2010	נושאית	מעצרים
9/2010	מיוחדת מעקב	תחקירים והפקת לקחים
10/2010	נושאית	ימ"גים ויס"מגים
11/2010	מיוחדת	עיר ללא אלימות
12/2010	פתע	בוטל
13/2010	נושאית	מערך מפעילי בע"ח במ"י
14/2010	מיוחדת	מבצע תנועה ארצי – פעילות מחוזות
15/2010	יחידתית	תחנת ראשל"צ
16/2010	מיוחדת	אי. אר. פי
17/2010	מיוחדת	אבטחת מידע במ"י
18/2010	תהליכית שלב ב'	עמידת היחידות במשימות הנחלת ערכי מ"י
19/2010	יחידתית	תחנת אשדוד
20/2010	תהליכית שלב ב'	תגבור קו קדמי
21/2010	תהליכית שלב ב'	כושר הרתעה
22/2010	פתע	מג"ב מרכז
23/2010	מיוחדת	מיגון ואחסנת כלי נשק במ"י
24/2010	יחידתית	מרחב עמקים

25/2010	מיוחדת	יישום הנחיית מפכ"ל – "חתומים על צומת"
26/2010	פתע	מרחב יפתח
27/2010	מיוחדת	טיפול בעבירות התפרצות לדירה
28/2010	מיוחדת	קצינים מאוימים במחוזות
29/2010	מיוחדת	מבצע יריית פתיחה 2 "מאבק עיקש"
30/2010	מיוחדת	יישום הנחיות מפכ"ל מסיכום חצי שנתי
31/2010	יחידתית	מרחב איילון
32/2010	מעקב	בוטל
33/2010	מעקב	בוטל
34/2010	פתע	מעלה אדומים
35/2010	מיוחדת	בוטל
36/2010	תהליכית ערכים שלב ג'	עמידת גופי המטה בתוכנית ההנחלה

מס"ד	**סוג הביקורת**	**נושא הביקורת**
1/2011	נושאית	הערכות לחירום
2/2011	נושאית	אימוני יחידות 5+1
3/2011	מיוחדת	מעקב בנושא עבודה בשכר
4/2011	פתע	לב הבירה
5/2011	נושאית	העסקת אזרחים במנ"ט
6/2011	יחידתית	פתח תקוה
7/2011	מיוחדת	הרצאות במוסדות חינוך
8/2011	מיוחדת	מודיעיני
9/2011	יחידתית	ימ"ר ש"י
10/2011	נושאית	מסלולי שרות לנגדים
11/2011	נושאית	פקודות ונהלים
12/2011	יחידתית	אשקלון
13/2011	מיוחדת	פיצול משל"ט צפון לשני המחוזות צפון וחוף וחיתוך מצב פיצול המחוזות
14/2011	מיוחדת תהליכית	זרעי קיץ – הערכות לאירועי ספטמבר

15/2011	פתע	פעילות תחנה במשמרת לילה
16/2011	מיוחדת	חיתוך מצב עיר ללא אלימות
17/2011	יחידתית	תל אביב צפון
18/2011	נושאית	מעקב היערכות לחירום
19/2011	נושאית	איחוד אמ"ן אח"ק

מס"ד	**סוג הביקורת**	**נושא הביקורת**
1/2012	נושאית	אופן טיפול המשטרה באירועי יידוי אבנים בצירי התנועה
2/2012	נושאית	שירת הסירנה יישום העבודה בשטח
3/2012	מיוחדת	מעקב הערכות המשטרה לזרעי קיץ
4/2012	יחידתית	תחנת עיירות
5/2012	יחידתית	תחנת רחובות
6/2012	נושאית	מערך בע"ח במ"י
7/2012	יחידתית	תחנת מסובים
8/2012	מיוחדת	תפקוד משל"טים וסיור באירועי תגובה מסוג איכות חיים
9/2012	תהליכית מיוחדת	פינוי ישובים
10/2012	יחידתית	בית שמש
11/2012	יחידתית	נצרת
12/2012	נושאית	מערך הנוער
13/2012	נושאית	הטיפול בשב"חים
14/2012	פתע מיוחדת	בטיחות בתפעול נשק באימונים ובשגרה
15/2012	יחידתית	תחנת עירון
16/2012	יחידתית	מג"ב צפון
17/2012	מיוחדת פתע	בחינת שגרת המטה בתחנה טיפול במפנ"א תקן ומצבה כ"א ואמצעים והפעלתם במחוז הצפוני
18/2012	מיוחדת	מועד 2013 בחירות

מס"ד	**סוג הביקורת**	**נושא הביקורת**
1/2013	יחידתית	קריית מלאכי

2/2013	יחידתית	תחנת חיפה
3/2013	מיוחדת	ברית עמים ביקור נשיא ארה"ב בישראל
4/2013	נושאית	מיזם הבריאות
5/2013	יחידתית	תחנת שפט
6/2013	מיוחדת	יישום החלטות מפכ"ל – תכנית חסכון והתייעלות
7/2013	יחידתית	מתנ"א
8/2013	נושאית	אכיפה איכותית בתנועה וביטול מכסות
9/2013	נושאית	הטיפול הראשוני בתיקי אלמ"ב המשותפים למספר יחידות
10/2013	נושאית	שיטור עירוני
11/2013	פתע	תחנת כפר סבא
12/2013	יחידתית	תחנת עפולה
13/2013	מיוחדת	הערכות לנרקיס 2013
14/2013	פתע	תחנת דימונה
15/2013	יחידתית	מג"ב דרום

מס"ד	**סוג הביקורת**	**נושא הביקורת**
1/2014	תהליכית	מטה מחוז חוף
2/2014	מיוחדת	ביקור האפיפיור
3/2014	מיוחדת	הצמדת כלי רכב לרכזי מודיעין
4/2014	פתע	חדרה
5/2014	תהליכית	מטה מחוז צפון
6/2014	מיוחדת	עבודה בשכר של שוטרים
7/2014	תהליכית	מטה מחוז מרכז
8/2014	נושאית	נקודות חמות
9/2014	פתע	בית שמש
10/2014	מיוחדת	אופן קביעת אבטחה למתקנים אזרחיים
11/2014	תהליכית	מטה מחוז ש"י
12/2014	תהליכית	מטה מחוז ת"א

13/2014	נושאית	תהליכי עבודה במערך התביעות
14/2014	מיוחדת	ביקורת במוקדי 100
15/2014	פתע	שרת
16/2014	תהליכית	מטה מחוז דרום

מס"ד	**סוג הביקורת**	**נושא הביקורת**
1/2015	נושאית	הפעלת אורגנים
2/2015	נושאית	אכיפה אפקטיבית
3/2015	מיוחדת	הערכות לבחירות 17.3.15
4/2015	תהליכית	מחוז ש"י
5/2015	פתע	תחנת טבריה
6/2015	מיוחדת	מחוז חוף
7/2015	תהליכית	מחוז צפון
8/2015	תהליכית	מחוז מרכז
9/2015	נושאית	עיר ללא אלימות
10/2015	פתע	אריאל שומרון
11/2015	נושאית	היערכות לחירום
12/2015	תהליכית	מחוז דרום
13/2015	פתע	תחנת רחובות
14/2015	פתע	תחנת עכו

מס"ד	סוג הביקורת	נושא הביקורת
1/2016	נושאית	סגירת מעגל הטיפול מאירוע ועד לתיק פלילי
2/2016	תהליכית	מחוז ירושלים
3/2016	נושאית	בוטל
4/2016	תהליכית	מחוז ת"א
5/2016	פתע	תחנת אשקלון
6/2016	נושאית	בוטל
7/2016	תהליכית	מחוז ש"י
8/2016	מיוחדת	מש"קים במגזר הערבי
9/2016	פתע	תחנת שדות
10/2016	נושאית	קופסא ירוקה
11/2016	נושאית	בוטל
12/2016	תהליכית	מחוז צפון
13/2016	מיוחדת	ירידת רכבים לאילת
14/2016	מיוחדת	מבצע "כעת מחר"

מס"ד	סוג הביקורת	נושא הביקורת
1/2017	סקר לפני בדיקה	בוטל
2/2017	מיוחדת	העסקת עובדי שירות במשטרה
3/2017	נושאית	אלימות בספורט
4/2017	נושאית	הצמדת רכבי כוננות לקצינים במשטרת ישראל
5/2017	תהליכית	מחוז חוף – תחנות זכרון יעקב ונהריה
6/2017	פתע	מרחב איילון
7/2017		תיקון ליקויים שאותרו בביקורות
8/2017	תהליכית	מחוז דרום
9/2017	מיוחדת	ביקור נשיא ארה"ב – "מבצע מגן כחול "
10/2017	מיוחדת	בוטל
11/2017	פתע	מרחב אילת

נספח מש/5

צילום המענה לבקשת המערער לקבל אישור מפכ"ל מיום 5.11.17

עמ' 130

נספח 43

משטרת ישראל

-בלמס-

טלפון: 02-5428100
פקס: 02-5428118
ט"ז בחשון, התשע"ח
5 נובמבר 2017
סימוכין לשכ"מ: 120459417

לכבוד
מר אריק שנקלר

א.נ.

הנדון: אישור מפכ"ל להארכת התקופה למתן מענה בבקשות לפי חוק חופש המידע

1. בהמשך לפניותיך ליחידת לתלונות הציבור של משטרת ישראל, הרינו לאשר כי:

א. ביום 06.04.17 ניתן אישור מפכ"ל להארכת התקופה למתן מענה בבקשת חופש מידע שמספרה 4690;

ב. ביום 30.10.17 ניתן אישור מפכ"ל להארכת התקופה למתן מענה בבקשת חופש מידע שמספרה 5067.

2. לידיעתך.

בברכה,

עו"ד לינס חמד, רפ"ק
ר' תחום ייעוץ והנחייה

www.police.gov.il

נספח מש/6

צילום המענה לבקשת חופש מידע
מס' 5067 מיום 21.1.18

עמ' 132

- בלמס -

ה' שבט, תשע"ח
21 **ינואר**, 2018
סימוכין: 134433817
מס' תיק פניות: 312137

בקשת חופש מידע מס' 5067

לכבוד
מר ליאון (אריק) שנקלר

בדוא"ל: shenkler@netvision.net.il

נספח 42

א.נ,

הנדון: **<u>בקשת חופש המידע</u>** 5067 **<u>לקבלת מסמכים בנושא ועדת זיילר ורצח תאיר ראדה ז"ל וכן נהלים משטרתיים ודו"חות ביקורת</u>**

בסימוכין ל: פנייתך מיום 17/8/17 אשר אגרה בגינה שולמה ביום 29/8/17

8. בפנייתך שבסימוכין ביקשת לקבל לידיך את הנתונים הבאים:
   א. רשימת הנהלים המשטרתיים הקשורה לקיום המלצות ועדת זיילר.
   ב. רשימת הגורמים המשטרתיים המבצעים את הביקורות המומלצות על ידי ועדת זיילר.
   ג. רשימת הביקורות שבוצעו באגף החקירות והמודיעין, על-פי המלצות ועדת זיילר ל- 7 השנים האחרונות.
   ד. רשימת כל הגופים במשטרת ישראל הרשאים לבצע ביקורת ו/או בקרה.
   ה. רשימת הגופים אותן יחידות ביקורת ו/או בקרה משתפות את דוחותיהם.
   ו. רשימת נהלי המשטרה בקשר לדו"חות "היכרות עם חשוד".
   ז. רשימת הגופים המשטרתיים המתייקים ו/או משותפים בדו"חות "היכרות עם חשוד".
   ח. דו"חות "היכרות עם חשוד" בקשר לחקירת הרצח של תאיר ראדה ז"ל.
   ט. ביקשת לקבל לידיך את כל הביקורות (בקרות) השונות שביצעו גורמי משטרה שונים הקשורים לחקירת רצח תאיר ראדה ז"ל.
   י. ביקשת לקבל את מכתבו של המפכ"ל לגבי אישור אורכה נוספת בבקשתך הקודמת שמספרה 4690.
   יא. בנוסף, ביקשת לקבל דו"חות ביקורת של היחידה הארצית לביקורת כמפורט:
      1) ביקורת נושאית- מוצגים גדולים.
      2) 9/2010 ביקורת מיוחדת מעקב- תחקירים והפקת לקחים.
      3) 13/2011 ביקורת מיוחדת- פיצול משל"ט צפון לשני המחוזות צפון וחוף וחיתוך מצב פיצול המחוזות.
      4) 9/2012 ביקורת תהליכית מיוחדת- פינוי יישובים.
      5) 17/2012 ביקורת מיוחדת פתע- בחינת שגרת המטה בתחנה טיפול במפנ"א תקן ומצבה כ"א ואמצעים והפעלתם במחוז הצפוני.
      6) 5/2014 ביקורת תהליכית- מטה מחוז צפון.
      7) 1/2015 ביקורת נושאית- הפעלת אורגנים.
      8) 7/2015 ביקורת תהליכית- מחוז צפון.
      9) 2/2017 ביקורת מיוחדת- העסקת עובדי שירות במשטרה.
      10) 7/2017- תיקון ליקויים שאותרו בביקורות.

11) לגבי ביקורת 11/2011 "מודיעיני"- ביקשת את אישור הגורם המוסמך שאין
בה קשר ישיר ו/או עקיף לחקירת הרצח של תאיר ראדה ז"ל.

9. לאחר שעיינו בבקשתך למידע החלטנו להיענות לה באופן חלקי.

10. **<u>במענה לס'</u> 1 <u>א' לעיל</u>- רשימת הנהלים המשטרתיים הקשורה לקיום המלצות ועדת זיילר**

א. בחטיבת המודיעין עודכנו ונכתבו נהלים בעקבות המלצות וועדת זיילר. נוהל אחד במחלקת מחקר ונהלים רבים במחלקת איסוף. כל הנהלים הינם נהלים שאינם מותרים בפרסום ולפיכך לא ניתן לפרטם במסגרת מענה זה אליך ובעניין זה הינך מופנה לסעיף 14 (א) (9) לחוק חופש המידע, התשנ"ח-1998 הקובע, כי הוראות חוק זה לא יחולו על מערכי המודיעין והחקירות של משטרת ישראל.

ב. מצ"ב לעיונך "נוהל בקרות אח"מ" שמספרו 03.300.600 פרט לנספח א' אשר כותרתו: "נושאי בקרות אח"מ והאחריות על ביצועם" אשר לא הותר לפרסום היות ובחשיפת תוכנו יש כדי לפרט את השיטות והאמצעים על פיהם פועלת משטרת ישראל ולפגוע ביכולת האכיפה של משטרת ישראל כאמור בסעיפים 9 (ב) (1) ו- 9 (ב) (8) (א) לחוק חופש המידע, התשנ"ח-1998, הקובעים (בהתאמה) כי רשות ציבורית אינה חייבת למסור מידע אשר גילויו עלול לשבש את תפקודה התקין ויכולתה לבצע את תפקידה, וכן, פגיעה בפעולות האכיפה שלה.

ג. בכל הנוגע לניגוד עניינים (החלק הרלוונטי מוועדת זיילר), לא קיים נוהל המתייחס לחוקרים בתיק חקירה. יחד עם זאת במשטרת ישראל קיימת פקודה הנוגעת לניגוד עניינים במילוי תפקיד של כל שוטר: פקודת המטה הארצי 06.02.10 שכותרתה "ניגוד עניינים במילוי תפקיד" המפורסמת באתר משטרת ישראל בכתובת: www.police.gov.il.

11. **<u>במענה לס'</u> 1 <u>ב' לעיל</u>- רשימת הגורמים המשטרתיים המבצעים את הביקורות המומלצות על ידי ועדת זיילר.**

לא קיימת רשימת גורמים משטרתיים אשר תפקידם לבצע דווקא את הביקורות המומלצות על ידי ועדת זיילר, יחד עם זאת, קיימים נהלים וגופים בנושא ביצוע בקרות באופן כללי במשטרת ישראל, כמפורט:

<u>בכל הקשור לבקרה ופיקוח בתיקי פשיעה חמורה:</u>

1) נוהל ביקורות אח"מ 03.300.600: קובע את אופן ביצוען של בקרות מקצועיות במערך האח"מ הפרוס ביחידות השטח השונות., מצ"ב הנוהל כאמור בס' 3 מעלה.
2) להלן הגופים במערך החקירות האמונים על ביצוע בקרות במסגרת חקירת עבירות חמורות:
   א) חקירות: רמ"ד חקירות, ק' חקירות להב, ק' אח"מ מחוזי, ק' אח"מ מג"ב, ק' אח"מ מרחבי, ר' משרד חקירות ומודיעין בתחנה, ק' אח"מ מחט"בי, רמ"ח חקירות-מג"ב.
   ב) תיקי פשע חמור: רמ"ד סיוע חקירתי, ק' חקירות להב, ק' אח"מ מחוזי, ק' אח"מ מרחבי.
   ג) פיקוח אלקטרוני: רמ"ד חקירות, ק' אח"מ מחוזי, ר' יח' תביעות מחוזי, ק' אח"מ מרחבי, ר' משרד חקירות ומודיעין בתחנה.
   ד) חוק חקירת חשודים: רמ"ד סיוע חקירתי, ק' חקירות להב, ק' אח"מ מחוזי, ק' אח"מ מרחבי, ק' אח"מ מחטב"י, ר' משרד חקירות ומודיעין בתחנה, רמ"ח חקירות-מג"ב.
   ה) נוער: רמ"ח נוער ארצי, ק' אח"מ מחוזי, ק' אח"מ מרחבי, ר' משרד חקירות ומודיעין בתחנה.
   ו) בנוסף, קיימים גופים נוספים במערך החקירות האמונים על ביצוע בקרות בתחומים נוספים כגון אלמ"ב, קשישים, נפגעי עבירה ועוד.

ז) בקרות פשיעה חמורה מתבצעות מידי שנה ברמת תחנה, מרחב, מחוז ומטה ארצי. מדור סיוע חקירתי, חטיבת החקירות, מבצע מידי שנה כ-10 בקרות בתחנות שטח שונות , זאת בהתאם לתכנית בקרות שנתית המועברת ע"י יחידת הביקורת במשטרת ישראל, ובהתאם לתוכנית בקרות אח"מ הנקבעת ע"י המדור עצמו.

ח) בנוסף, במסגרת קורס ק' אח"מ ייעודי, המתקיים בשלושה מחזורים בשנה, נבדקים כ- 12 תיקי פשיעה חמורה בלתי מפוענחים, זאת למטרות לימוד, בקרה ובחינה מחודשת את תיק החקירה. המלצות החניכים מועברות ליחידה החוקרת להמשך טיפול וליווי התיק.

12. **<u>במענה לס' 1 ג' לעיל</u>- רשימת הביקורות שבוצעו באגף החקירות והמודיעין, על-פי המלצות ועדת זיילר ל-** 7 **השנים האחרונות.** לעדכנך כי לא קיימת רשימה של ביקורות שבוצעו באגף החקירות והמודיעין על פי המלצות ועדת זיילר באופן ספציפי.

13. **<u>במענה לסעיף 1ד' לעיל</u> - רשימת כל הגופים במשטרת ישראל הרשאים לבצע ביקורת ו/או בקרה:**

בהמשך למענה שניתן ביום 8.8.2017 לבקשתך שמספרה 4975, אנו מבהירים בשנית, כי מדי שנה מתבצעות במשטרת ישראל מאות בקרות מסוגים שונים ע"י גורמים רבים מאוד, הן אגפי המטה ארצי, הן המחוזות, הן המרחבים, והתחנות, והן גורמים מקצועיים, פיקודיים וכיוב'. ביקורות אלה מצויות בידי אותם גורמים ועל-כן, כדי לתת את המבוקש על-ידך, יהיה צורך לפנות לכל אחד מהם בנפרד ע"מ לקבל ממנו את נושאי הבקרה, וכן, יהיה צורך בבדיקה פרטנית של כל בקרה ובקרה. המדובר בהליך ארוך, הדורש השקעת שעות עבודה מרובות והפניית משאבים רבים בתוך היחידה הארצית לביקורת, וכן, בכל אחת מהיחידות והגורמים שביצעו את הבקרות. לאור האמור, לא נוכל להיענות לחלק זה של בקשתך, כאמור בסעיף 8(1) לחוק חופש המידע, התשנ"ח-1998 (להלן: "**החוק**"), לפיו, רשות ציבורית רשאית לדחות בקשה לקבלת מידע שהטיפול בה מצריך הקצאת משאבים בלתי סבירה.

14. **<u>במענה לסעיף ה' לעיל</u>- רשימת הגופים אותן יחידות ביקורת ו/או בקרה משתפות את דוחותיהם:**

רשימת הגופים משתנה בהתאם לזהות מבצע הבקרה, נושא הבקרה, זהות המבוקר וכיוב'.

נציין כי כלל דו"חות הבקרות המתקיימות ביחידות השונות במערך החקירות מועברים לגורמים הבאים:

a. היחידה בה בוצעה הבקרה.
b. גורמי האח"מ המחוזיים.
c. ק' פיקוח ובקרה אח"מ.
d. גורם מרכז בקרות בחטיבת החקירות.

15. **<u>במענה לסעיף ו'+ז' לעיל</u>: רשימת נהלי המשטרה בקשר לדו"חות "היכרות עם חשוד",**
רשימת הגופים המשטרתיים המתייקים ו/או משותפים בדו"חות "היכרות עם חשוד":

במשטרת ישראל לא קיים "דו"ח הכרות עם חשוד" – מונח אשר נעשה בו שימוש בדו"ח וועדת זיילר- אולם קיימת פקודה 06.02.10 "ניגוד עניינים במילוי תפקיד" המתייחסת ונותנת מענה לפעולות שעל שוטר לבצע במקרה והגיע לטיפולו נושא אשר מעמידו בניגוד עניינים. כאמור מעלה, פקודה זו מפורסמת באתר המשטרה בכתובת: www.police.gov.il.

16. **<u>במענה לסעיף ח' לעיל</u>** דו"חות "היכרות עם חשוד" בקשר לחקירת הרצח של תאיר ראדה ז"ל:
כאמור מעלה לא קיימים במשטרה "דו"חות הכרות עם חשוד". אף אילו היו מסמכים בהקשר לניגוד עניינים כלשהוא הרי שהיה מדובר מסמך הקשור לתיק החקירה והנו חומר חקירה שנוצר, נאסף, או מוחזק על-ידי מערכי המודיעין והחקירות של משטרת ישראל, עליו חוק חופש המידע, התשנ"ח-1998 אינו חל, כאמור בסעיף 14(א)(9) לחוק, ועל-כן, בקשתך למסמכים הקשורים לחקירה נדחית. בעניין זה הנך מופנה להנחיה 14.8 של פרקליט המדינה שעניינה "**בקשה מצד גורמים שונים לעיין בתיק חקירה**", לפיה, ככל שתרצה לעשות כן, עליך לפנות לשם כך אל היחידה הממונה על החקירה.

17. **<u>במענה לסעיף ט' לעיל</u>** : בקשתך לקבל לידיך את כל הביקורות (בקרות) השונות שביצעו גורמי משטרה שונים הקשורים לחקירת רצח תאיר ראדה ז"ל.
כאמור במענה שנמסר לך לבקשה מספר 4690, הליך של פיקוח מתבצע בכל תיק חקירה באשר הוא, על ידי קצין ממונה והגורמים המקצועיים הרלבנטיים. בתיקי פשיעה חמורה מתלווה גם פיקוח של פרקליטות המדינה על ידי פרקליט מלווה אשר מורה על השלמות והנחיות נוספות ככל שנדרש בהתאם לנסיבות כל תיק ותיק. יחד עם זאת, בקרות וביקורות כבקשתך, לא מתבצעות בתיק חקירה <u>פעיל</u> או בתיק חקירה <u>שמתנהל בבית המשפט</u>. לציין כי תיק זה, לרבות הליך החקירה בו, נבחנו זה מכבר על ידי 2 ערכאות שיפוטיות- מחוזי ועליון.

18. **<u>במענה לסעיף י' לעיל</u>** ובקשתך לקבל את מכתבו של המפכ"ל לגבי אישור אורכה נוספת בבקשתך הקודמת שמספרה 4690 : מצ"ב מסמך אודות אישור מפכ"ל להארכת התקופה למתן המענה בבקשת חופש המידע האמורה.

19. **<u>במענה לסעיף י"א לעיל</u>** ובקשתך לקבל דו"חות ביקורת של היחידה הארצית לביקורת להלן עמדתנו: באשר לכלל דו"חות הביקורת, הרי שמסמכים אלה מהווים מסמך פנימי ותרשומות פנימיות שלא ימסרו בהתאם לסעיף 9 (ב) (4) לחוק חופש המידע, התשנ"ח-1998, הקובע כי רשות ציבורית לא תמסור "מידע בדבר דיונים פנימיים, תרשומות של התייעצויות פנימיות בין עובדי רשויות ציבוריות, חבריהן או יועציהן, או של דברים שנאמרו במסגרת תחקיר פנימי, וכן חוות דעת, טיוטה, עצה או המלצה שניתנו לצורך קבלת החלטה, למעט התייעצויות הקבועות בדין". יחד עם זאת, לאחר שבחנו כל בקרה ובקרה שביקשת לגופה להלן התייחסותנו:

a. <u>5/2010 - **ביקורת נושאית - מוצגים גדולים –**</u>
אנו דוחים בקשתך לגבי הדו"ח הנ"ל היות ומדובר במידע שנאסף או נאגר ע"י אגף החקירות והמודיעין, עליו החוק אינו חל, כאמור בסעיף 14(א)(9) לחוק, וכן, מדובר בתרשומת וחוו"ד פנימית של הרשות שנועדה לשם קבלת החלטה, כאמור בסעיף 9(ב)(4) לחוק.

b. <u>9/2010 **ביקורת מיוחדת מעקב- תחקירים והפקת לקחים –**</u>
אנו דוחים בקשתך לגבי הדו"ח היות ומדובר במידע החושף שיטות הפעלה ואמצעים של משטרת ישראל ויש בגילויו חשש לפגיעה ביכולת התפקוד התקין של המשטרה, כאמור בסעיף 9(ב)(1) לחוק, וכן, מדובר בתרשומת וחוו"ד פנימית של הרשות שנועדה לשם קבלת החלטה, כאמור בסעיף 9(ב)(4) לחוק.

c. <u>13/2011 **ביקורת מיוחדת- פיצול משל"ט צפון לשני המחוזות צפון וחוף וחיתוך מצב פיצול המחוזות**</u>.
אנו נענים לבקשתך לגבי הדו"ח באופן חלקי. מהדו"ח נחסו חלקים, כמפורט להלן, היות ומדובר במידע החושף שיטות הפעלה ואמצעים של משטרת ישראל ויש בגילויו חשש לפגיעה ביכולת התפקוד התקין של המשטרה, כאמור בסעיף 9(ב)(1) לחוק, וכן, מדובר במידע שיש במסירתו חשש לפגיעה בביטחון הציבור

והמדינה, כאמור בסעיף 9(א)(1) לחוק. המדובר בחשיפת סד"כ משטרת ישראל ברמה פרטנית ושיטות הפעלה ועבודה.
מהדו"ח כאמור נחסו עמ' 12, 13, 14, 35, 36 ו- 37.

d. 9/2012 **ביקורת תהליכית מיוחדת- פינוי יישובים.**
אנו דוחים בקשתך לגבי הדו"ח היות ומדובר במידע החושף שיטות הפעלה ואמצעים של משטרת ישראל ויש בגילויו חשש לפגיעה ביכולת התפקוד התקין של המשטרה, כאמור בסעיף 9(ב)(1) לחוק, וכן, מדובר במידע שיש בגילויו חשש לפגיעה בביטחון הציבור והמדינה, כאמור בסעיף 9(א)(1) לחוק. המדובר בחשיפת שיטות הפעלה מבצעיות, סד"כ, וכן הערכות כוחות ביטחון בעת חירום.

e. 17/2012 **ביקורת מיוחדת פתע- בחינת שגרת המטה בתחנה טיפול במפנ"א תקן ומצבה כ"א ואמצעים והפעלתם במחוז הצפוני.**
אנו דוחים בקשתך לגבי הדו"ח היות ומדובר במידע החושף שיטות הפעלה ואמצעים של משטרת ישראל ויש בגילויו חשש לפגיעה ביכולת התפקוד התקין של המשטרה, כאמור בסעיף 9(ב)(1) לחוק, וכן, מדובר במידע שיש בגילויו חשש לפגיעה בביטחון הציבור והמדינה, כאמור בסעיף 9(א)(1) לחוק. המדובר בחשיפת שיטות הפעלה מבצעיות, סד"כ, וכן הערכות כוחות ביטחון בעת חירום.

f. 5/2014- **ביקורת תהליכית- מטה מחוז צפון-**
אנו דוחים בקשתך לגבי הדו"ח היות ומדובר במידע החושף שיטות הפעלה ואמצעים של משטרת ישראל ויש בגילויו חשש לפגיעה ביכולת התפקוד התקין של המשטרה, כאמור בסעיף 9(ב)(1) לחוק, וכן, מדובר במידע שיש בגילויו חשש לפגיעה בביטחון הציבור והמדינה, כאמור בסעיף 9(א)(1) לחוק. כמו-כן, מדובר בתרשומת וחוו"ד פנימית של הרשות שנועדה לשם קבלת החלטה, כאמור בסעיף 9(ב)(4) לחוק.

g. 1/2015 **ביקורת נושאית- הפעלת אורגנים –**
אנו דוחים בקשתך לגבי הדו"ח היות ומדובר במידע החושף שיטות הפעלה ואמצעים של משטרת ישראל ויש בגילויו חשש לפגיעה ביכולת התפקוד התקין של המשטרה, כאמור בסעיף 9(ב)(1) לחוק, וכן, מדובר במידע שיש בגילויו חשש לפגיעה בביטחון הציבור
והמדינה, כאמור בסעיף 9(א)(1) לחוק. המדובר בחשיפת שיטות הפעלה מבצעיות, סד"כ, התייחסות לאופי השטח וכד'.

h. 7/2015 **ביקורת תהליכית- מטה מחוז צפון –**
אנו דוחים בקשתך לקבלת הדו"ח. המדובר במידע החושף שיטות הפעלה ואמצעים של משטרת ישראל ויש בגילויו חשש לפגיעה ביכולת התפקוד התקין של המשטרה, כאמור בסעיף 9(ב)(1) לחוק, וכן, מדובר בתרשומת וחוו"ד פנימית של הרשות שנועדה לשם קבלת החלטה, כאמור בסעיף 9(ב)(4) לחוק.

i. 2/2017 **ביקורת מיוחדת- העסקת עובדי שירות במשטרה.**
אנו דוחים בקשתך לגבי הדו"ח היות ועדיין נמצא בעבודה וההליך טרם הסתיים.

j. 7/2017- **תיקון ליקויים שאותרו בביקורות.**
אנו דוחים בקשתך לגבי הדו"ח היות ועדיין נמצא בעבודה וההליך טרם הסתיים.

k. **<u>לגבי ביקורת</u>** 11/2011 "**<u>מודיעיני</u>**"- לעדכונך כי על פי הטבלה שנשלחה אליך במענה הקודם, מדובר בביקורת 8/2011 ולא 11/2011. לבקשתך הרינו לאשר כי הגורם המוסמך עדכן כי בקרה זו אינה קשורה לחקירת רצח הנערה תאיר ראדה ז"ל.

20. מובא לידיעתך כי הנך רשאי לעתור כנגד החלטה זו אל ביהמ"ש המחוזי מרכז בלוד בשבתו כביהמ"ש לעניינים מנהליים תוך 45 יום ממועד קבלת הודעה זו.

בברכה,

עו"ד שגית שלו, פקד
ב/ הממונה על חופש המידע
ק' היחידה לתלונות הציבור

לוט:

- אישור מפכ"ל להארכה
- בקרה 13/11

נספח מש/7

צילום המענה לבקשת המערער לקבל את המידע הנוגע לטיפול בבקשה מס' 5067 מיום 5.11.17

עמ' 139

מש/

משטרת ישראל Israel Police

מטא"ר / לשכת סמפכ"ל
היחידה הארצית לביקורת ותלונות הציבור
היחידה לתלונות הציבור
רח' הרצל 91, קריית הממשלה, רמלה 72130 טל: 08-9189436 Tel: פקס: 02-5898823 Fax:
E-mail: tlunot@police.gov.il

- בלמס -

ט"ז בחשון, התשע"ח
05 נובמבר 2017
סימוכין: 120655117
מס' תיק ית"צ: 33197
מס' תיק פניות: 5186

לכבוד
מר ליאון (אריק) שנקלר
בדוא"ל: shenkler@netvision.net.il

א.נ.,

הנדון: <u>בקשת חופש המידע 5186 לקבלת אישור המפכ"ל לאורכה שנייה ב-2 בקשות חופש מידע מס' 4690 ו-5067</u>
בסימוכין ל: פנייתך מיום 31/10/2017

1. בפנייתך שבסימוכין ביקשת לקבל לידיך אישור המפכ"ל להארכה נוספת בקשר לבקשת חופש המידע מס' 4690 ובקשת חופש המידע מס' 5067.
2. כמו כן ביקשת לקבל לידיך כל המידע המצוי אצלנו הקשור לבקשת חופש מידע מס' 5067 כולל ההתכתבות הפנימית לרבות מול מפכ"ל המשטרה, דיונים וישיבות שהיו וכל מידע רלוונטי שנאסף במשרדי יחידת חופש מידע בקשר לבקשת מס' 5067.
3. לאחר שעיינו בבקשתך למידע, ההלטנו להיענות לה באופן חלקי.
4. מצ"ב לעיונך מסמך רשמי מלשכת מפכ"ל המאשר קבלת האורכות הנוספות בבקשות חופש המידע מס' 4690 ו-5067.
5. באשר לבקשתך לקבלת כל החומר המצוי אצלנו הקשור לבקשת חופש מידע מס' 5067, בחלק זה הננו דוחים בקשתך בכן מדובר בחומר שהוא בבחינת תרשומות של התייעצויות פנימיות ובעניין זה הינך מופנה להוראת סעיף 9 (ב) (4) לחוק חופש המידע, התשנ"ח-1998, הקובעת, כי רשות ציבורית לא תמסור "מידע בדבר דיונים פנימיים, תרשומות של התייעצויות פנימיות בין עובדי רשויות ציבוריות, חבריהן או יועציהן, או של דברים שנאמרו במסגרת תחקיר פנימי, וכן חוות דעת, טיוטה, עצה או המלצה, שניתנו לצורך קבלת החלטה, למעט התייעצויות הקבועות בדין".
6. מובא לידיעתך כי הנך רשאי לערור כנגד החלטה זו בפני ביהמ"ש המחוזי מרכז בלוד, בשבתו כביהמ"ש לעניינים מנהליים, תוך 45 ממועד קבלת הודעה זו.

בברכה,

עו"ד שגית שלו, פקד
ב/ הממונה על חופש המידע
ק' היחידה לתלונות הציבור

נספח מש/8

צילום התגובה המקדמית לעתירה המנהלית מיום 12.6.18

עמ' 141

בבית משפט המחוזי מרכז (לוד) **עת"מ 3968-03-2018**

בשבתו כבית המשפט לעניינים מנהליים **בפני כב' השופטת ורדה מרוז**

החלטה העותר: 3968 ז	**ליאון (אריק) שנקלר ת.ז. 03408925-0** מרח' המעגל 1 ג' הוד השרון נייד: 054-4281287 דוא"ל: shenkler@netvision.net.il **- נ ג ד -**
ה המפורטת והיסודית, ולאור ק מהמידע הועמד לרשות ר לחלקו האחר, על פני הדברים, מניחים את הדעת - יודיע נאריך 1.7.18 אם הוא עומד על החלטה ליום 1.7.18.	

המשיבים:

1. **משטרת ישראל**
2. **יחידת חופש המידע של משטרת ישראל**
2. **מפכ"ל המשטרה – רב ניצב רוני אלשיך**

ע"י ב"כ עו"ד מפרקליטות מחוז מרכז (אזרחי)
דרך מנחם בגין 154, בית קרדן, תל אביב
טל': 073-3736222; פקס': 02-6468017

תגובה מקדמית לעתירה

בהתאם להחלטת בית המשפט הנכבד מתאריך 12.4.2018 ולתקנה 7 לתקנות בתי משפט לעניינים מינהליים (סדרי דין), התשס"א-2000, מתכבדת המשיבה להגיש תגובה מקדמית מטעמה לעתירה שבכותרת.

כפי שיפורט להלן, בית המשפט הנכבד מתבקש להורות על דחיית העתירה בשל העדר עילה, בשל חוסר סמכות עניינית של בית המשפט לעניינים מנהליים לדון בעתירה דנן שכן עיון בחומרי חקירה אינו מנוי בין נושאי ההחלטות המצויות בסמכות בית משפט נכבד ואף לגופם של דברים, כפי שיפורט להלן:

א. העתירה בתמצית

1. העתירה דנן עניינה ב-3 בקשות לקבלת מידע שהגיש העותר בהתאם לחוק חופש המידע, התשנ"ח-1988 (להלן: "**חוק חופש המידע**"), לקבלת מידע מיחידת חופש המידע במשטרת ישראל. מדובר ב-3 בקשות בהן מבוקשים עשרות רבות של מסמכים ומידע מסוגים שונים. כל הבקשות קיבלו מענה ענייני ומפורט וכל המידע שניתן היה למסור – נמסר. להלן תמצית הפירוט:

מס' הבקשה	מהות הבקשה	מענה שניתן
4690	קבלת כל דו"חות הביקורת של היחידה לביקורת פנימית של משטרת ישראל שנעשו בקשר לחקירת הרצח של המנוחה תאיר ראדה ז"ל.	**הבקשה התקבלה במלואה** - בבירור שנערך מול היחידה הרלוונטית, לא התקיימה ביקורת של מדור ביקורת ארצית של משטרת ישראל בנדון.
4975	קבלת כל דוחות הביקורת של היחידה לביקורת פנימית של המשטרה ו/או כל יחידת ביקורת אחרת במשטרת ישראל, שנעשו ב-10 השנים האחרונות. וכן את רשימת כל דוחות הביקורת שנעשו לפי: מספרם הסידורי, כותרתם, הגוף המבוקר ותאריך הדוח.	**הבקשה התקבלה בחלקה** – הועברה רשימת כל דו"חות הביקורות שבוצעו ע"י יחידת הביקורת הפנימית של המשטרה. לא נמסרו נתונים לא ממחושבים (סעיף 8(2) לחוק חופש המידע); לא נמסרו נתונים שנוגעים לגופי חקירה (סעיף 14(א)(9) לחוק חופש המידע); לגבי דו"חות יחידת הביקורת – מדובר במאות בקרות שמצריכות עיון פרטני ולכן מדובר בהקצאת משאבים בלתי סבירה (סעיף 8(1) לחוק חופש המידע) - אולם **לאחר עיון ברשימת הביקורות ניתן לשוב ולבקש קבלת בקרה מסוימת והבקשה תיבחן**. לגבי בקרות שבוצעו ע"י יחידות אחרות במשטרה – מאות בקרות מבוצעות אצל כלל יחידות המשטרה, ובקרות אלו מצויות ביחידות. לשם קבלתן יש לפנות אל כלל היחידות ולעיין בהן כמו כן לקבל התייחסות של כל יחידה לגבי כל בקרה ובקרה ועל כן מדובר בהקצאת משאבים בלתי סבירה (סעיף 8(1) לחוק חופש המידע).
5067	קבלת מידע הנוגע לנהלים, רשימות גורמים משטרתיים המבצעים ביקורות, ביקורות, דו"חות וכד'.	**הבקשה התקבלה בחלקה** – נמסר המידע אותו ניתן היה למסור למעט נתונים שנוגעים לגופי חקירה (סעיף 14(א)(9) לחוק חופש המידע); לא הותר לפרסום מידע שיש בו כדי לחשוף ולפגוע בשיטות והאמצעים על פיהם פועלת משטרת ישראל ולפגוע ביכולת האכיפה

		של משטרת ישראל (סעיפים 9(ב)(1) ו-9(ב)(8)(א) לחוק חופש המידע); לא נמסר מידע שמצריך הקצאת משאבים בלתי סבירה (סעיף 8(1) לחוק חופש המידע); לא נמסר מידע שמהווה מסמך פנימי ותרשומות פנימיות (סעיף 9(ב)(4) לחוק חופש המידע);

2. התגובה המקדמית דנן, תהא קצרה, עניינית וממוקדת על מנת שלא להכביד שלא לצורך, ככל שיהיה צורך בפירוט נוסף או בהשלמות נוספות המשיבה תעשה כן באמצעות הגשת כתב תשובה.

3. על מנת להקל על הקריאה כל בקשה תקבל התייחסות נפרדת, להלן.

ב. <u>תמצית העובדות הדרושות</u>

<u>בקשה מס' 4690</u>

4. בתאריך 14.2.2017 פנה העותר אל היחידה לתלונות הציבור במשטרת ישראל וביקש לקבל את "**כל דוחות הביקורת של היחידה לביקורת פנימית של המשטרה, שנעשו בקשר לחקירת הרצח של תאיר ראדה ז"ל, בין במישרין ובין בעקיפין** " (להלן: "**בקשה מס' 4690**").

#. פניית העותר מיום 14.2.2017 צורפה לעתירה וסומנה **<u>נספח 1</u>**.

5. בתאריך 14.3.2017 נשלחה לעותר הודעה בדבר אורכה ראשונה, וזאת בהתאם לסעיף 7(ב) לחוק חופש המידע. בתאריך 9.4.2017 נשלחה לעותר הודעה בדבר אורכה שנייה, וזאת בהתאם לסעיף 7(ג) לחוק חופש המידע.

#. הודעת הארכה מיום 14.3.2017 צורפה לעתירה וסומנה **<u>נספח 4</u>**.

#. הודעת הארכה מיום 9.4.2017 צורפה לעתירה וסומנה **<u>נספח 7</u>**.

6. בתאריך 9.7.2017 ניתן מענה לבקשה מס' 4690 לפיו הבקשה התקבלה. במסגרת המענה הוסבר כי לא התקיימה ביקורת של מדור ביקורת ארצית של משטרת ישראל. עוד הוסבר לעותר כי הליכים של פיקוח ובקרה שמתבצעים בכל תיקי חקירה על ידי קצין ממונה וגורמים מקצועיים רלבנטיים. בתיקי פשיעה חמורה מתלווה גם פיקוח של פרקליטות המדינה על ידי פרקליט הנותן הנחיות נוספות בהתאם לנסיבות.

7. עוד הוסבר, כי בקרות וביקורות כמבוקש במסגרת בקשה מס' 4690, לא מתבצעות בתיק חקירה <u>פעיל</u> או בתיק חקירה שמתנהל בבית המשפט. לא למותר לציין כי חקירת המנוחה תאיר ראדה ז"ל, נבחנה על ידי 2 ערכאות שיפוטיות.

#. המענה לבקשה מס' 4690 מיום 9.7.2017 צורפה לעתירה וסומנה **<u>נספח 15</u>**.

<u>בקשה מס' 4975</u>

8. בתאריך 12.7.2017 ביקש העותר לקבל:

לפי חוק חופש המידע, אני פונה אליך בבקשה לקבל את כל דו"חות הביקורת של היחידה לביקורת פנימית של המשטרה (יב"ק ו/או כל יחידת ביקורת אחרת הקיימת במשטרת ישראל), שנעשו בעשר השנים האחרונות. בנוסף, אני מבקש לקבל את רשימת כל דו"חות הביקורת שנעשו לפי: מספרם הסידורי, כותרתם, הגוף המבוקר ותאריך הדו"ח.

אני מתחייב לשלם אגרה על פי דין.

תודה,

ליאון (אריק) שנקלר

(להלן: "**בקשה מס' 4975**").

#. פניית העותר מיום 12.7.2017 צורפה לעתירה וסומנה **<u>נספח 16</u>**.

9. בתאריך 10.8.2107 ניתן מענה לבקשה מס' 4975 לפיו הבקשה התקבלה באופן חלקי, המענה כלל התייחסות פרטנית לכל אשר נדרש על-ידי העותר:

א. **<u>באשר לבקשה לקבלת נתונים החל משנת 2007</u>** – אין להיענות למבוקש וזאת בהתאם לסעיף 8(2) לחוק חופש המידע. זאת לאור העובדה שהנתונים המבוקשים אינם ממוחשבים, איתור המידע כרוך בקושי ממשי וכמו כן מדובר בנתונים שחלפו 7 שנים מיום היווצרם.

ב. **<u>באשר לבקשה לקבלת רשימת כל דו"חות הביקורת שנעשו</u>** - צורפה למענה רשימת בקרות שנעשו על ידי היחידה הארצית לביקורת (יב"ק) החל משנת 2010 בחלוקה למספר סידורי, סוג הביקורת ונושא הביקורת כמבוקש. בעניין הבקרה במס"ד 11/2011 אין באפשרות היחידה לפרט את נושא הבקרה וזאת לאור הוראות סעיף 14(א)(9) לחוק חופש המידע הקובעות כי הוראות חוק זה לא יחולו על מערכי המודיעין והחקירות של משטרת ישראל, וכן יחידות נוספות אשר השר לבטחון הפנים, באישור הועדה המשותפת, קבע אותן בצו והדבר נוגע למידע שנוצר, שנאסף או שמוחזק בידיהם. יש לציין, פעולה זו נעשתה בתיאום ישיר מול העותר, שהסכים לקבל תחילה רשימה של כל דו"חות הביקורת ולאחר מכן סוכם כי יבקש ביקורות ספציפיות לאחר שיצפה ברשימה, ככל שיחפוץ בכך.

ג. **<u>באשר לבקשה לקבלת כל דו"חות הביקורת של היב"ק</u>** – לאור העובדה כי מדובר במאות בקרות ולאור העובדה כי חלק מהבקרות מצויות בגנזך המדינה ולאור זאת שלגבי כל בקרה ובקרה יהיה צורך לעיין בה באופן פרטני, לפנות ליחידות המעורבות לקבלת התייחסותן וכן לקבל עמדת גורמים מקצועיים רלבנטיים הרי שמדובר בהשקעת שעות עבודה רבות והקצאת משאבים בלתי סבירה. לאור האמור היחידה מצאה לנכון לדחות את הבקשה בהתאם לסעיף 8(1) לחוק חופש המידע שלפיו רשות ציבורית רשאית לדחות בקשה לקבלת מידע שהטיפול בה מצריך הקצאת משאבים בלתי סבירה. **יחד עם זאת, הוצע לעותר לפנות ליחידה בבקשה ממוקדת לצורך קבלת בקרה ספציפית.**

ד. **<u>אשר לבקשה לקבלת בקרות שבוצעו ע"י יחידות בקרה אחרות במשטרת ישראל</u>** – הוסבר לעותר כי מדי שנה מתבצעות מאות בקרות מסוגים שונים ע"י גורמים רבים מאוד; אגפי המטה ארצי, מחוזות, מרחבים, תחנות, גורמים מקצועיים, פיקודיים וכיוב'. ביקורות אלה מצויות בידי אותם גורמים ועל כן כדי לתת את המבוקש יהיה צורך לפנות לכל אחד מהם בנפרד לצורך קבלת נושאי הבקרה וכן יהיה צורך בבדיקה פרטנית של כל בקרה ובקרה. המדובר בהליך ארוך, הדורש השקעת שעות עבודה רבות והפניית משאבים רבים בתוך היחידה הארצית לביקורת וכן בכל אחת מהיחידות והגורמים שביצעו את הבקרות. לאור האמור אין להיענות לבקשה, וזאת בהתאם לאמור בסעיף 8(1) לחוק חופש המידע.

#. המענה לבקשה מס' 4975 מיום 10.8.2017 צורפה לעתירה וסומנה **<u>נספח 29</u>**.

<u>בקשה מס' 5067</u>

10. בתאריך 29.8.2017 פנה העותר בבקשה במסגרתה ביקש לקבל נהלים רבים ובקרות במחוז הצפוני, כמפורט בבקשה (להלן: "**בקשה מס' 5067**"). בתאריך 27.9.2017 נשלחה לעותר הודעה בדבר אורכה ראשונה, וזאת בהתאם לסעיף 7(ב) לחוק חופש המידע. בתאריך 30.10.2017 נשלחה לעותר הודעה בדבר אורכה שנייה, וזאת בהתאם לסעיף 7(ג) לחוק חופש המידע.

#. פניית העותר מיום 12.7.2017 צורפה לעתירה וסומנה **<u>נספח 30</u>**.

#. הודעת הארכה מיום 27.9.2017 צורפה לעתירה וסומנה **<u>נספח 34</u>**.

#. הודעת הארכה מיום 30.10.2017 צורפה לעתירה וסומנה **<u>נספח 38</u>**.

11. בתאריך 21.1.2018 ניתן מענה לבקשה מס' 5067, לפיו הבקשה התקבלה באופן חלקי, המענה כלל התייחסות פרטנית לכל אשר נדרש על-ידי העותר:

א. **<u>בנוגע לרשימת הנהלים המשטרתיים הקשורה לקיום המלצות ועדת זיילר</u>** -

ב. הוסבר כי עודכנו ונכתבו נהלים בעקבות המלצות וועדת זיילר אולם אלה אינם מותרים לפרסום לאור סעיף 14(א)(9) לחוק חופש המידע, הקובע כי הוראות חוק זה לא יחולו על מערכי המודיעין והחקירות של משטרת ישראל.

ג. נמסר לעותר "**נוהל בקרות אח"מ**" שמספרו 03.300.600, מתוך אותו נוהל לא נמסר לעותר נספח א' לנוהל שכותרתו: "**נושאי בקרות אח"מ והאחריות על ביצועם**" אשר לא הותר לפרסום היות ובחשיפת תוכנו יש כדי לפרט את השיטות והאמצעים על פיהם פועלת משטרת ישראל ולפגוע ביכולת האכיפה של משטרת ישראל כאמור בסעיפים 9(ב)(1) ו-9(ב)(8)(א) לחוק חופש המידע.

ד. בכל הנוגע לניגוד עניינים (החלק הרלוונטי מוועדת זיילר), לא קיים נוהל המתייחס לחוקרים בתיק חקירה. יחד עם זאת במשטרת ישראל קיימת פקודה הנוגעת לניגוד עניינים במילוי

תפקיד של כל שוטר: פקודת המטה הארצי 06.02.10 שכותרתה "**ניגוד עניינים במילוי תפקיד**" המפורסמת באתר משטרת ישראל בכתובת: www.police.gov.il.

ה. **<u>בנוגע לרשימת הגורמים המשטרתיים המבצעים את הביקורות המומלצות על ידי ועדת זיילר</u>** – הוסבר כי לא קיימת רשימת גורמים משטרתיים שתפקידם לבצע דווקא את הביקורות המומלצות על ידי ועדת זיילר. עוד הוסבר, כי קיימים נהלים וגופים בנושא ביצוע בקרות באופן כללי במשטרת ישראל, כמפורט:

ו. בכל הקשור לבקרה ופיקוח בתיקי פשיעה חמורה - נוהל ביקורות אח"מ 03.300.600: קובע את אופן ביצוען של בקרות מקצועיות במערך האח"מ הפרוס ביחידות השטח השונות, מצ"ב הנוהל כאמור בס' 3 מעלה.

ז. להלן הגופים במערך החקירות האמונים על ביצוע בקרות במסגרת חקירת עבירות חמורות:

ח. חקירות: רמ"ד חקירות, ק' חקירות להב, ק' אח"מ מחוזי, ק' אח"מ מג"ב, ק' אח"מ מרחבי, ר' משרד חקירות ומודיעין בתחנה, ק' אח"מ מחט"בי, רמ"ח חקירות-מג"ב.

ט. תיקי פשע חמור: רמ"ד סיוע חקירתי, ק' חקירות להב, ק' אח"מ מחוזי, ק' אח"מ מרחבי.

י. פיקוח אלקטרוני: רמ"ד חקירות, ק' אח"מ מחוזי, ר' יח' תביעות מחוזי, ק' אח"מ מרחבי, ר' משרד חקירות ומודיעין בתחנה.

יא. חוק חקירת חשודים: רמ"ד סיוע חקירתי, ק' חקירות להב, ק' אח"מ מחוזי, ק' אח"מ מרחבי, ק' אח"מ מחטב"י, ר' משרד חקירות ומודיעין בתחנה, רמ"ח חקירות-מג"ב.

יב. נוער: רמ"ח נוער ארצי, ק' אח"מ מחוזי, ק' אח"מ מרחבי, ר' משרד חקירות ומודיעין בתחנה.

יג. בנוסף, קיימים גופים נוספים במערך החקירות האמונים על ביצוע בקרות בתחומים נוספים כגון אלמ"ב, קשישים, נפגעי עבירה ועוד.

יד. בקרות פשיעה חמורה מתבצעות מידי שנה ברמת תחנה, מרחב, מחוז ומטה ארצי. מדור סיוע חקירתי, חטיבת החקירות, מבצע מידי שנה כ-10 בקרות בתחנות שטח שונות , זאת בהתאם לתכנית בקרות שנתית המועברת ע"י יחידת הביקורת במשטרת ישראל, ובהתאם לתוכנית בקרות אח"מ הנקבעת ע"י המדור עצמו.

טו. בנוסף, במסגרת קורס ק' אח"מ ייעודי, המתקיים בשלושה מחזורים בשנה, נבדקים כ- 12 תיקי פשיעה חמורה בלתי מפוענחים, זאת למטרות לימוד, בקרה ובחינה מחודשת את תיק החקירה. המלצות התניכים מועברות ליחידה החוקרת להמשך טיפול וליווי התיק.

טז. **<u>בנוגע לרשימת הביקורות שבוצעו באגף החקירות והמודיעין, על-פי המלצות ועדת זיילר ל-7 השנים האחרונות</u>** - נמסר לעותר כי לא קיימת רשימה של ביקורות שבוצעו באגף החקירות והמודיעין על פי המלצות ועדת זיילר באופן ספציפי.

יז. **<u>בנוגע לרשימת כל הגופים במשטרת ישראל הרשאים לבצע ביקורת ו/או בקרה</u>** – נמסר לעותר, כפי שנמסר בעבר, כי מדי שנה מתבצעות במשטרת ישראל מאות בקרות מסוגים שונים ע"י גורמים רבים מאוד, ביקורות אלה מצויות בידי אותם גורמים ועל-כן, כדי לתת את המבוקש על-ידך, יהיה צורך לפנות לכל אחד מהם בנפרד ולבדוק פרטנית כל בקרה ובקרה. מדובר בהקצאת משאבים בלתי סבירה בהתאם לסעיף 8(1) לחוק חופש המידע.

יח. **<u>בנוגע לרשימת הגופים אותן יחידות ביקורת ו/או בקרה משתפות את דוחותיהם</u>** – נמסר לעותר כי רשימת הגופים משתנה בהתאם לזהות מבצע הבקרה, נושא הבקרה, זהות המבוקר וכיוב'. עוד צוין כי כלל דו"חות הבקרות המתקיימות ביחידות השונות במערך החקירות מועברים לגורמים הבאים: היחידה בה בוצעה הבקרה; גורמי האח"מ המחוזיים; ק' פיקוח ובקרה אח"מ; גורם מרכז בקרות בחטיבת החקירות.

יט. **<u>בנוגע לרשימת נהלי המשטרה בקשר לדו"חות "היכרות עם חשוד"</u>** – נמסר לעותר כי במשטרת ישראל לא קיים **"דו"ח הכרות עם חשוד"** – מונח אשר נעשה בו שימוש בדו"ח וועדת זיילר - אולם קיימת פקודה 06.02.10 **"ניגוד עניינים במילוי תפקיד"** המתייחסת ונותנת מענה לפעולות שעל שוטר לבצע במקרה והגיע לטיפולו נושא אשר מעמידו בניגוד עניינים. כאמור מעלה, פקודה זו מפורסמת באתר המשטרה בכתובת: www.police.gov.il.

כ. **<u>בנוגע לדו"חות "היכרות עם חשוד" בקשר לחקירת הרצח של תאיר ראדה ז"ל</u>** – כאמור הוסבר לעותר כי לא קיימים במשטרה **"דו"חות הכרות עם חשוד"**. ואף אילו היו מסמכים בהקשר לניגוד עניינים כלשהוא הרי שהיה מדובר מסמך הקשור לתיק החקירה והינו חומר חקירה שנוצר, נאסף, או מוחזק על-ידי מערכי המודיעין והחקירות של משטרת ישראל, עליו חוק חופש המידע, התשנ"ח-1998 אינו חל, כאמור בסעיף 14(א)(9) לחוק, ועל-כן, בקשתו למסמכים הקשורים לחקירה נדחית. והעותר הופנה להנחייה 14.8 של פרקליט המדינה שעניינה **"בקשה מצד גורמים שונים לעיין בתיק חקירה"**.

כא. **<u>בנוגע לקבלת כל הביקורות (בקרות) השונות שביצעו גורמי משטרה שונים הקשורים לחקירת רצח תאיר ראדה ז"ל</u>** – כפי שהוסבר בעבר לעותר (במסגרת בקשה מס' 4690) לא מתבצעות בתיק חקירה פעיל או בתיק חקירה שמתנהל בבית המשפט. לא למותר לציין כי חקירת המנוחה תאיר ראדה ז"ל, נבחנה על ידי 2 ערכאות שיפוטיות.

כב. **<u>בנוגע לבקשה לקבל את מכתבו של המפכ"ל לגבי אישור אורכה נוספת בבקשתך הקודמת שמספרה 4690</u>** – נמסר לעותר מסמך האישור המבוקש.

כג. **<u>בנוגע לבקשה לקבל דו"חות ביקורת של היחידה הארצית לביקורת</u>** - נמסר לעותר כי מדובר במסמך פנימי ותרשומות פנימיות שלא ימסרו בהתאם לסעיף 9(ב)(4) לחוק חופש המידע. יחד עם זאת, לאחר שנבחנה כל בקרה ובקרה שביקש העותר לגופה להלן התייחסותנו:

1) **<u>5/2010 - ביקורת נושאית - מוצגים גדולים</u>** – הבקשה נדחתה מאחר ומדובר במידע שנאסף או נאגר ע"י אגף החקירות והמודיעין, עליו החוק אינו חל, כאמור בסעיף 14(א)(9) לחוק חופש המידע; וכן מאחר ומדובר בתרשומת פנימית שאין למסור לפי סעיף 9(ב)(4) לחוק חופש המידע.

2) **<u>9/2010 ביקורת מיוחדת מעקב- תחקירים והפקת לקחים</u>** – הבקשה נדחתה מאחר ומדובר במידע החושף שיטות הפעלה ואמצעים של משטרת ישראל ויש בגילויו חשש לפגיעה ביכולת התפקוד התקין של המשטרה, כאמור בסעיף 9(ב)(1) לחוק חופש המידע, וכן מאחר ומדובר בתרשומת פנימית שאין למסור לפי סעיף 9(ב)(4) לחוק חופש המידע.

3) **<u>13/2011 ביקורת מיוחדת- פיצול משל"ט צפון לשני המחוזות צפון וחוף וחיתוך מצב פיצול המחוזות</u>** – הבקשה נענתה באופן חלקי. מהדו"ח נחסו חלקים שיש בהם לחשוף שיטות הפעלה ואמצעים של משטרת ישראל ושיש בגילויו חשש לפגיעה ביכולת התפקוד התקין של המשטרה, כאמור בסעיף 9(ב)(1) לחוק חפש המידע; עוד נחסה מידע שיש במסירתו חשש לפגיעה בביטחון הציבור והמדינה, כאמור בסעיף 9(א)(1) לחוק חופש המידע מאחר והמדובר בחשיפת סד"כ משטרת ישראל ברמה פרטנית ושיטות הפעלה ועבודה. **<u>מהדו"ח כאמור נחסו עמ' 12, 13, 14, 35, 36 ו- 37.</u>**

4) **<u>9/2012 ביקורת תהליכית מיוחדת- פינוי יישובים</u>** – הבקשה נדחתה מאחר ומדובר במידע הכולל שיטות הפעלה ואמצעים של משטרת ישראל ושיש בגילויו חשש לפגיעה ביכולת התפקוד התקין של המשטרה, כאמור בסעיף 9(ב)(1) לחוק חפש המידע; מידע שיש במסירתו חשש לפגיעה בביטחון הציבור והמדינה, כאמור בסעיף 9(א)(1) לחוק חופש המידע מאחר ומדובר בחשיפת שיטות הפעלה מבצעיות, סד"כ, וכן הערכות כוחות ביטחון בעת חירום.

5) **<u>17/2012 ביקורת מיוחדת פתע- בחינת שגרת המטה בתחנה טיפול במפנ"א תקן ומצבה כ"א ואמצעים והפעלתם במחוז הצפוני</u>** - הבקשה נדחתה מאחר ומדובר במידע הכולל שיטות הפעלה ואמצעים של משטרת ישראל ושיש בגילויו חשש לפגיעה ביכולת התפקוד התקין של המשטרה, כאמור בסעיף 9(ב)(1) לחוק חפש המידע; מידע שיש במסירתו חשש לפגיעה בביטחון הציבור והמדינה, כאמור בסעיף 9(א)(1) לחוק חופש המידע מאחר ומדובר בחשיפת שיטות הפעלה מבצעיות, סד"כ, וכן הערכות כוחות ביטחון בעת חירום.

6) **5/2014- ביקורת תהליכית- מטה מחוז צפון** - הבקשה נדחתה מאחר ומדובר במידע הכולל שיטות הפעלה ואמצעים של משטרת ישראל ושיש בגילויו חשש לפגיעה ביכולת התפקוד התקין של המשטרה, כאמור בסעיף 9(ב)(1) לחוק חפש המידע; מידע שיש במסירתו חשש לפגיעה בביטחון הציבור והמדינה, כאמור בסעיף 9(א)(1) לחוק חופש המידע מאחר ומדובר בחשיפת שיטות הפעלה מבצעיות, סד"כ, וכן הערכות כוחות ביטחון בעת חירום. וכי מדובר בתרשומת פנימית שנועדה לשם קבלת החלטה כאמור בסעיף 9(ב)(4) לחוק חופש המידע.

7) **1/2015 ביקורת נושאית- הפעלת אורגנים** – הבקשה נדחתה מאחר ומדובר במידע הכולל שיטות הפעלה ואמצעים של משטרת ישראל ושיש בגילויו חשש לפגיעה ביכולת התפקוד התקין של המשטרה, כאמור בסעיף 9(ב)(1) לחוק חפש המידע; מידע שיש במסירתו חשש לפגיעה בביטחון הציבור והמדינה, כאמור בסעיף 9(א)(1) לחוק חופש המידע.

8) **7/2015 ביקורת תהליכית- מטה מחוז צפון** - הבקשה נדחתה מאחר ומדובר במידע הכולל שיטות הפעלה ואמצעים של משטרת ישראל ושיש בגילויו חשש לפגיעה ביכולת התפקוד התקין של המשטרה, כאמור בסעיף 9(ב)(1) לחוק חפש המידע; וכי מדובר בתרשומת פנימית שנועדה לשם קבלת החלטה כאמור בסעיף 9(ב)(4) לחוק חופש המידע.

9) **2/2017 ביקורת מיוחדת- העסקת עובדי שירות במשטרה** – הבקשה נדחתה מאחר והדו"ח עדיין נמצא בתהליך עבודה שטרם נסתיים.

10) **7/2017- תיקון ליקויים שאותרו בביקורות -** הבקשה נדחתה מאחר והדו"ח עדיין נמצא בתהליך עבודה שטרם נסתיים.

11) **לגבי ביקורת 11/2011 "מודיעיני"** – נמסר לעותר כי מדובר בביקורת 8/2011 ולא 11/2011 כפי שנכתב בטעות. עוד נמסר לעותר כי הגורם המוסמך עדכן כי בקרה זו אינה קשורה לחקירת רצח הנערה תאיר ראדה ז"ל.

#. המענה לבקשה מס' 5067 מיום 21.1.2018 צורף לעתירה וסומן **נספח 42**.

12. בתאריך 4.3.2018 הוגשה העתירה דנן במסגרתה נתקפו חלק מהחלטות היחידה המפורטות במענה שסופק על-ידי היחידה ביחס לבקשות.

13. למעלה מן הצורך יצוין כי בתאריך 3.8.2017 הגיש העותר תלונה נגד המשטרה ליחידה הממשלתית על חופש המידע.

#. העתק מהתלונה צורף לעתירה וסומן **נספח 25**.

ג. <u>הטיעון המשפטי - כל המידע שניתן היה למסור נמסר</u>

14. צבת בצבת עשויה התגובה לעתירה זו, ושזורים בה הוראות שונות מתוך חוק חופש המידע. כפי שניתן לראות בבירור מן הפרק העובדתי מלוא המידע שניתן היה למסור לעותר – נמסר. לא נמסר לעותר מידע **<u>שחוק חופש המידע אינו מאפשר מסירתו</u>**.

15. סעיף 1 לחוק חופש המידע מתווה את העיקרון לפיו לכל אזרח ישראלי, או תושב, הזכות לקבל מידע מרשות ציבורית. אולם אל לטעות, הזכות למידע הינה רגישה ושבילה פתלתל. יש להלך בזהירות בין האינטרס במסירת מידע לציבור, ובין האינטרס שלא למסור מידע מפאת חשש לפגיעה בתפקוד הרשות, מפאת האיסור למסירת מידע אשר קיים אצל מערכי החקירה והמודיעין או מפאת שמדובר במידע שאיתורו והפקתו יש בהם כדי להכביד ולחייב הקצאת משאבים בלתי סבירה מאת הרשות וכדי.

16. קיימים בחוק חופש המידע מספר הוראות המבחינות בין סוגי מידע ואשר קובעות איזה מידע רשות ציבורית **לא** תמסור קטגורית; איזה מידע רשות הציבורית **אינה חייבת** למסור; איזה מידע חוק חופש המידע לא חל עליו (בכל אלה העתירה דנן הוגשה בחוסר סמכות ענינית); איזה מידע אין למסור מאחר שמדובר בקושי באיתורו ומידע שאין למסור מאחר ומדובר בהקצאת משאבים בלתי סבירה. ללמדך שאבחנות אלו נעשו לאור ההכרה של המחוקק בכך שהזכות לדעת הינה זכות יחסית אשר לעיתים חייבת לסגת מפני אינטרסים עדיפים אחרים.

ג.1. <u>העותר ביקש מידע שחוק חופש המידע אוסר על מסירתו</u>

17. סעיף 9(א) לחוק חופש המידע קובע קטגורית כי "**רשות ציבורית <u>לא</u> תמסור מידע שהוא אחד מאלה**" (ההדגשה אינה במקור – ל"פ). הסעיף מונה רשימה של מקרים לפיהם לרשות הציבורית אין שיקול דעת, מרגע שמדובר באחד המקרים שברשימה משמעות הדבר שאין למסור את המידע.

18. כפי שניתן לראות מן הפרק העובדתי, נמצא כי העותר ביקש מידע שאין למוסרו כפי שקבוע בהוראת סעיפי המשנה של סעיף 9(א) לחוק חופש המידע, כדלקמן:

> **" 9. (א) רשות ציבורית לא תמסור מידע שהוא אחד מאלה:**
>
> **(1) מידע אשר בגילויו יש חשש לפגיעה בבטחון המדינה, ביחסי החוץ שלה, בבטחון הציבור או בבטחונו או בשלומו של אדם ".**

19. על כן, לא נמסר לעותר מידע שיש במסירתו חשש לפגיעה בביטחון הציבור והמדינה, מאחר ומדובר בחשיפת שיטות הפעלה מבצעיות, סד"כ, וכן הערכות כוחות ביטחון בעת חירום. יחד עם זאת, כן נעשה איזון ולאחר שבוצעו השחרות נמסר לעותר מידע שניתן היה למסור, לדג' כאשר ביקש לקבל את מסמך 13/2011 ביקורת מיוחדת- פיצול משל"ט צפון לשני המחוזות צפון וחוף וחיתוך מצב פיצול המחוזות.

20. יצוין שמסירת מידע תוך השמטת פרטים בוצעה בהתאם לסעיף 11 לחוק חופש המידע הקובע כדלקמן:

" 11. מסירת מידע חלקי ומסירת מידע בתנאים

היה המידע המבוקש מידע אשר הרשות הציבורית רשאית או חייבת שלא למסרו כאמור בסעיף 9, וניתן לגלות את המידע, ללא הקצאת משאבים בלתי סבירה או הכבדה ניכרת על פעולתה של הרשות, תוך השמטת פרטים, תוך עריכת שינויים או תוך התניית תנאים בדבר דרך קבלת המידע והשימוש בו, תמסור הרשות את המידע בהשמטות, בשינויים או בתנאים המחויבים, לפי הענין; נעשו השמטות או שינויים כאמור, תציין זאת הרשות, אלא אם כן אין לגלות עובדה זו, מהטעמים המפורטים בסעיף 9(א)(1) ".

21. חובה לציין, כי על אף שבסעיף 11 מאפשר לא לגלות עובדה או מידע "**מהטעמים המפורטים בסעיף 9(א)(1)**", עדיין נעשה איזון ונמסר המידע תוך השמטת פרטים.

ג.2. <u>העותר ביקש מידע שלפי חוק חופש אין חובה למסור</u>

22. סעיף 9(ב) לחוק חופש המידע קובע רשימה של מקרים בהם "**רשות ציבורית אינה חייבת למסור מידע**" בשונה מסעיף 9(א), הרשימה שבסעיף 9(ב) מצריכה הפעלת שיקול דעת של בחינת המידע המבוקש, משמעותו, מהותו, משמעות מסירתו, ואיזה אינטרס גובר - מסירתו או אי מסירתו?

23. כפי שניתן לראות מן הפרק העובדתי, נמצא כי העותר ביקש מידע שאין חובה למוסרו כפי שקבוע בהוראת סעיפי המשנה של סעיף 9(ב) לחוק חופש המידע, כדלקמן:

" 9. (ב) רשות ציבורית אינה חייבת למסור מידע שהוא אחד מאלה:

(1) מידע אשר גילויו עלול לשבש את התפקוד התקין של הרשות הציבורית או את יכולתה לבצע את תפקידיה;

.....

(4) מידע בדבר דיונים פנימיים, תרשומות של התייעצויות פנימיות בין עובדי רשויות ציבוריות, חבריהן או יועציהן, או של דברים שנאמרו במסגרת תחקיר פנימי, וכן חוות דעת, טיוטה, עצה או המלצה, שניתנו לצורך קבלת החלטה, למעט התייעצויות הקבועות בדין;

...

(8) מידע על אודות שיטות עבודה ונהלים של רשות ציבורית העוסקת באכיפת החוק, או שיש לה סמכות חקירה או ביקורת או בירור תלונות על פי דין, אם גילויו עלול לגרום לאחד מאלה:

(א) פגיעה בפעולות האכיפה או הביקורת או בירור התלונות של הרשות ".

24. העותר ביקש לקבל רשימת הנהלים המשטרתיים הקשורה לקיום המלצות ועדת זיילר, הוסבר לעותר כי מדובר בנהלים אסורים לפרסום מאחר וחוק חופש המידע אינו חל עליהם בהתאם לסעיף 14(א)(9) לחוק חופש המידע).

25. יחד עם זאת, **נמסר** לעותר "**נוהל בקרות אח"מ**" שמספרו 03.300.600, ממנו הושמט נספח א' שכותרתו: "**נושאי בקרות אח"מ והאחריות על ביצועם**" שלא הותר לפרסום מפאת שיש בו כדי לחשוף ולפרט את שיטות ואמצעים לפיהם פועלת משטרת ישראל ולפגוע ביכולת האכיפה של משטרת ישראל כאמור בסעיפים 9(ב)(1) ו-9(ב)(8)(א) לחוק חופש המידע.

26. מקרה אחר, בנוגע לבקשה לקבל דו"חות ביקורת של היחידה הארצית לביקורת, נמסר לעותר כי לא ניתן למסור מסמך פנימי ותרשומות פנימיות בהתאם סעיף 9(ב)(4) לחוק חופש המידע. יתרה מכך, נעשתה גם בדיקה פרטנית של הבקרות הפרטניות שביקש העותר ואלו קיבלו מענה לגוף הבקרות המבוקשות ומה שניתן למסור - נמסר.

27. כאן גם המקום לציין שבחלק מהמקרים, הטעם לאי מסירת מידע לפי סעיף 9(ב) לחוק חופש המידע, לא היה טעם עיקרי לאי מסירת המידע, אלא נימוק נלווה שהצטרף לאיסורים הקטגוריים דוגמת סעיף 9(א) לחוק חופש המידע, או במקרים בהם חוק חופש המידע כלל לא חל לפי סעיף 14(א)(9) (ודוק לדג', בקשת העותר לקבלת מסמך 5/2014- ביקורת תהליכית- מטה מחוז צפון).

ג.3. <u>חוק חופש המידע קובע שרשות רשאית לדחות בקשה מאחר וקיים קושי באיתור המידע</u>

28. סעיף 8 לחוק חופש המידע קובע מקרים בהם רשות רשאית לדחות בקשה לקבלת מידע במקרים מסוימים, להלן סעיפי המשנה הרלבנטיים לענייננו:

" 8. דחיית בקשות במקרים מסוימים

רשות ציבורית רשאית לדחות בקשה לקבלת מידע באחד מאלה:

(1) הטיפול בה מצריך הקצאת משאבים בלתי סבירה;

(2) המידע נוצר, או נתקבל בידה, למעלה משבע שנים לפני הגשת הבקשה ואיתורו כרוך בקושי של ממש ".

29. כך לדוגמא הוסבר לעותר, אשר ביקש לקבל מידע החל משנת 2007 במסגרת בקשה מס' 4975, כי הוא מבקש נתונים שאינם ממוחשבים, שאיתורם כרוך בקושי ממשי וכי מדובר בנתונים שחלפו 7 שנים מיום היווצרם.

30. בעניין אחר הוסבר לעותר, שביקש לקבל את **כל דו"חות הביקורת של יחידת הביקורת**, כי מדובר במאות רבות של ביקורות שחלקן מצויות בגנזך המדינה, יש להזמין את הביקורות, יש לעיין בכל אחת ואחת ממאות הביקורות על מנת לוודא שאין בהן מידע שאסור למסור, לפנות ליחידות המעורבות לקבלת התייחסותן הפרטנית וכן לקבל עמדת גורמים מקצועיים רלבנטיים. יתרה מכך קיימות ביקורות אשר מצויות בתחנות המשטרה עצמן ויש צורך לפנות לכל אחת ואחת מן התחנות, לקבל את הביקורות, וגם לגביהן להפעיל את אותו התהליך של בדיקה ומעבר על תוכנן.

31. מדובר בהשקעת והקצאת משאבים בלתי סבירה. **יחד עם זאת, הוצע לעותר כי ניתן לפנות ליחידה פרטנית, בבקשה ממוקדת לצורך קבלת בקרה ספציפית.**

ג.4. <u>העותר ביקש מידע שחוק חופש המידע אינו חל עליו</u>

32. דין העתירה להידחות **בהיעדר עילה ובחוסר סמכות ענייניות**, משחוק חופש המידע, מכוחו הוגש חלק מן העתירה אינו חל על המידע המבוקש בגדרה, כפי שנמסר לעותר במענים שנשלחו אליו.

33. סעיפים 14(א)(8) ו-(9) לחוק חופש המידע קובעים באופן קטגורי, כי החוק אינו חל על מערכי המודיעין והחקירות של משטרת ישראל ואינו חל על חומרי חקירה שנאספו על ידם:

> **"14. סייגים לתחולת החוק**
>
> **(א) הוראות חוק זה לא יחולו על הגופים שלהלן, ועל מידע שנוצר, שנאסף או שמוחזק בידיהם –**
>
> ...
>
> **(8) כל גוף או רשות שיש להם סמכות חקירה על פי דין, לגבי מידע שנאסף או שנוצר לצורכי חקירה ולגבי מידע מודיעיני;**
>
> **(9) מערכי המודיעין והחקירות של משטרת ישראל, וכן יחידות נוספות אשר השר לבטחון הפנים, באישור הועדה המשותפת, קבע אותן בצו; ".**

34. לעניין זה ראה החלטה בה"פ (מחוזי ת"א) 1337/02 **לניאדו דן נ' משרד הבריאות** (18/06/2003, נבו), במקרה דשם הוגשה בקשה לעיון בחומרי חקירה בתיק שנסגר בהיעדר ראיות מספיקות. כב' השופטת (כתוארה דאז) הילה גרסטל דחתה את התובענה, כדלקמן (ההדגשות הוספו):

" עיון בתוספת הראשונה מעלה שההחלטה נשוא התובענה דנן, דהיינו, ההחלטה שלא לאפשר למבקש עיון בחומר חקירה מעבר למה שהותר לו, אינה מנויה בין נושאי ההחלטות המצויות בסמכות בית המשפט לעניינים מינהליים ".

ובהמשך נקבע כי:

" [...] אין מדובר בעתירה לפי חוק חופש המידע, התשנ"ח - 1998. עתירה כזו אמורה לעמוד בתנאי סף מסויימים מכח חוק חופש המידע; והתובענה דנן אינה ממלאה אחר הדרישות. אך גם אם היתה עומדת בדרישות אלו, החוק אינו חל על חומר חקירה מכח החרגה מפורשת המופיעה בסע' 14(א)(8) ו-14(א)(9) שבו [...] הסוגיה המועמדת לדיון - אינה ענין של מה בכך. בחינת שיקול דעתה של הרשות בחשיפת חומר חקירה הינה משימה שתוצאותיה תהיינה בעלת השלכות רוחב רבות ומשמעותיות, ולפיכך, בהעדר פתרון חקיקתי, רק בג"צ יכול להעניק סמכות לבית המשפט לעניינים מינהליים בנושא שאינו בסמכותו מכח החוק ".

(ר' גם עת"מ (מינהליים, חיפה) 1219/05 **עבוד אליאס נ' משטרת ישראל - המטה הארצי** (09/08/2005, נבו)).

35. הנה כי כן דברי החוק והפסיקה ברורים, מדברים בעד עצמם, ומסבירים מדוע חומר חקירה אינו נכנס לגדרי חוק חופש המידע.

36. **על כן, דין העתירה דחייה מחמת העדר עילה משום חוק חופש המידע אינו חל על מערכי המודיעין והחקירות של משטרת ישראל.**

37. למעלה מן הצורך יצוין, כי בית משפט נכבד זה **אינו מוסמך לדון בעתירה דנן**. סמכות בית המשפט הנכבד לדון בעתירה נגזרת מהוראת סעיף 5 בחוק בתי משפט לעניינים מנהליים התש"ס-2000 (להלן: "**חוק בימ"ש לעניינים מנהליים**"), כדלקמן (ההדגשה הוספה):

" 5. סמכות בית המשפט

בית משפט לעניינים מינהליים ידון באלה –

עתירה נגד החלטה של רשות או של גוף המנוי בתוספת הראשונה בענין המנוי בתוספת הראשונה ולמעט עתירה שהסעד העיקרי המבוקש בה ענינו התקנת תקנות, לרבות ביטול תקנות, הכרזה על בטלותן או מתן צו להתקין תקנות (להלן - עתירה מינהלית) ".

38. הנה כי כן נקבע בחוק כי בית המשפט לעניינים מנהליים יידון בעתירות נגד החלטת רשות או גוף המנוי בתוספת הראשונה, בעניין המנוי בתוספת הראשונה. עיון בתוספת הראשונה לחוק ביהמ"ש לעניינים מנהליים מעלה, כי ההחלטה נשוא העתירה, שלא לאפשר לעותר לעיין בחומרי חקירה, אינה מנויה בין נושאי ההחלטות המצויות בסמכות בית המשפט לעניינים מנהליים. משכך, בית משפט נכבד זה נעדר סמכות עניינית לדון בעתירה.

39. נפנה את בית המשפט הנכבד לפסק דינה של כבוד השופטת ד"ר מיכל אגמון-גונן מתאריך 02/03/2015 בעת"מ (ת"א) 31833-06-14 **פלוני נ' משטרת מרחב דן האגף למניעת אלימות במשפחה**. במסגרת פסק הדין דשם נקבע כי בית המשפט לעניינים מנהליים נעדר סמכות עניינית לדון בעתירה שעניינה עיון בחומרי חקירה על כן העתירה נמחקה.

40. פסק הדין בעת"מ (ת"א) 31833-06-14 התנהל בדלתיים סגורות, ובתאריך 15/03/2016 נתנה החלטה המתירה את פרסום פסק הדין ללא פרטים מזהים של העותר ומשפחתו.

#. מצ"ב ומסומן נספח **<u>מש'1</u>** העתק פסק הדין בעת"מ (ת"א) 31833-06-14.

#. מצ"ב ומסומן נספח **<u>מש'2</u>** העתק ההחלטה המתירה את פרסום פסק הדין בהשמטת פרטים מזהים.

41. **על כן, דין העתירה דחייה מחמת העדר סמכות עניינית.**

ג.5. <u>הרשות ביצעה איזון ראוי ומסרה את המידע שניתן היה למסור סעיף 11 לחוק</u>

42. חשוב לציין כי בעתירה דנן אין המדובר בדחייה מלאה. חלק מן המקרים הרשות מסרה מידע. אולם במקרים אחרים, מתוך רצון לשמור על שקיפות ונגישות מידע מחד, ושמירה על האינטרסים האחרים לפיהם אין למסור מידע מאידך, נהגה בהתאם לאמור בסעיף 11 לחוק חופש המידע, המאפשר מסירת מידע חלקי, ובצוהר שנותר לה מסרה לעותר מידע שניתן למסור:

"11. מסירת מידע חלקי ומסירת מידע בתנאים

היה המידע המבוקש מידע אשר הרשות הציבורית רשאית או חייבת שלא למסרו כאמור בסעיף 9, וניתן לגלות את המידע, ללא הקצאת משאבים בלתי סבירה או הכבדה ניכרת על פעולתה של הרשות, תוך השמטת פרטים, תוך עריכת שינויים או תוך התניית תנאים בדבר דרך קבלת המידע והשימוש בו, תמסור הרשות את המידע בהשמטות, בשינויים או בתנאים המחויבים, לפי העניין; נעשו השמטות או שינויים כאמור, תציין זאת הרשות, אלא אם כן אין לגלות עובדה זו, מהטעמים המפורטים בסעיף 9(א)(1) ".

ד. סיכומם של דברים - דין העתירה דחייה

43. במסגרת הטיפול בבקשות העותר לפי חוק חופש המידע, התשנ"ח-1998 ניתן מענה כולל מקיף ומפורט לעותר, אשר הושקעו בו שעות עבודה רבות אל מול גורמים רבים.

44. לאור האמור, נבקש לדחות על הסף עתירת הפונה בבקשות אלה שכן אין ממש בטענות העותר. יצויין כי מדובר בפונה שפנה מספר פעמים ליחידת חופש המידע במשטרה ואף הגיש בעבר עתירה אשר בעקבות המלצת בית המשפט העותר חזר בו ממנה. עוד יצויין כי המשטרה לא עמדה על תשלום הוצאות וזאת מתוך התחשבות בעותר. יחד עם זאת, נוכח ריבוי הבקשות והגשת עתירה חוזרת נבקש כי בית משפט ישית על העותר הוצאות לדוגמא.

45. אשר על כן, בית המשפט הנכבד מתבקש להורות על דחיית העתירה ולהשית על העותר את הוצאות המשיבה בהכנת תגובה זו.

46. המדינה שומרת על זכותה להגיש כתב תשובה לעתירה דנן, מבלי לגרוע מטענות המדינה בתגובה דנן.

47. אשר על כן, בית המשפט הנכבד מתבקש להורות על דחיית העתירה ולהשית על העותרת את הוצאות המשיבה בהכנת תגובה זו.

48. תגובה זו נתמכת בתצהירה של גב' שגית שלו ששימשה במועד הרלוונטי כקצינה במדור תלונות הציבור כעוזרת הממונה על חופש המידע במשטרת ישראל.

לירן פאר, עו"ד
סגן בכיר א' בפרקליטות מחוז מרכז (אזרחי)
ב"כ מדינת ישראל

תצהיר

אני הח"מ שגית שלו ת"ז 040108805 לאחר שהוזהרתי כי עלי לומר את האמת וכי אהיה צפוי/ה לעונשים הקבועים בחוק אם לא אעשה כן מצהיר/ה בזה בכתב כדלקמן :

1. במועד הרלוונטי שימשתי בתפקיד **קצינה במדור תלונות הציבור כעוזרת הממונה על חופש המידע במשטרת ישראל**. הנני עושה תצהיר זה בתמיכה לתגובה מקדמית בעתמ 3968-03- **שנקלר נ' מדינת ישראל**, המתנהלת בבית המשפט המחוזי מרכז בשבתו כבית המשפט לעניינים מנהליים.

2. העובדות המפורטות בתגובת מדינת ישראל הינן נכונות לפי מיטב ידיעתי ואמונתי, כאשר מקור הידיעה הינו מסמכים שעיינתי בהם לצורך הכנת התגובה ותפקידי.

3. זה שמי, זו חתימתי ותוכן תצהירי אמת.

שגית שלו

שם המצהיר/ה

אישור

בתאריך 10/6/2018 **הופיע בפני עו"ד/ת דין** מרק אופריאט **ב** קרית אתא **גב'/מר** שגית שלו **המוכר/ת לי באופן אישי ואחרי שהזהרתי/ה כי עלי/ה להצהיר את האמת וכי י/תהיה צפויה לעונשים הקבועים בחוק אם לא י/תעשה כן, אישר/ה את נכונות ההצהרה הנ"ל וחתם/ה עליה בפני.**

מרק אופריאט, עו"ד
מ.ר. 35355

חותמת

חתימת עו"ד

נספח מש/9

צילום החלטת בית משפט קמא
מיום 18.6.18

עמ' 159

בבית משפט המחוזי מרכז (לוד)
בשבתו כבית המשפט לעניינים מנהליים

עת"מ 3968-03-2018
בפני כב' השופטת ורדה מרוז

18/06/2018	החלטה
תיק 3968-03-18	
ש' ורדה מרוז	

לנוכח התגובה המפורטת והיסודית, ולאור העובדה שחלק מהמידע הועמד לרשות העותר ובאשר לחלקו האחר, על פני הדברים, ניתנו הסברים מניחים את הדעת - יודיע העותר עד לתאריך 1.7.18 אם הוא עומד על עתירתו.
משימה למתן החלטה ליום 1.7.18.

ליאון (אריק) שנקלר ת.ז. 03408925-0
מרחי המועגל 1 ג' הוד השרון
נייד: 054-4281287
דוא"ל: shenkler@netvision.net.il

- נ ג ד -

המשיבים:
1. משטרת ישראל
2. יחידת חופש המידע של משטרת ישראל
2. מפכ"ל המשטרה – רב ניצב רוני אלשיך
ע"י ב"כ עו"ד מפרקליטות מחוז מרכז (אזרחי)
דרך מנחם בגין 154, בית קרדן, תל אביב
טל': 073-3736222; פקס': 02-6468017

תגובה מקדמית לעתירה

בהתאם להחלטת בית המשפט הנכבד מתאריך 12.4.2018 ולתקנה 7 לתקנות בתי משפט לענינים מינהליים (סדרי דין), התשס"א-2000, מתכבדת המשיבה להגיש תגובה מקדמית מטעמה לעתירה שבכותרת.

כפי שיפורט להלן, בית המשפט הנכבד מתבקש להורות על דחיית העתירה בשל העדר עילה, בשל חוסר סמכות עניינית של בית המשפט לעניינים מנהליים לדון בעתירה דנן שכן עיון בחומרי חקירה אינו מנוי בין נושאי ההחלטות המצויות בסמכות בית משפט נכבד ואף לגופם של דברים, כפי שיפורט להלן:

א. העתירה בתמצית

1. העתירה דנן עניינה ב-3 בקשות לקבלת מידע שהגיש העותר בהתאם לחוק חופש המידע, התשנ"ח-1988 (להלן: "חוק חופש המידע"), לקבלת מידע מיחידת חופש המידע במשטרת ישראל. מדובר ב-3 בקשות בהן מבוקשים עשרות רבות של מסמכים ומידע מסוגים שונים. כל הבקשות קיבלו מענה ענייני ומפורט וכל המידע שניתן היה למסור – נמסר. להלן תמצית הפירוט:

Scanned with CamScanner

נספח מש/10

צילום פרוטוקול הדיון מיום 3.2.19

עמ' 161

בית המשפט המחוזי מרכז-לוד בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

עת"מ 3968-03-18 שנקלר נ' מדינת ישראל ואח' **03 פברואר 2019**

לפני כבוד השופט אחיקם סטולר

העותר **ליאון שנקלר**

נגד

המשיבים **1. מדינת ישראל מדינת ישראל**
2. יחידת חופש המידע של משטרת ישראל

נוכחים:
העותר בעצמו
ב"כ המשיבות עו"ד לירן פאר
המתמחה אסתר פרדה
ד"ר יוסף זוהר
מטעם המשטרה עו"ד שגית שלו

פרוטוקול

ב"כ המשיבות:

הבקשה הראשונה שלו 4690 שהטבלה למעשה נותנת פירוט על קצה המזלג ולאחר מכן נכנסת לעומק העניין. העותר ביקש בבקשה את כל דוחות הביקורת ליחידת פנימית, הסברנו המידע הזה בכלל לא קיים. הבקשה התקבלה במלואה אולי הניסוח לא ברור. הבקשה בעניין 4690 לא קיים חומר.

העותר:

אני מציג לביהמ"ש ע"מ. אנחנו דנים היום לא בכלל התיק אלא דיון מקדמי, להבנתי דנים בבקשה שלי לקבל מידע שאין שום תגובה של המשיבים לגביו. מדובר על שתי בקשות לקבל את כל המידע, נספח 17, הגשתי בקשה לקבל את כל המידע מיחידת חופש המידע בקשר עם בקשה מספר 4690 שהיא בקשה שלי. לא זכיתי אפילו לתגובה, הם לא אמרו לא בסדר לא יכולים לתת, אלא לא ענו, לא הגיבו בכלל עד היום הזה כולל בתגובה הראשית. כנ"ל לגבי בקשת המידע שמספרה 5067, גם שם ביקשתי את כל המידע שיש ביחידת חופש המידע בקשר לבקשה. נספח 39 מתייחס ל-5067, גם שם הוגשה בקשה לקבל מידע מיחידת חופש המידע את כל המידע המצוי אצלם בקשר לבקשה 5067.
הבקשות האלה היו צריכות לקבל מספור חדש ולרוץ קדימה. לא שילמתי אגרה, אני מחכה להודעה מהם שאני יכול לשלם אגרה. פניתי ליחידת חופש המידע הארצית והם פנו אליהם בעניין, והם עדיין לא הגיבו, היו עוד גורמים שפנו וביקשו את התגובות והם לא הגיבו. אפנה את ביהמ"ש לנספח 41.
הגשתי בקשות לביהמ"ש לקבל את כל המידע הקיים ביחידת חופש המידע, נספח 17 , הגשתי בקשה מסודרת, ברגע שלא הגיבו..

ב"כ המשיבות:

לגבי נספח 17, זו לא בקשה חדשה, גם מהותית ניתן לראות שהיא לא בקשה חדשה. יתר מזה המענה של יחידת חופש המידע בקשר לבקשה 4690 היא נספח ה' בתגובה של המדינה, ניתן לראות שהמענה ניתן ב-9.7 . אותה בקשה שהעותר מפנה אליה בנספח 17 זו בקשה מתאריך 12.7.17 הוא מבקש מידע על אותה בקשה, בקשה שכבר נסגרה, והמסמך שסוגר הוא אותו נספח ה. כי הרי בנספח ה נרשם בסעיף האחרון על ההחלטות לגבי חופש המידע ניתן לעתור, נכון שאין סופיות בהליך המנהלי בי דין אבל יש סופיות להתכתבויות שאדם יכול לנהל מול הרשות וכאשר רשות נותנת מענה, למעשה העניין בא לסיומו ומה שקורה כאן זה שהעותר "מפציץ" בכמות הפניות והבקשות לרשות ולדבר הזה יש לשים סוף. לא כל פניה, קל וחומר, פניה שקיבלה מענה, מענה סופי, צריכה לקבל התייחסות. בהקשר הזה, אני רוצה להפנות את ביהמ"ש לנספח 23 בעתירה מתאריך 1.8.17 היינו כשלושה שבועות לאחר שניתן המענה של המשטרה, נושא המייל "בקשת מידע בנוגע לבקשה 4690 שם יש מענה מהמשטרה- אין לנו מה להוסיף בעניין המענה לבקשה זו שנשלחה אלייך, בזאת תם טיפולנו בבקשה. העותר יכול להמשיך לשלוח כמה פניות שהוא רוצה. וביחס לבקשה 4690 היא בקשה שבה הוא מבקש את כל דוחות הביקורת וענינו שאין דוחות ביקורת. אני שואל שאלה ששאלתי את העותר, האם בנוגע לבקשת חופש המידע הזו שילם אגרה? הוא השיב שלא. במקרים אחרים בתוך הנספחים של העותר עצמו ניתן לראות שכאשר הוא פונה בבקשת מידע הוא מראה שהוא שילם. גם אני שקראתי שוב את נספח 17, רק עכשיו הבנתי למה העותר מתכוון. האופן וההתנהלות של העותר בכך שהוא שולח אינספור פניות ואינספור מיילים, ואפשר לראות ממה שצורף לעתירה, הרבה נספחים, הפניות מייצרות בלבול. ובנוגע לאותו נספח, וממה שאני מבין שאני קורא, מדובר בבקשה חדשה, אני צריך לברר בנוגע אליה ביחידה לחופש המידע ובוודאי שהבקשה הזו ככל שנוגע לעתירה כאן היא בקשה מוקדמת, שכן שאין מחלוקת שלא קיבלה מענה לכן בהקשר הזה בוודאי שהבקשה הזו צריכה להימחק. אני סבור שמה שקרה זו טעות הגיונית. האם ראוי שרשות תיתן מענה לבקשה חופש מידע שלא שולמה עליה אגרה ושנוצר לגביה בלבול או טעות להשיב עליה במסגרת עתירה מנהלית.. זה מוקדם. זה לגבי 4690, אני הבנתי ואפנה ליחידת חופש המידע של המשטרה ואשאל אותם ואדבר איתם בנוגע לזה וניתן מענה, הכוונה במענה אני או היחידה, ימסרו לעותר מה עליו לעשות בנוגע לבקשה.

העותר:

הכישלון ברור. הוא לא כישלון סתם. יש פה נספחים שביהמ"ש הופנה אליהם בבקשה, זה לא עובד ככה. אני רוצה שביהמ"ש יורה למשטרת ישראל.. הם הבינו, ושלחתי תזכורות, יש התערבות של היחידה הארצית והם צריכים לשלוח את המידע. דרך אגב לא בטוח שאני חייב באגרה כי זה תיק שלי, גם זה סימן שאלה. אני מבקש החלטה שיתנו לי את המידע הזה. פעלתי כדין והרשות לא הגיבה, מדוע ביהמ"ש לא יכול לאכוף? אני רוצה שביהמ"ש יחליט שיתנו לי את כל המידע.

ב"כ המשיבות:

יש כאן עשרות פניות, עשרות מיילים, שקיבלו מענה מדויק, מענה נכון. מייל אחד, פנייה אחת היה בה בלבול. וכן זה יכול לקרות.

החלטה

לאחר ששמעתי את הצדדים, אכן בבקשה נספח 17 לעתירה דנן נכתב במכתב מופנה לסגן ניצב לימור בן נתן הממונה על חופש המידע במשטרת ישראל כדלקמן:

"לפי חוק חופש המידע אני פונה אלייך בבקשה לקבל את כל החומר הנמצא אצלכם, יחידת חופש המידע, בקשר לבקשת חופש מידע מספר 4690 ו/או תיק ית"צ מס' 28397.
להזכירם מדובר בבקשת חופש מידע על דוחות יחידת הביקורת הפנימית (ארצית) שהיא בקשת מידע שאני ביקשתי, אני מבקש לקבל את כל החומר המצוי בתיק הכולל ולרבות: מיילים, תכתובות, מזכרים, דיונים וכל מה שמצוי בתיק אני מתחייב לשלם אגרה על פי דין".

מהדיון שבפניי עולה כי היחידה לחופש המידע לא הבינה את הדרישה הזאת כדרישה חדשה אלא כדרישה לקבל חופש מידע כאמור בפניה מס' 4690, ולא היא.
הבקשה דנן היא לקבל מידע מתוך החומר שנמצא ביחידת חופש המידע במשטרת ישראל בקשר לפניה 4690 הנ"ל.
בשל העובדה שמשטרת ישראל לא הבינה כהווייתה את הדרישה החדשה דהיינו לקבל מידע שנמצא ביחידה לחופש המידע בקשר לתלונה מסוימת, הדבר לא טופל כדרישה חדשה, לא נעשתה פניה ליחידת חופש המידע הרלוונטית וכן לא נדרשה אגרה ולא נפתח תיק בשל הפניה החדשה ולכן גם לא ניתנה החלטה מנהלית בקשר לפניה החדשה. מאחר שלא ניתנה החלטה מנהלית, אין כרגע מקום לדון בהחלטה שלא נולדה.
לפיכך, משטרת ישראל תתייחס לבקשה שבנספח 17 כבקשה חדשה, ותטפל בה ותיתן תשובה לגופו של עניין בקשר לבקשה האמורה כפי שהיא מטפלת בכל בקשה.

ניתנה והודעה היום כ"ח שבט תשע"ט, 03/02/2019 במעמד הנוכחים.

אחיקם סטולר, שופט

העותר:
בנוגע לנספח 39, הוא מתייחס לבקשה 5067 ובסיפא למכתב נכתב שהמכתב גם מבקש בקשת מידע לפי חוק חופש המידע לקבל מיחידת חופש המידע את כל המידע המצוי אצלה כרגע בקשר עם בקשת מידע 5067. דהיינו אותה בקשה שהגשתי לגבי 4690, הגשתי גם לגבי 5067. גם ביקשתי לזמן לעדויות את העדים שצוינו בבקשה.

ב"כ המשיבות:

אני מפנה לתקנה 15 לתקנות בתי משפט לעניינים מנהליים. אנחנו נמצאים בבג"ץ קטן, חוק בתי משפט לעניינים מנהליים הסמיך את ביהמ"ש המחוזי לשבת בהתאם לסמכויות של ביהמ"ש העליון בשבתו כבג"ץ ואחד הכללים הוא שאין שמיעת עדים בהליך. יותר מזה, אפנה לדוגמא לתקנה 15 ה לתקנות בתי משפט עניינים מנהליים, הקובעת כך ואני מצטט...אנחנו לאותן בקשות זימון לעדות בוודאי שלא הגבנו מהטעם שגם ביהמ"ש שזה ידון במסגרת הדיון, בוודאי שעומדים על זכותנו להגיב לאותן בקשות ובוודאי שמזכירים את הכלל שגם יצא מביהמ"ש זה, לא מעט החלטות בנוגע לדברים הללו שאין משמיעים עדים ואפשר גם רק לראות מאותה רשימת עדים שהעותר מבקש לזמן את מי שהיה המפכ"ל מר רוני אלשייך לדיון, ועל מה? סעיף 7 לחוק חופש המידע, זה סעיף שעוסק באופן שבו מטפלים בבקשות, נוהל הגשות בקשות והטיפול בהם וקובע אותו סעיף שהרשות הציבורית תוכל לתת הודעה על ארכה ראשונה שנחוצה לה וכאשר היא מעוניינת בארכה נוספת אז ראש הרשות הציבורית הוא זה שייתן את הארכה. מה תלונתו של העותר ואני לא יכול שלא להיות ציני לגבי התלונה, תלונתו היא שהמכתב של ראש הראשות הציבורית שמעניקה את הארכה הנוספת ניתנה על ידי ראש תחום ייעוץ והנחיה שמה היא אומרת באותו מכתב, שהיא מאשרת שהמפכ"ל נתן ארכה נוספת. מה רוצה העותר? מכתב שהמפכ"ל יהיה חתום עליו. אבל זה לא מה שקובע החוק, החוק קובע שראש הראשות הציבורית הוא בעל הסמכות לתת ואומרת עו"ד לינס חמס רב פקד שהיא בראש תחום ייעוץ והנחיה בלשכת המפכ"ל וכותבת במכתב וחתימה שביום 6.4 ניתן אישור מפכ"ל, נספח ו' שלנו. וביום 6.10 בנוגע לבקשה 5067. על זה מבקשים לזמן את רב ניצב בדימוס מר רוני אלשייך. יש כאן מכתב רשמי של משטרת ישראל של גורם במשטרה שמאשר שהמפכ"ל נתן אישורו, לזמן עכשיו את מי שהיה המפכ"ל לתת עדות על הדבר הזה, אם זו לא טרחנות אני לא יודע טרחנות מהי. מטריחים את ביהמ"ש. העותר קיבל תשובה מנומקת מהיחידה עצמה שאמרה שהם צריכים ארכה בגלל המורכבות, הוא רצה את אישור המפכ"ל, המכתב של רב פקד חמס הוא האישור הזה.

לשאלת ביהמ"ש בהתאם לסעיף 7 (ג) לחוק חופש המידע כאשר ראש הרשות מאריך הארכה נוספת את התקופה של ה-30 יום הוא צריך לעשות זאת בהחלטה מנומקת אשר תשלח למבקש תוך התקופה האמורה, השאלה היא האם במקרה דנן המבקש קיבל החלטה מנומקת מהמפכ"ל בקשר להארכה השנייה, אני משיב שכן. מגיע נציג של יחידת חופש המידע אל לשכת המפכ"ל ואומר ללשכה – שלום, יש לי בקשה ארכה שניה שאני צריך ומפרט את הנימוקים, אני מבקש את אישור המפכ"ל לדבר הזה, הדבר בא למפכ"ל והוא אומר לראש לשכתו או גורם בלשכה מאשר או לא וכו'. אני מבקש להפנות לנספח ג' בתגובה של המדינה ואני מצטט... בא העותר ואמר, לא מספק אותי, רוצה אישור מפכ"ל. קיבל את נספח ו' שאליו הפניתי בתגובת המדינה של עו"ד לינס חמד רב פקד שהיא מלשכת מפכ"ל שאומרת לו שהמפכ"ל אישר את הארכה השנייה, והנימוקים בסעיף ג', אומר העותר לא, אני רוצה מכתב. זה בדיוק מה שהעותר עושה, לוקח מענה ואומר שאין קשר בין הדברים.

בכל הליך מנהלי יש את הגורם שהוא הגורם בעל סמכות ההחלטה, לאותו גורם שהוא בעל סמכות ההחלטה יש את הגוף המקצועי, הגוף המקצועי הוא הגוף שדן ספציפית בנושא, כך למשל במכרזים, יש וועדת מכרזים. כך למשל בוועדת ציבורי, יש ועדה, ראש אותה רשות שר הבינוי והשיכון במכרזים,

מי שעומד בראש היחידה יכול להיות יחידת ממשלתית.. וכך אפשר להמשיך עם כל אחת ואחת מהיחידות המשפט המנהלי שתפקידן לתת החלטה. כל אחד ואחד מההחלטות והגופים שמנויים בתוספת הראשונה של חוק בתי משפט לעניינים מנהליים יש אורגן שתפקידו לתת החלטה ויש לו גורמים מקצועיים שתפקידם אליו להעביר את בקשתם והמלצתם. פנתה היחידה למפכ"ל, המפכ"ל אמר כן אני מאשר. פונה היחידה לחוק חופש המידע בלשכת מפכ"ל ואומרת, אני מבקש אישור לאורכה שניה מהטעמים שלא קיבלתי מענה מהאגף הרלוונטי. היחידה מבקשת ומסבירה את הטעמים ללשכת מפכ"ל, והיא מה אומרת- מאשרת. אנחנו עכשיו נמצאים ורואים את זה מתוך נספח ג' ומתוך נספח ו לתגובת המדינה. השאלה, אנחנו עוסקים פה במהות או בצורה? וזו הטרחנות של העותר. המפכ"ל לא כתב, או במכתב מענה שהגיע מהלשכה, בהתאם להמלצה או למכתב של מר שנקלר. נספח ג' ונספח ו' מהווים מענה נכון וראוי. הרי רואים בנספח ו' שרשום ואני מצטט... הרי הניתוק שמבקש העותר לבצע הוא ניתוק מאולץ, הרי הוא מפנה לבקשה 4690 ובנספח ג' מסבירים ויש את הנימוקים. גם אם ואני לא מסכים לזה, גם אם נניח לצורך הדיון התאורטי והאקדמי בלבד שלא ניתן אישור המפכ"ל לאורכה שניה, בנקודת הזמן שאנחנו נמצאים, ניתן כבר מענה לבקשה 5067 כך שזה לא משנה. אז גם הדרישה של העותר לזמן את המפכ"ל לשעבר זו בקשה טרחנית שאין בה דבר. ונניח שנספח ו' ו-ג' לא שווים דבר, אבל ניתן מענה. אני חוזר לאייטם הקודם שנאמר לבקשה 4690 ואני מבין שגם פה נעשתה טעות בגלל בלבול, ובקשה 5067 קיבלה מענה למעשה. אבל לבקשה חדשה שרוצים את המידע על המידע זה לא ניתן. אז בדיוק כמו ההחלטה הקודמת, מדובר לא בבקשה 5067, אלא מדובר בבקשה חדשה לחלוטין שעניינה 5067, אז גם בהקשר הזה ניתן מענה. הדבר הזה מהווה שיטה, זה מעסיק עשרות אנשים שעוסקים אך ורק בבקשות של מר שנקלר ולא מתפנים גם לעניינים של אנשים אחרים שמגישים בקשות ליחידת חופש המידע. אני עוסק בבקשות של מר שנקלר בשנתיים האחרונות. עת"מ 31201-06-16 ושם אני מפנה לפרוטוקול הדיון בעמ' 2 החל משורה 10 ואני מצטט... בסוף התהליך, ביהמ"ש דחה את העתירה.

<u>העותר:</u>

יש לי בעיה עם התגובה של המשיבה. 150 ימים לקח ליחידת חופש המידע המשטרתית לבדוק 6 עמודים בערך כ-110 רשומות כדי להגיע למסקנה שיחידת הביקורת הארצית של משטרת ישראל לא ביצעה ביקורת על חקירת הרצח של תאיר ראדה ז"ל. למה זה לקח 150 יום? למה טענו ביחידת חופש המידע המשטרתית במורכבות הבקשה? מה נכתב בבקשה? ועוד טענו את זה פעמיים. למה קיבלתי בכלל תשובה אחרי 150 יום שאמרתי שאעתור לביהמ"ש.

<u>ב"כ המשיבות:</u>

אני מתנגד להרחבת חזית.

<u>העותר:</u>

אין הסבר לעובדות האלה. יחידת חופש המידע המשטרתית וגם פרקליטות המדינה לא מסבירות עובדות אלו. הוא הסביר מדוע אני רוצה את המפכ"ל וגם ביהמ"ש מבין.

רק גופים בעלי תרבות ארגונית קלוקלת יכולים לבוא ולטעון בביהמ"ש שהאישור בדיעבד שנתנה רב פקד לינס חמס לאחר כ-7 חודשים של דרישות חוזרות של העותר, לקבל אישור מפכ"ל על הארכת המועד. אני פעיל ציבורי וזה לא יכול להיות. לא יכול להיות שהמדינה מוציאה מכתב שבה היא מבקשת ארכה נוספת שהיא שקרית. לא יכול להיות שהם מוציאים מכתב ובה הם מודיעים על ארכה שהיא שקרית, ואיך זה משליך על יתר הדברים? גם שקריים. אין להם אישור. ופה עו"ד פאר מעיד על עובדות, מי מעיד על עובדות? הוא טוען שהגב' ללשכת מפכ"ל, אני לא רואה לזה סימוכין, אין לי מושג אם היא מלשכת מפכ"ל או לא, אם לא נשאל אותה, שתבוא לפה ונשאל אותה. אני לא מבין. המפכ"ל אין לו לשכה אין לו יד, הוא לא שומר תיעוד, למה הוא אישר בקשה כמורכבת אם לא מורכבת אם בכלל. אנחנו לא יודעים כלום. אני חושב שזה ברור למה צריך לחקור גם את גב' שגית שלו, צריך לחקור אותה על תצהירה, וצריך לחקור את גב' לינס חמד. אני מבקש מביהמ"ש כן לקב לאת הבקשות שלי לזמן לעדות את העדים. סעיף 7 (ג) במפורש.

החלטה

בהמשך להחלטתי הקודמת בקשר לבקשה 4690 מסתבר שגם לגבי בקשה 5067 התבקש מידע מתוך היחידה לחופש המידע בקשר לחומר שנמצא בידם בקשר לבקשה האמורה.

יחד עם זאת, בניגוד להחלטתי הקודמת הבקשה הזו שהיא נספח 39 לעתירה, מופיעה בפסקה האחרונה במכתב מיום 30.10.2017 שעוסקת בבקשות לקבל את אישור המפכ"ל להארכת המועד לבקשות מידע 4690 בהתאם לסעיף 7 (ג) לחוק חופש המידע.

בפסקה האחרונה כותב העותר:

"מכתבי זה הוא גם בקשת מידע לפי חוק חופש המידע לקבל מיחידת חופש המידע את כל המידע המצוי אצלה כרגע בקשר עם בקשת מידע 5067".

במקרה דנן בהחלט אפשר להבין את המשיבה על שלא ראתה את הבקשה שנחבאת בפסקה האחרונה של המכתב האמור כבקשה חדשה.

לכן אני מבהיר למדינה שיש לראות בבקשה זו כבקשה חדשה ולנהוג בה כפי שהוריתי בהחלטתי הקודמת לגבי בקשת המידע באשר לבקשה מספר 4690.

באשר לבקשה להעיד עדים, בהתאם לתקנה 15 (ה) בתקנות בתי משפט לעניינים מנהליים (סדרי דין) תשס"א – 2000 **"ראה ביהמ"ש שהדבר דרוש להכרעה בעתירה רשאי לאחר שנתן לשאר בעלי הדין הזדמנות להגיב לבקשה מטעמים מיוחדים שירשמו להרשות השמעת עד שאינו מצהיר בנושא ובהיקף שיקבע ע"י ביהמ"ש".**

שמיעת עדות בביהמ"ש לעניינים מנהליים היא דבר נדיר. בבקשה אין כל פירוט מדוע מבקשים להעיד את העדים. כפי שהוסבר לי בדיון הבקשה מתייחסת לאישור שנתן מפכ"ל המשטרה להארכת המועד להגשת התגובה בהתאם לסעיף 7 (ג) לחוק חופש המידע תשנ"ח – 1998.

לאמור, ראש הרשות הציבורית רשאי להאריך הארכה נוספת את התקופה האמורה, בסעיף 7 (ב), בהחלטה מנומקת אשר תשלח למבקש תוך התקופה האמורה.

על פי רישומו של החוק, היה צריך לקבל העותר החלטה מנומקת בקשר לאישור ההארכה.

אין לראות במכתב הלקון שהתקבל מעו"ד לינס חמד, ראש תחום ייעוץ והנחייה, שבה היא רק מציינת כי התקבל אישור המפכ"ל כאשר הנימוקים, אליבא, בישיבה, נמצאים בנספח ג' שהוא מיום 9.4.17 שמנמק ונשלח ע"י קצין תלונות ציבור, פקד יניב חמי, שבה נכתב שהאורכה נדרשה עקב העובדה שטרם התקבל מענה סופי לבקשה מאגף הרלוונטי, מורכבות הבקשה והחג העומד בפתחנו.

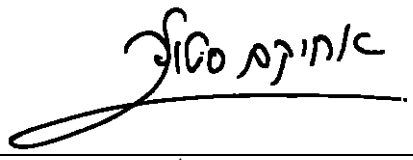
תמים דעים אני עם עמדת העותר שלא ניתן לראות נספח ג' הנ"ל תשובה שניתנה במנותק מהתשובה שניתנה ע"י עו"ד לינס חמד רב פקד כנימוק הנדרש בסעיף 7 לחוק חופש המידע.

מה עוד ששני המסמכים הללו ניתנו בהפרש זמנים ניכר כאשר קצין תלונות הציבור עונה ב-9.4.17 והתשובה מעו"ד לינס חמד ניתנה בנובמבר 2017 והיא איננה מתייחסת או מפנה לתשובה של קצין תלונות הציבור מיום 9.4.17.

למרות הכשלים האמורים בתשובת המדינה, אינני סבור שבנסיבות העניין יש להזמין מי מהגופים שנתנו אישור להארכת המועד להעיד בפניי במסגרת עתירה מנהלית, אני סבור שמדובר בעניין טכני, שולי, שאין כל הצדקה לזמן בגינו עדים להעיד בפני ביהמ"ש המנהלי, דבר שכאמור נעשה במשורה ולעתים נדירות.

לכן הבקשה להזמנת עדים נדחית.

ניתנה והודעה היום כ"ח שבט תשע"ט, 03/02/2019 במעמד הנוכחים.



אחיקם סטולר, שופט

<u>ביהמ"ש:</u>

מדובר בדיון מקדמי לעתירה. הדיון בעתירה לגופה יהיה ביום 16.12.19 החל משעה 9:30 ועד שעה 11:00.

העותר יכין תגובה קצרה מתומצתת לכתב התגובה מטעם המשיבות וזאת לא יאוחר מיום 1.7.19.

רצתה המדינה להגיש כתב תשובה לתשובת העותר, תעשה כן לא יאוחר מיום 1.12.19.

הוקלד על ידי מור שאול

נספח מש/11

צילום בקשת המערער לפי פקודת ביזיון בית המשפט מיום 14.3.19

עמ' 169

בבית המשפט המחוזי בלוד

בשבתו כבית משפט לעניינים מנהליים

בפני השופט: ד"ר אחיקם סטולר תיק מס': 18-03-2968

העותר: ליאון שנקלר

המשיבה: יחידת חופש המידע של משטרת ישראל

14-03-2019

הנדון: ביזיון בית המשפט

ביום 3 פברואר 2019 החליט בית משפט זה כדלקמן.

"הבקשה דנן היא לקבל מידע מתוך החומר שנמצא ביחידת חופש המידע במשטרת ישראל בקשר לפניה 4690 הנ"ל.

בשל העובדה שמשטרת ישראל לא הבינה כהווייתה את הדרישה החדשה דהיינו לקבל מידע שנמצא ביחידה לחופש המידע בקשר לתלונה מסוימת, הדבר לא טופל כדרישה חדשה, לא נעשתה פניה ליחידת חופש המידע הרלוונטית וכן לא נדרשה אגרה ולא נפתח תיק בשל הפניה החדשה לכן גם לא ניתנה החלטה מנהלית בקשר לפניה החדשה. מאחר שלא ניתנה החלטה מנהלית, אין כרגע מקום לדון בהחלטה שלא נולדה.

לפיכך, משטרת ישראל תתייחס לבקשה שבנספח 17 כבקשה חדשה, ותטפל בה ותיתן תשובה לגופו של עניין בקשר לבקשה האמורה כפי שהיא מטפלת בכל בקשה."

עוד החליט בית המשפט:

"בפסקה האחרונה כתב העותר: "מכתבי זה הוא גם בקשת מידע לפי חוק חופש המידע לקבל מיחידת חופש המידע את כל המידע המצוי אצלה כרגע בקשר עם בקשת מידע 5067".

במקרה דנן בהחלט אפשר להבין את המשיבה על שלא ראתה את הבקשה שנחבאה בפסקה האחרונה של המכתב האמור כבקשה חדשה.

לכן אני מבהיר למדינה שיש לראות בבקשה זו כבקשה חדשה ולנהוג בה כפי שהוריתי בהחלטתי הקודמת לגבי בקשת המידע באשר לבקשה מספר 4690".

ביום 5 למרץ 2019, עברו להם 30 הימים הקבועים בחוק חופש המידע (סעיף 7(ב)) כדי להעביר את המידע למבקש.

המשיבה לא עשתה דבר מכפי שהורה אותם בית המשפט.

אי לכך מבקש העותר לחייב את המשיבים בקנס יומי כספי כפי שיקבע בית המשפט, ושלא יקטן מסך יומי בן 1,000 שקל ליום, בגין ביזיון בית המשפט, החל מיום 6 למרץ 2019 ועד לקיומה של החלטת בית המשפט.

בכבוד רב.

ליאון (אריק) שנקלר

הבקשה מועברת בפקס: 08-6683476

נספח מש/12

צילום תגובת המשיבים לבקשת המערער לפי פקודת ביזיון בית המשפט מיום 20.3.19

עמ' 171

<u>בבית משפט המחוזי מרכז (לוד)</u>
בשבתו כבית משפט לעניינים מנהליים

עת"מ 3968-03-18
בקשה 6 בתיק
<u>בפני כבוד השופט אחיקם סטולר</u>

<u>העותר</u>: **ליאון שנקלר, ת"ז 054589262**
מרח' המעגל 1 הוד השרון 4530474
טל': 0544281287, דוא"ל: shenkler@netvision.net.il

- נ ג ד -

<u>המשיבים</u>:
1. המשרד לביטחון פנים משטרת ישראל
2. יחידת חופש המידע של משטרת ישראל
3. מפכ"ל המשטרה רב ניצב רוני אלשיך
ע"י פרקליטות מחוז מרכז- אזרחי
דרך מנחם בגין 154 בית קרדן 6492107, ת"ד 33260
טל': 073-3736262, פקס': 02-6468017

<u>תגובת המדינה לבקשה לפי פקודת ביזיון בית המשפט</u>

בהמשך להחלטת בית המשפט הנכבד מתכבדים המשיבים (להלן גם: "משטרת ישראל") להגיש תגובה מטעמם לבקשת העותר לפי פקודת ביזיון בית משפט (להלן: "בקשת הביזיון"). כפי שיוצג להלן אין עילה לבקשת הביזיון בית המשפט ודינה להידחות על הסף; עוד נוסיף כי לאחר שנערך בירור נוסף נמצא, על פני הדברים, כי העותר הטעה את בית המשפט בדיון שהתקיים בדיון מתאריך 03/02/2019 ושבסופו ניתנו ההחלטות נושא בקשת הביזיון. להלן נימוקי התגובה:

א. <u>כללי</u>

1. בתאריך 03/02/2019 התקיים דיון (להלן: "**הדיון**") במסגרתו ניתנו שתי החלטות של בית המשפט הנכבד, כדלקמן:

   א. **<u>החלטה ראשונה</u>** - ניתנה ביחס לבקשת חופש מידע מספר 4690 (ר' עמ' 3 בפרוטוקול הדיון);

   ב. **<u>החלטה שנייה</u>** - בקשר לבקשת חופש מידע מספר 5067 (ר' עמ' 6 בפרוטוקול הדיון).

2. שתי ההחלטות עוסקות בבקשת העותר לקבלת מידע מתוך החומר שנמצא ביחידת חופש המידע במשטרת ישראל בקשר לפניות 4690 ו-5067 הנ"ל. ההנחה במסגרת החלטות בית המשפט היו כי בקשות אלו לא נדונו מאחר שלא הובנו (בקשה 4690) ושלא ראו את הבקשה מאחר שנחבאה בפסקה האחרונה (בקשה 5067).

3. נזכיר כי הדיון היה דיון מקדמי בלבד שכן לא הוגש כתב תשובה. לקראת הדיון הוגש כתב תגובה שמטבעו הוא כתב טענות שמוגש לאחר בירור ראשוני בלבד ושניתן להוסיף עליו או לתקנו באמצעות כתב תשובה.

4. לאחר הדיון נערך בירור אצל משטרת ישראל ונמצא כי על פני הדברים העותר הציג בפני בית המשפט הנכבד תמונה חסרה שבעקבותיה ניתנו ההחלטות הנ"ל. כך לדוגמא ביחס לבקשה 4690 לא פירט העותר כי בפועל כן קיבל מענה לבקשתו.

5. עוד נוסיף, כי הח"מ היה לקראת הגשת הודעה עצמאית בקשר לעניינים אלו, אולם העותר "הקדים" והגיש בקשת ביזיון שלא רק שהוגשה ללא עילה, הרי שהיא גם מבוססת על מידע חלקי בלבד באשר העותר לא הציגו במלואו.

6. על כך נבקש לפרט להלן.

ב. <u>הרקע ביחס לבקשת מידע 4690</u>

7. במסגרת בקשת מידע 4690 ביקש העותר לקבל מיחידת חופש המידע את כל המידע המצוי אצלה בקשר עם בקשת מידע 4690. הדבר כזכור נעשה במקביל למיילים הרבים שנשלחו מאת העותר (ראה דברי הח"מ בפרוטוקול הדיון, עמ' 3 שר' 1: "**יש כאן עשרות פניות, עשרות מיילים, שקיבלו מענה מדויק, מענה נכון. מייל אחד, פנייה אחת היה בה בלבול. וכן זה יכול לקרות** ").

8. במקביל לכך פנה העותר בתלונה ליחידה הממשלתית לחופש מידע וביקש ממנה "**להתערב מיידית כך שאקבל מיידית את כל המידע המצוי אצל יחידת חופש המידע הקשור לבקשת חופש המידע שלי מספר 4690**". בתאריך 03/08/2017 עדכן העותר את משטרת ישראל על הגשת התלונה ליחידה הממשלתית לחופש המידע (להלן: "**היחידה הממשלתית**"). הציטוט לעיל והודעת העדכון הן נספח 26 בעתירה, נספח 27 בעתירה הוא אישור היחידה הממשלתית על קבלת התלונה. המסמכים מצורפים לשם הנוחות.

#. לשם הנוחות מצ"ב ומסומן **<u>נספח א'</u>** העתק הציטוט והעדכון בדבר התלונה הם - נספח 26 בעתירה.

#. לשם הנוחות מצ"ב ומסומן **<u>נספח ב'</u>** העתק אישור היחידה הממשלתית על קבלת התלונה - נספח 27 בעתירה.

9. מאחר שהעותר הגיש תלונה, טיפול המשטרה בבקשת העותר נעצר וההתכתבות עימו נעשתה במסגרת התלונה, היינו מול היחידה הממשלתית ולא באמצעות משטרת ישראל. עמדת משטרת ישראל שהועברה ליחידה הממשלתית, ביחס למידע המצוי בקשר לבקשה 4690, היתה כי מדובר בחומרים פנימיים לפי חוק סעיף 9(ב)(4) לחוק חופש המידע התשנ"ח-1988. מדובר בחומרים שהם תרשומות פנימיות והתייעצויות שלא ניתן להעבירם.

10. היחידה הממשלתית שלחה אל העותר מענה ביחס לכך בתאריך 08/11/2017. העותר צירף את המענה וסימנו כנספח 40 בעתירה, לשם הנוחות להלן הקטע הרלוונטי מתוך המענה:

אריק שלום,

בהמשך לתלונתך, לשיחות בנושא זה ובהתייחס לבקשתך מיום 12/7/2017 לקבלת מסמכים הקיימים בתיק בקשה 4690 (המסומנת מטה בצבע צהוב), נמסר לנו ממשטרת ישראל, כדלקמן:

"מדובר בחומרים פנימיים שלנו שלא ניתן לקבל, החומרים הללו הם בבחינת תרשומות פנימיות שלנו לצורך טיפול בבקשות לפי חוק חופש המידע.

מדובר בחומרים פנימיים שחוק חופש המידע לא חל עליהם- תרשומות פנימיות של הממונה על חוק חופש המידע, ולכן לא ניתן לקבלו שכן לא לכך נועד חוק חופש המידע."

בטרם המשך בירור הנושא, נודה לקבלת התייחסותך.

בברכה,

מוחמד קדח, עו"ד

עוזר ראשי - היחידה הממשלתית לחופש המידע | משרד המשפטים

טל': 02-6546620 | פקס': 02-6467602 | <u>אתר היחידה</u>

#. לשם הנוחות מצ"ב ומסומן **נספח ג'** העתק מענה היחידה הממשלתית לעותר מתאריך 08/11/2017 - נספח 40 בעתירה.

11. העותר השיב לפנייה זו במענה שצורף כנספח 41 לעתירה.

12. בתאריך 04/03/2018 הגיש העותר את העתירה דנן ושלח עדכון בעניין זה אל משטרת ישראל ואל היחידה הממשלתית. בתאריך 23/05/2018 ניתן מענה מאת היחידה הממשלתית כי "**משהוגשה עתירה לבית המשפט בנושא זה, הטיפול בתלונה הופסק**".

#. לשם הנוחות מצ"ב ומסומן **נספח ד'** העתק מענה היחידה הממשלתית לעותר מתאריך 23/05/2018.

13. כבר עתה ניתן לומר כי **נדחתה** בקשת העותר לקבל מיחידת חופש המידע את כל המידע המצוי אצלה כרגע בקשר עם בקשת מידע 4690, הדברים עולים באופן מובהק ממענה היחידה הממשלתית מתאריך 08/11/2017 (נספח ג' לעיל).

14. העותר למעשה הטעה את בית המשפט הנכבד בכך שטען כי **לא** קיבל מענה ביחס לבקשתו לקבל מידע על אודות בקשה 4690. ראה פרוטוקול הדיון עמ' 1, שר' 20-22 שם מפי העותר נאמר כדלקמן (ההדגשות הוספו – ח"מ):

> **" הגשתי בקשה לקבל את כל המידע מיחידת חופש המידע בקשר עם בקשה מספר 4690 שהיא בקשה שלי. <u>לא זכיתי אפילו לתגובה, הם לא אמרו לא בסדר לא יכולים לתת, אלא לא ענו, לא הגיבו בכלל עד היום הזה כולל בתגובה הראשית</u> ".**

15. העותר עשה דין לעצמו והטעה את בית המשפט הנכבד ביחס לעובדות הנכונות, שעה שהעז לומר לפרוטוקול שלא זכה אפילו לתגובה, כאשר בפועל אנו למדים שניתן מענה לפנייתו מאת היחידה הממשלתית, ראה נספח ג' לעיל (נספח 40 בעתירה) ממנו עולה כי פנייתו קיבלה מענה שלילי.

16. חוסר ניקיון כפיו של העותר ואי גילוי מלוא העובדות רק הולכים ונעשים חמורים יותר כאשר בוחנים את הדברים הבאים. בתצהיר שצורף לתמיכה בעתירה מצהיר העותר בסעיף 4 כי התקיימו מספר שיחות טלפוניות עם עו"ד מוחמד קדח מהיחידה הממשלתית לבירור מצב התלונה וכי עד מועד הכנת התצהיר (1 במרץ 2018) לא התקבלה תשובה על התלונה.

17. **ראשית**, מענה בדבר דחיית בקשת המידע ניתן כבר בתאריך 08/11/2017 (נספח ג' לעיל הוא נספח 40 בעתירה), היינו 4 חודשים עובר להגשת העתירה ניתן מענה ישיר בקשר לבקשת העותר ביחס לתלונתו.

שנית, בתאריך 23/05/2018 הודיעה היחידה הממשלתית לעותר כי משהוגשה עתירה לבית המשפט הטיפול בתלונה הופסק (נספח ד' לעיל). ואילו העותר ללא כל היסוס הטעה את בית המשפט וטען כאילו תלונתו אצל היחידה הממשלתית "חיה", חרף העובדה שהטיפול בה הופסק ראה בפרוטוקול הדיון, עמ' 2 שר' 30-31:

> **" יש התערבות של היחידה הארצית והם צריכים לשלוח את המידע ".**

18. <u>לסיום פרק זה</u>: אנו למדים כי העותר **כן** קיבל מענה וכי בקשת חופש המידע בקשר לקבלת המידע על אודות בקשה 4690 **נדחתה.** על כן אמור מעתה, העותר לא הציג בפני בית המשפט את מלוא העובדות הנחוצות, מדובר באי ניקיון כפיים אשר גם הביא להטעיית בית המשפט הנכבד עת נתן החלטה בעניין זה.

19. העותר הגדיל לעשות והטעה את בית המשפט וגרם לכך שתחת ידיו של בית המשפט הנכבד תצא החלטה לא נכונה. על פני הדברים נראה כי העותר כה להוט להשחיר את פניה של משטרת ישראל ואף אינו בוחל באמצעים לשם כך. על כן, בית המשפט מתבקש לבטל את החלטתו בעמ' 3 בפרוטוקול הדיון ולהשית על העותר הוצאות לדוגמא בכך שהטעה ולא עצר את בית המשפט הנכבד מלתת החלטה שגויה המבוססת על אי ניקיון כפיו של העותר.

ג. <u>הרקע ביחס לבקשת מידע 5067</u>

20. במסגרת פנייה מתאריך 31/10/2017, בפסקה האחרונה כתב העותר כדלקמן:

> **"מכתבי זה הוא גם בקשת מידע לפי חוק חופש המידע לקבל מיחידת חופש המידע את כל המידע המצוי אצלה כרגע בקשר עם בקשת מידע 5067".**

21. פנייה זו צורפה לעתירה כנספח 39 והיא זו אשר היתה בבסיס החלטת בית המשפט בדיון בעמ' 6 בפרוטוקול יצוין עוד כי בקשה זו הוכתרה כ"**בקשת חופש המידע 5186**".

#. לשם הנוחות מצ"ב ומסומן **<u>נספח ה'</u>** העתק פניית העותר מתאריך 31/10/2017.

22. בתאריך 05/11/2017 קיבל העותר מענה ממשטרת ישראל. בסעיף 5 למענה נכתב באופן מפורש כי **נדחתה** בקשתו לקבל מיחידת חופש המידע את כל המידע המצוי אצלה כרגע בקשר עם בקשת מידע 5067. לשם הנוחות להלן הקטע הרלוונטי מתוך המענה:

> 5. באשר לבקשתך לקבלת כל החומר המצוי אצלנו הקשור לבקשת חופש מידע מס' 5067, בחלק זה הננו דוחים בקשתך בכך מדובר בחומר שהוא בבחינת תרשומות של התייעצויות פנימיות ובעניין זה הינך מופנה להוראת סעיף 9 (ב) (4) לחוק חופש המידע, התשנ"ח-1998, הקובעת, כי רשות ציבורית לא תמסור "מידע בדבר דיונים פנימיים, תרשומות של התייעצויות פנימיות בין עובדי רשויות ציבוריות, חבריהן או יועציהן, או של דברים שנאמרו במסגרת תחקיר פנימי, וכן חוות דעת, טיוטה, עצה או המלצה, שניתנו לצורך קבלת החלטה, למעט התייעצויות הקבועות בדין".
> 6. מובא לידיעתך כי הנך רשאי לערור כנגד החלטה זו בפני ביהמ"ש המחוזי מרכז בלוד, בשבתו כביהמ"ש לעניינים מנהליים, תוך 45 ממועד קבלת הודעה זו.

#. לשם הנוחות מצ"ב ומסומן **<u>נספח ו'</u>** העתק המענה מתאריך 05/11/2017.

23. הנה כי כן למדים אנו כי בקשת העותר קיבלה מענה מאת משטרת ישראל. **העותר לא צירף לעתירה את העתק מענה זה, העותר גם לא פירט בעתירה ולו בחצי מילה כי קיבל מענה.** העותר הציג בפני בית המשפט תמונה מטעה אשר הביאה לכך שניתנה החלטה המבוססת על עובדות לא נכונות.

24. נבקש להפנות את בית המשפט הנכבד לדברי העותר בפרוטוקול הדיון, העותר אמר כי בקשתו לא קיבלה מענה וגם לא קיבלה מספור חדש, ראה פרוטוקול הדיון עמ' 1, שר' 20-25 (ההדגשות הוספו – החי"מ):

" לא זכיתי אפילו לתגובה, הם לא אמרו לא בסדר לא יכולים לתת, אלא לא ענו, <u>לא הגיבו בכלל עד היום הזה כולל בתגובה הראשית</u>. <u>כנ"ל לגבי בקשת המידע שמספרה 5067</u>, גם שם ביקשתי את כל המידע שיש ביחידת חופש המידע בקשר לבקשה. נספח 39 מתייחס ל-5067, <u>גם שם הוגשה בקשה לקבל מידע מיחידת חופש המידע את כל המידע המצוי אצלם בקשר לבקשה 5067</u>. <u>הבקשות האלה היו צריכות לקבל מספור חדש ולרוץ קדימה</u> ".

25. <u>לסיום פרק זה</u>: אנו למדים כי העותר **כן** קיבל מענה וכי בקשת חופש המידע **כן** קיבלה מספור חדש 5186. על כן אמור מעתה, העותר לא הציג בפני בית המשפט את מלוא העובדות הנחוצות, מדובר באי ניקיון כפיים אשר גם הביא להטעיית בית המשפט הנכבד עת נתן החלטה בעניין זה.

26. על פני הדברים נראה כי העותר כה להוט להשחיר את פניה של משטרת ישראל עד כדי שהוא אינו בוחל באמצעים. על כן, בית המשפט מתבקש לבטל את החלטתו בעמ' 6 בפרוטוקול הדיון ולהשית על העותר הוצאות לדוגמא בכך שהטעה ולא עצר את בית המשפט הנכבד מלתת החלטה שגויה המבוססת על אי ניקיון כפיו של העותר.

ד. <u>אין עילה לבקשה משבוצעה החלטת בית המשפט</u>

27. **<u>כמבואר לעיל, העותר קיבל מענה ביחס לבקשותיו 4690 ו-5067.</u>** החלטות בית המשפט הנכבד מפרוטוקול הדיון יצאו אך ורק מאחר שהעותר הטעה את בית המשפט הטעייה חמורה. מדובר בחוסר תום לב, חוסר ניקיון כפיים ואי גילוי מלוא העובדות. משכך יאמר עתה – דין העתירה דחייה בשל התנהלות העותר.

28. עוד נוסיף, כי ע"פ ההלכה הפסוקה, נקבע כי מטרתם של הליכים לפי פקודת בזיון בית המשפט הינם להביא לידי קיומו של הצו והוצאתו מן הכוח אל הפועל. הסנקציה שבצד הפקודה היא כפייתית ולא עונשית. מכאן הגישה, כי סעיף 6 לפקודה "צופה פני העתיד". מקום שאכיפת ההוראה אינה אפשרית, **אם משום שבין הגשת הבקשה לאכיפה לבין שמיעתה <u>היא כבר קוימה</u>**, ואם משום שנוצר מצב דברים שבו אין אפשרות לקיים את ההוראה בעתיד, **<u>אין להחיל את סעיף 6 לפקודת בזיון בית המשפט</u>** (ע"פ 519/82 **ידידה גרינברג נ' מדינת ישראל** פ"ד לז(2) 187, 192).

29. <u>ובענייננו הוראת בית המשפט הנכבד לא היתה צריכה לבוא כלל מאחר שהיא קוימה עוד לפני הגשת העתירה.</u>

ה. <u>דין הבקשה להידחות על הסף שכן פקודת בזיון בית המשפט אינה חלה על המדינה</u>

30. למעלה מן הצורך ומבלי לפגוע בנטען לעיל ייאמר כי , לא ניתן להגיש כנגד המדינה הליכים לפי פקודת בזיון בית המשפט וגם מטעם זה, יש לדחות על הסף את בקשת הבזיון. ככלל, המדינה מכבדת פסקי דין והחלטות של בתי המשפט ואין לחייבה את המדינה בקנס יומי.

31. **הליכי הביזיון הינם, למעשה, הליכי הוצל"פ** ולפיכך מכוחו של סעיף 7 לחוק לתיקון סדר הדין האזרחי (המדינה כבעל דין) התשי"ח-1958, אין הם חלים על המדינה (ע"פ 2351/95 **"מובי" בירנבאום בע"מ ואח' נ' שמעוני**, פ"ד נא(1), 661, עמ' 672-671). גם התכליות שבבסיס שני ההליכים דומות.

32. חוק ההוצל"פ נועד בעיקרו להעמיד לרשות הציבור מנגנון שבאמצעותו יוכל כל זוכה לממש את פסקי הדין שניתנו לטובתו ע"י בתי המשפט נגד החייב (ע"א 711/84 **בנק דיסקונט נ' פישמן**, פ"ד מ"א (1) 374), ובדומה, תכליתה של פקודת הבזיון היא להביא לידי כך שצווי בית המשפט יבוצעו ויוצאו מן הכוח אל הפועל (רע"פ 7148/98 **עזרא נ' זלזניאק**, פ"ד מ"א (1) 374). כמו כן, הרציונאל באי החלת הליכי הוצל"פ על המדינה (בשל היעדר החשש מאי קיום פס"ד ע"י המדינה, שכגוף ציבורי המחויב לשמירה על החוק, חזקה עליה שתפעל לקיום חיוביה) יפה גם לעניין הליכי הבזיון.

33. נוסף על האמור, בפקודת הבזיון לא נקבע במפורש כי הפקודה חלה על **<u>המדינה</u>**, כפי שנקבע בדברי חקיקה אחרים, אלא על **<u>אדם</u>** (סעיף 6 (1) לפקודה) ולכן, לפי סעיף 42 לפק' הפרשנות, יש לפרש את פק' הבזיון ככזו שלא חלה על המדינה. לעניין זה יפים דבריה של כבוד השופטת אביטל רימון-קפלן בבש"א (חיפה) 2724/07 **חאג' עלי חוסין נ' מועצה מקומית נחף** תק-עב 2007(2), 3363, ע' 3364. (ר' גם החלטת השופטת גנות בת"א 47946-12-11 **כוח לביא נ' עיריית בני ברק ואח'** (פורסם בנבו, 2015, פסקה 11; עת"מ 35167-11-12 **פלונים נ' משרד הפנים**, פורסם בנבו 2017)

ו. <u>סיכום</u>

34. דין בקשת העותר להידחות על הסף ולגופה, ובנסיבות שפורטו, יש לחייב את העותר הוצאות לדוגמא בשל מעשיו החמורים שבאופן אקטיבי הביאו לכך שניתנו החלטות המבוססות על מידע חלקי שהעותר, כך נראה ביקש להסתיר ולא לחשוף.

35. בית המשפט מתבקש לבטל את החלטתיו שניתנו בפרוטוקול הדיון מאחר ויסודן בטעות לפיה כביכול המשטרה לא נתנה מענה לפניות 4690 ו-5067 בעוד שבפעל, ניתנו מענים לשתי בקשות אלו.

לירן פאר, עו"ד
סגן בכיר א' בפרקליטות מחוז מרכז (אזרחי)
ב"כ מדינת ישראל

נספח מש/13

צילום פרוטוקול הדיון מיום 16.12.19

עמ' 178

בית המשפט המחוזי מרכז-לוד בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

עת"מ 3968-03-18 שנקלר נ' מדינת ישראל ואח' **16 דצמבר 2019**

לפני כבוד השופט, סגן הנשיאה אחיקם סטולר

העותר **ליאון שנקלר ת.ז. 054589262**

נגד

המשיבות **1. מדינת ישראל**

2. יחידת חופש המידע של משטרת ישראל

נוכחים:
העותר בעצמו
ב"כ המשיבות – עו"ד לירן פאר
מטעם המשטרה, רב פקד עו"ד שגית שלו

פרוטוקול

העותר:

אנו דנים היום בביזיון בימ"ש.

ב"כ המשיבות:

הדיון היום נקבע גם לדיון בגוף העתירה וגם בבקשה לביזיון.

בנוגע לבקשה לביזיון, במסגרת הדיון שהתקיים ב – 3.2 ניתנו 2 החלטות בנוגע לבקשת מידע למידע שמצוי בתיק בקשה 4690 וגם 5067. אני מפנה להחלטה של ביהמ"ש לעמוד 3 בפרוטוקול של הדיון הקודם ולעמוד 6. אלה החלטות שביהמ"ש נתן בדיון הקודם, במסגרתן משטרת ישראל נדרשה לתת מענה לבקשה או לבקשות שעניינן קבלת מידע מתוך חומר שנמצא ביחידת חופש המידע במשטרה, בקשר לפניות 4690 ו – 5067. כלומר, העותר ביקש לראות את התיק עצמו ואני אמרתי בדיון הקודם, זה היה דיון מקדמי, שאני לא ערוך למלוא הפרטים ואמרתי שאין בעיה. בדיון הקודם הסברתי בפרוטוקול שמאחר ומדובר בדיון מקדמי ולא הייתי מודע לאותן 2 בקשות, אולי היו רשומות בעתירה ולא שמתי לב, לא הייתי מודע במעמד הדיון, אני גם אמרתי שניתן לזה מענה. חזרנו חזרה למשרד ואז התברר שבקשות המידע הללו קיבלו מענה, כלומר, כבר ניתנה עליהן החלטה וההחלטה הזו כפי שהסברתי בתגובה שלנו לבקשת ביזיון, הסברנו שהן קיבלו מענה והראנו גם במסמכים, לכן הבקשה לביזיון היא תיאורטית אין בה בכלל מה שיחזיק אותה, כי מה מבקש העותר? הוא מבקש לראות את המידע שעוסק בבקשותיו במסגרת בקשה לביזיון, כלומר, תחת פניה בעתירה חדשה לביהמ"ש לעניינים מנהליים על החלטות שכבר ניתנו הוא מבקש את זה ובוודאי שאי אפשר, לכן הסברנו זאת במסגרת התגובה, מאחר שהבקשות למידע על המידע, ההחלטות הללו שניתנו והצגנו אותן צריכות להיתקף בעתירה מנהלית נפרדת ובוודאי שלא כאן. רוצה העותר יתקן עתירתו, אפשר לתקן עתירה ונדון על זה, שיגיש בקשה.

אני רוצה לומר לביהמ"ש שמלוא המידע שניתן היה למסור נמסר, בכל בקשותיו של העותר כפי שהצגנו בתגובה המקדמית ובכתב התגובה שאותו אנו רואים ככתב תשובה בהתאם להחלטה שניתנה בדיון הקודם, וגם בתגובה שלנו לבקשת הביזיון, אנו מציגים תמונה עובדתית נתמכת במסמכים, ראיות

מנהליות שבכל בקשותיו ניתנו החלטות. ביחס למידע הקונקרטי, המסמכים, הנהלים ובקרות שמבקש העותר לראות, כל המסמכים הללו שהוא מבקש ולא ניתן למסור אותם זה בהתאם לסייגים שבחוק חופש המידע, נדבך נוסף שעל העותר לעבור זה שלא רק יש סייגים בחוק שלא מאפשרים את מסירת המידע אלא שהמסמכים הללו הם מסמכים מסווגים ברמת שמור, כלומר: אני לא יודע שלעותר יש בכלל סיווג ביטחוני לראות את אותם מסמכים, זה נדבך נוסף שהוא מחוץ לחוק חופש המידע. אני ערוך לגבי כל אחד ואחד מהמסמכים הללו להסביר מדוע לפי סייגי חופש המידע אין למסור אותם, אבל אני סבור שאנו לא צריכים בכלל להגיע לעיון באותם חומרים. אני רוצה לומר בהקשר הזה, אזכיר מושכלות יסוד של המשפט המנהלי, חזקת תקינות פעולת המינהל היא קובעת שברגיל ניתן להוכיח לטובתה של הרשות כי היא נהגה כדין, מדובר הרי בחזקה שהיא פרגמטית, אנחנו כלומר המדינה או היחידה לחוק חופש המידע לא צריכה כל פעם להגיע לבימ"ש ולהוכיח מחדש מסמך שהוא שמור, מסמך שיש בו כדי לפגוע בשלום הציבור וביטחונו, מסמך שהוא דיון פנימי ולא צריכים להיגרר כל פעם בכל עתירת חופש מידע לדיון במעמד צד אחד שבו אני מציג לאדוני את כל החומר, יש קלסרים עם מלוא המידע. מה מבקש חברי הלכה למעשה? אם המדינה מתנגדת אז שביהמ"ש יעיין בכל החומרים וביהמ"ש יקבע האם זה בסדר שלא מסרו לי או שלא בסדר ועל כך אני אומר, אי אפשר בכל פעם ופעם בעתירות חופש מידע להוכיח את אותן חזקות כל פעם מחדש. אתן דוגמא: באחד המסמכים שמבקש העותר, הוא מבקש דו"ח שנעשתה איזו בקרה לגבי יחידות במטה המחוז הצפוני, אני לא חושב בכל הכבוד שאני צריך עכשיו במעמד צד אחד לפתוח לאדוני את העמוד ולהגיד הנה אדוני, בתחנה הזאת יש 6 אקדחים מסוג גלוק, אני לא צריך להוכיח את זה, וכך אני יכול לעבור על כל מסמך ומסמך ולהראות את זה. חזקת התקינות היא אינה חלוטה, חזקה ניתנת לסתירה, אבל איך? מפנה לעע"מ 4072/11 עיריית בת ים נ' ירדנה לוי, מצטט מסיפא של פיסקה 30. מצטט מסעיף 32. על מנת לסתור את החזקה יש להציג עובדות, אי אפשר לטעון טענה בעלמא, צריך עובדות ולא סתם עובדות, עובדות מוצקות שיש בהן כדי לסתור את החזקה שהיא חזקה משמעותית. מציג לעותר את פסה"ד. לפני שאנו דנים באותם מסמכים שפירטנו עליהם פירוט נרחב במסגרת כתב התגובה, מפנה גם לעמודים 2 ו- 3 בתגובה של המדינה, יש טבלה שמפרטת בתמצית על הבקשות והמענה שניתן. החל מעמוד 3 יש את פרק ב'. מפנה בכתב התגובה החל מעמוד 3 בפרק ב' 1, ב' 2 וגם ב' 3, אנו מפרטים במדויק איזה מידע התבקש, מה נמסר, מה לא נמסר, מדוע לא נמסר, אני חושב שבתיק הזה חזקת התקינות ברורה לחלוטין והעותר לא הציג בדל של ראייה עובדתית לסתור את אותה חזקה. על מה אנו מתנהלים? האם המפכ"ל נתן אישור לארכה נוספת או לא נתן? כאשר הצגנו מכתב של סגן ניצב שאמרה אני מאשרת שהמפכ"ל נתן אישור ולא מוצא חן בעיני העותר. אנו מתעסקים בדברים שהם בעיניי קטנים שהם לא לב העניין והדברים הם שלא לצורך.

<u>העותר:</u>

אנחנו פה בדיון על בקשת ביזיון של בימ"ש ואני לא רוצה לטאטא אותה מתחת לשטיח, אני רוצה להעמיד אותה. הדיון הקודם התקיים בפברואר אם אני זוכר נכון, ההפניה אליו הייתה בעקבות בקשה שלי לקבל את המידע מאותן בקשות, בקשה לקבל את המידע מתוך תיק המידע שהיא בקשה חדשה,

את המכתב הזה שהגשתי לביהמ"ש זה היה 8 חודשים לפני זה, לפני הדיון, אז קצת מוזר שהמדינה לא הצליחה להתארגן לדיון ולהביא את החומרים "שהם טוענים שהם נכונים", כי הם לא נכונים. היינו פה בדיון אצל אדוני ועכשיו אנו חוזרים אחורה כשהם התבקשו לתת את המידע בשנת 2017, מפנה לנספח 17 בעתירה.

ביהמ"ש: ככל שאני מבין הבקשה החדשה עניינה בקבלת חומר מתוך יחידת חופש המידע בקשר לתיק הבקשה מספר 4690? אני משיב – אמת.

ביהמ"ש: אני מעיין בתשובה של עו"ד מוחמד קדח שהוא עוזר ראשי של <u>היחידה הממשלתית</u> לחופש המידע. במכתבו כותב עו"ד קדח כי אין לעותר זכות לקבל חומר מתיק חופש המידע 4690 מכיוון שמדובר בחומרים פנימיים שלא ניתן לקבל, נראה מתוך התשובה שעו"ד קדח מצטט תשובה של היחידה לחופש המידע של משטרת ישראל שנשלחה אליו ואת התשובה הזאת הוא העביר אליך? אני משיב – ביהמ"ש לא קורא נכון את המסמך. זה לא מכתב מסכם, זה מכתב שמשאיר את הבירור נמשך, עניתי למכתב הזה.

<u>ב"כ המשיבות:</u>

אני מפנה שוב לתגובה שהוגשה לפי פקודת הביזיון.

<u>העותר:</u>

לא קיבלתי תשובה סופית.

בבקשה בביזיון אנו דנים עכשיו, ביהמ"ש החליט בדיון הקודם החלטות מסוימות והם החליטו לא לקיים. הם מעלים עכשיו טענה חדשה שלא העלו בדיון הקודם. ביהמ"ש החליט החלטה מסוימת והם לא עומדים בה והם מתחילים בתירוצים. מפנה ל – 41 ויראה שאני לא ראיתי בזה תשובה, זה לא תשובה סופית וזה לא מנוסח אפילו כתשובה, זה מנוסח כתשובה פנימית בינינו וגם דיברתי עם עו"ד קדח בטלפון וזה לא סופי. אחרי 41 המשטרה קיבלה ממנו תגובות. יש להם מכתבים מעו"ד קדח והם לא מראים את זה.

<u>ב"כ המשיבות:</u>

אני לא יודע אם יש מכתבים מעו"ד קדח.

כשם שלא ניתן לנהל על אותו עניין שני הליכים משפטיים מקבילים, גם ברגע שמוגשת תלונה התקשורת של הפונה עם היחידה היא דרך צינור.

הוא לא צריך לקבל מאתנו תשובה, כי כאשר מוגשת תלונה היחידה הממשלתית מהווה צינור להעברת המידע, להעברת המענה. אי אפשר לקרוא דברים מנותקים, כותב עו"ד קדח אריק שלום, בהמשך לתלונתך פנינו למשטרה ושאלנו אותם לגבי הבקשה הזאת, המשטרה נתנה החלטתה, זה הרי מה שרשום בתשובה שמצוטטת של המשטרה, זה בדיוק הניסוח של החוק סעיף 9 ב' (4) ואז אומר לו עו"ד קדח כי זה בהמשך לתלונה, בטרם המשך בירור הנושא, איזה נושא? תלונתך. מה הוא מבקש? הוא מבקש מידע, ניתנה תשובה חד משמעית שלא מוסרים מידע.

אני קיימתי פגישה עם המשטרה לפני הדיון הזה להיערך ונפגשתי עם הממונה על היחידה לחופש המידע במשטרה.

אני לא מסכים עם מה שהעותר אומר, העותר אומר שזה לא משנה מה הם חשבו, משנה איך אני ראיתי את המענה שלהם, ועל זה אני רוצה להגיד שהפסיקה קבעה מפורשות איך החלטה מנהלית צריכה להיות, התשובה הזו שנמסרה על ידי עו"ד קדח מאת משטרת ישראל היא מהווה בדיוק החלטה מנהלית, הניסוח שלה מדויק, הניסוח שלה לקוני, קצר, כמו שצריך.

זו החלטה מנהלית ואומרת בצורה ברורה שהמידע על תיק הבקשה לא ניתן למסור אותו.

עו"ד קדח לא ניתן את ההחלטה, מר קדח היווה צינור , ונהוג שמרגע שמוגשת תלונה היחידה הממשלתית מעבירה כצינור את ההחלטה של המשטרה. התלונה לא הגיעה לסיום ומדוע? כי הוגשה עתירה. ברגע שמוגשת עתירה לא מבררים תלונות, ברור שהיא לא הגיעה לסיומה כי הוגשה עתירה.

<u>העותר:</u>

אני לא יודע כמה אדוני בתוך העניין, כמה אדוני כמוני בתוך העניין, בתוך העתירה, הבקשה לקבל את המידע מהם מתוך יחידת חופש המידע. את הבקשה ביהמ"ש קרא בנספח 17 והיא לא ניתנה באוויר, הוגשה בקשה ואחריה היה 18, 19, 20, 21 וכו'. אקריא לביהמ"ש את כל התזכורות שאני אומר, אי אפשר לראות במכתב שקדח כותב אליי תשובה, מה גם שעניתי לזה וכתבתי שזה לא תשובה. החוק קובע מהי תשובה, יש חוק. החוק קובע איך תשובה נראית, מפנה לסעיף 7. אי אפשר לראות במכתב הזה תשובה לבקשת העתירה. מפנה ל – 41, מה הגיב על זה עו"ד קדח למשטרה? מה נעשה הלאה? זה לא חשוב? אי אפשר לראות בתשובה הזאת תשובה, זאת לא תשובה שלהם, זאת לא יכולה להיות תשובה, אם זאת תשובה אז היה גומר את עניין התלונה.

אי אפשר לראות במכתב שצירפתי את מכתב 40 כתשובה, אי אפשר לעקם את האמת ואת המציאות עד כדי כך. זה כתוב במפורש במכתב שזה חלק מהדיבור שהיה בינינו לעניין התלונה, כתוב שם במפורש שזה בטרם המשך בירור הנושא, כתוב במפורש. אי אפשר לעקם את המציאות ככה. זה לא שלא הגבתי, יש את נספח 41, שכתבתי מפורשות, מצטט מהפיסקה הראשונה, מצטט מנספח 41. אין לזה נוהל כזה, מי מצהיר על זה בכלל? מי מצהיר שקיים נוהל כזה שבו היחידה הארצית לחופש מידע מחליפה את יחידת חופש המידע המשטרתית? מי מצהיר על כזה נוהל? יש גבול גם לכל מציאות, לכופף את המציאות. זה לא שלא עניתי על זה, הם מביאים עכשיו איזה שהוא מסמך וטוענים שזאת תשובה, וזאת לא תשובה, כך היא לא נכתבת ולא יכולה להיות תשובה. מעבר לזה שקיבלו החלטה כבר, יש על זה החלטה ואי אפשר לתקן אותה, אין הליך של תיקון החלטות קודמות, הם רוצים להגיש ערעור שיגישו, אין הליך כזה. אני לא משפטן אך אין הליכים כאלה, אני שאלתי אנשים ואמרו שאין דבר כזה, מאיפה הם פותחים היום את התיק מחדש ומביאים טיעונים חדשים ללא תצהיר וללא הסבר? הם ידעו על הדיון הקודם 8 חודשים קודם ואפשר היה לדון קודם, למה לדון על זה היום? אנו עכשיו במקצה שיפורים? תיקונים? אני אפילו לא מקבל תשובות.

לגבי 5067, הגישה המדינה פרקליטות ומשטרה נספח ו' לבקשת הביזיון שבו הם טוענים שקיבלתי כן תשובה וביהמ"ש יראה איך התשובה נראית. אם הם לא מטפלים בתלונות אז הנה פתאום הם כן מטפלים והנה נחזית על פניה תשובה, עם מספר תיק, עם כל המספרים ונחתם על ידי גב' שגית שלו,

שהנך רשאי לעתור, כמו שמסמך נראה. המסמך הזה, נספח ו' מעולם לא נשלח אליי, זה פשוט זיוף. הוא ניתן לביהמ"ש ללא תצהיר, ללא עדות, ללא כלום והובא ככה מהחלון האחורי. אין הליך של תגובה כזאת שקרית אחרי מעבר המועדים לבקשה לביזיון, אין הליך כזה, היו להם 8 חודשים להתכונן לדיון ולא שהדיון נחת עליהם, הם ידעו במפורש מה יהיה מהלך הדיון הקודם ואי אפשר היום לבוא אחר כך ולהגיד זה החלטות של ביהמ"ש שניתנו "שהשופט אידיוט" ו"הוא לא הבין מה אמרנו", הרי הוא כן הבין.

לגבי 9 ב' (4) לחוק חופש המידע, לא חל על יחידות חופש מידע בגלל שהסעיף יש בו יציאה שאומרת שהסעיף לא חל על התייעצויות על פי דין, מצטט מסעיף 9 ב' (4). אני קושר את זה לביזיון כי זה תירוץ שלא יכול להחזיק מים, הם מתרצים ומספרים סיפורים, הם אומרים שזאת וההוא הן תשובות אך את המידע הם לא מביאים, כשאין להם שום טיעונים לגופו של עניין. סעיף 9 ב' (4) לא חל כי אין אפקט מצנן, לא חל איפה שהחוק מחייב התייעצויות על פי דין.

אי אפשר לקבל מסמכים בלא תצהירים, אי אפשר לקבל שינוי של נוהל כאילו מישהו אחר נכנס בנעליהם בלי מסמכים, זה נכון כי עו"ד פאר אמר? מה פתאום? מאיפה זה בא? אין דבר כזה. אני מחזק את הטיעון שאנו יודעים שתשובות המשטרה הן לא נכונות וכבר ביהמ"ש החליט.

לעניין העתירה, בדיון הקודם הפניתי את ביהמ"ש לבג"צ.

חלק מהעתירה בנויה על זה שאקבל את המידע שהייתי אמור לקבל מיחידת חופש המידע. יש ביקורת פנימית של המשטרה על חקירת רצח תאיר ראדה ז"ל אך המשטרה מסתירה אותה ולא מגלה את המידע, הם מסתירים. יש ביקורת, יש וועדת זיילר, יש דברים בגו, אבל הם מסתירים, זה שנתיים וחצי בקשת המידע והם לא שלחו מכתב הנה זה וזה. התמונה הכללית שיש ביקורות שהמשטרה עושה וגם ברשימה שהם העבירו באיזה בקשה אחרת לחופש מידע אין ביקורות של יחידת הביקורת הארצית יב"ק באגף החקירות במהלך 7 השנים האחרונות בכלל, בעוד שעל פי הנוהל הם כן עושים חקירות פנימיות על אגף החקירות, אבל ברשימה שהעבירו אליי אין שום ביקורת באגף החקירות, מעולם כאילו היב"ק לא בדק חקירה. זה הפקרות, זה ממש הפקרות, המשטרה לא לומדת, לא עושה בקרות. לסבר את האוזן, הבאתי ראיון עם השופט ורדי זיילר ז"ל, מגיש, זה רק ציטוטים חלקיים וכדאי לקרוא את הריאיון אתו. הוא מדבר פה על הפקרות ענקית והדרך שלו לפתור זה לעשות מסננת והמסננת זאת הביקורת פנימית והמשטרה לא מקיימת את זה.

<u>ב"כ המשיבות:</u>

אני מתנגד לטיעון הזה, זה לא חופש מידע. אנו בעתירה על פי חוק חופש המידע.

אני סבור שבקשת הביזיון ניתן לתת בה החלטה, יש את התגובה שאנו הגשנו והיא ממצה ועונה על הכל. לגבי הדברים שהעותר אמר ביחס לבקשת הביזיון ואדבר על העתירה לגופה. אני מתנגד לשפה שהעותר נוקט בה על גבי זיוף, שקרים ופברוק, אני לא יודע אפילו איך להתייחס לזה, אלה משפטים שאפילו לא ראויים שיועלו לפרוטוקול. זה שהעותר לא ראה בנספח בכתב העתירה כתשובה זה לא הופך את זה לאמירה נכונה. צריך להסתכל על מהות המענה שניתן. יותר מזה, בדיון שהתקיים ב- 3.2 ולשם כך אני מפנה גם לתגובה שלנו לביזיון בסעיף 14, אמר העותר בפרוטוקול: "לא זכיתי אפילו לתגובה", ואנו יודעים שזה לא נכון כי היחידה הממשלתית מסרה את ההחלטה של משטרת ישראל

וזאת אמירה לא נכונה. יותר מזה, העותר טוען לגבי תצהיר, המסמך הזה מסמך 40 נמצא בכתב העתירה, אני נסמך על מה שהעותר מצרף לעתירתו. אני אמרתי שמרגע שמוגשת תלונה התקשורת עם המתלונן נעשית על ידי היחידה הממשלתית, כלומר: המתלונן פונה ליחידה הממשלתית, היחידה הממשלתית פונה למשטרה, המשטרה נותנת מענה ומעבירה ליחידה הממשלתית שמעבירה למתלונן את התשובה.

<u>העותר:</u>

ומי מעיד על העובדה הזאת? ואיזה נוהל מציג את זה?

<u>ב"כ המשיבות:</u>

המוציא על חברו עליו הראייה, אבקש שהעותר יתמוך בעובדות את העובדה שאנו פעלנו שלא כדין ובניגוד לחזקת התקינות, בסוף גם יאמר העותר שמאחר שהוגשה עתירה עדיין היה צריך להמשיך בבירור של הבקשות. מדובר בראיות מנהליות שעומדות בדיוק בכללים שהותוו בפסיקה לעניין ראיות מנהליות. עוד דבר שאמר העותר ביחס ל – 9 ב' (4), הוא כתב שזה לא חל על יחידות חופש מידע או הממונה על חופש מידע, בוודאי שטענה זו אינה נכונה. יש התייעצויות שקבועות בדין שלא מוסרים אותן, חלופת מכתבים בין גופים בתוך המדינה לא בהכרח מהווה התייעצויות, יותר מזה, לא כל התייעצות יש לחשוף, לדוגמא: כאשר עורכים התייעצות לגבי השאלה האם להגיש כתב אישום או לא, דבר כזה ייחשף?

לגבי בקשה מספר 5067 שעליה מפורט במסגרת התגובה שלנו לבקשת הביזיון החל מעמוד 20, הוא לא טוען שהוא לא קיבל, הוא טוען חמור מזה, הוא טוען שזה זיוף ושלא נשלח. יכול להיות שהעותר לא קיבל את זה וזה לא אומר שזה לא נשלח, וגם אם נניח ויש איזה משהו במה שהעותר אומר ואין בזה כלום, הרי מדובר פה במסמך רשמי של המדינה שאם העותר לא קיבל אותו הנה הוא כאן, ניתן לפעול לפיו, הטענות של חברי הן נטענות בחלל האוויר ואין דבר שעומד מאחוריהן, זה לעניין הביזיון. לעתירה גופה, אני סבור שניתן להגיש ביחס לעתירה גופה או כתב סיכומים או מה שביהמ"ש יורה במסגרת מוגבלת מבחינת כמות העמודים, על אף שאני סבור שהמסמכים שהוגשו מטעם המדינה בתיק הזה יש בהם די על מנת לתת פס"ד בהתאם לתקנות בימ"ש לעניינים מנהליים. עוד אזכיר את מה שאמרתי בפתח הדיון, העותר לא הציג ראשית ראייה עובדתית קטנה שיש בה כדי לסתור את חזקת התקינות ואת אותם מסמכים שלא ניתן למסור אותם. איך ניתן למסור מידע על סדר כוחות של משטרה? הכיצד מתנהגים בעת התפרעויות? הפגנות? איך ניתן למסור מידע על כמות כלי נשק ביחידה? איך ניתן למסור מידע בקשר לביקורות שנעשו ביחידות והמלצות שניתנו למפקדים כיצד להתנהג? הדברים הללו הם באמת דברים של שלום הציבור.

לגבי שאר הבקשות, הן גם קיבלו מענה מפורט, אם חברי טוען שהמשטרה לא מתנהלת כפי שגוף ציבורי אמור להתנהל בעריכת ביקורות וכהנה וכהנה זאת לא העתירה כאן, העתירה כאן היא האם ההחלטות בבקשת חופש המידע הן סבירות או לא.

<u>החלטה</u>

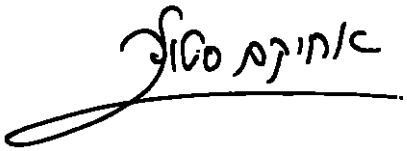
הצדדים יסכמו בכתב. אורכם של הסיכומים לא יעלה על 10 עמודים, גופן DAVID 12, רווח וחצי, שוליים כמקובל.

העותר יגיש סיכומיו לא יאוחר מיום 16.1.20.

המשיב יגיש סיכומיו לא יאוחר מיום 16.2.20.

בנוסף לסיכומים הכתובים ישלחו הצדדים קובצי WORD של כתבי טענותיהם וסיכומיהם (גם של העתירה וגם של הבקשה לביזיון) לכתובת: achikamst@court.gov.il .

ניתנה והודעה היום י"ח כסלו תש"פ, 16/12/2019 במעמד הנוכחים.



אחיקם סטולר, שופט, סגן הנשיאה

הוקלד על ידי נועה רחלי עוז