

בבית משפט המוזזי מרכז (לוד)

עת"מ 18-03-3968

בשבתו כבית משפט לעניינים מנהליים

קבוע ליום 03 בפברואר 2019 בשעה 08:30

בפני כבוד השופט אחיקם סטולר

העותר:

ליאון שנקלר, ת"ז 054589262

מרח' המעגל 1 הוד השרון 4530474

טל': 0544281287, דוא"ל: shenkler@netvision.net.il

- נ ג ד -

המשיב:

1. המשרד לביטחון פנים משטרת ישראל

2. יחידת חופש המידע של משטרת ישראל

3. מפכ"ל המשטרה רב ניצב רוני אלשיך

ע"י פרקליטות מחוז מרכז- אזורתי

דרך מנחם בגין 154 בית קרדן 6492107, ת"ד 33260

טל': 073-3736262, פקס: 02-6468017

כתב תגובה מטעם המשיב

בהמשך להחלטת בית המשפט הנכבד מתאריך 02/07/2018, ולתקנה 7 לתקנות בתי משפט לעניינים מנהליים (סדרי דין), התשס"א-2000, מתכבדת המשיבה להגיש כתב תגובה, מטעמה לעתירה שבכותרת.

בית המשפט מתבקש לראות כתב תגובה זה כמקשה אחת יחד עם התגובה המקדמית הקודמת, שהוגשה בתאריך 12/06/2018.

בפי שיפורט להלן, בית המשפט הנכבד מתבקש להורות על דחיית העתירה בשל העדר עילה, בשל חוסר סמכות עניינית של בית המשפט לעניינים מנהליים לדון בעתירה דנן שכן עיון בחומרי חקירה אינו מנוי בין נושאי ההחלטות המצויות בסמכות בית משפט נכבד ואף לגופם של דברים, בפי שיפורט להלן:

א. העתירה בתמצית

1. העתירה דנן עניינה ב-3 בקשות לקבלת מידע מיחידת חופש המידע במשטרת ישראל, שהגיש העותר בהתאם לחוק חופש המידע, התשנ"ח-1988 (להלן: "חוק חופש המידע"). מספר הבקשות הוא: 4690, 4975, 5067. במסגרת הבקשות מבוקשים עשרות רבות של מסמכים ומידע מסוגים שונים. כפי שיפורט להלן, כל הבקשות קיבלו מענה ענייני ומפורט וכל המידע שניתן היה למסור - נמסר.

2. בתאריך 12/06/2018 הוגשה מטעם המשיב תגובה מקדמית לעתירה במסגרתה, ניתן פירוט ביחס למידע שנמסר. בהמשך לכך, ניתנה בתאריך 18/06/2018 החלטת כבוד השופטת ורדה מרוז לפיה (ההדגשה הוספה - ל"פ):

"לנוכח התגובה המפורטת והיסודית, ולאור העובדה שחלק מהמידע הועמד לרשות העותר ובאשר לחלקו האחר, על פני הדברים, ניתנו הסברים מניחים את הדעת - יודיע העותר עד לתאריך 1.7.18 אם הוא עומד על עתירתו."

3. ביחס להחלטה דלעיל, הגיש העותר בקשה בתאריך 25/06/2018 (בקשה 2 בתיק) במסגרתה עמד על המשך ניהול ההליך ואף טען כי לא ניתנה תגובת המשיב לבקשות 4690 ו-5067. כפי שיוסבר להלן, כלל הבקשות זכו להתייחסות ומענה ודין העתירה להידחות.
4. כפי העולה מן העתירה ונספחיה הרבים (43 נספחים) העותר פנה אל משטרת ישראל פעמים רבות ובעניינים שונים בקשר לבקשותיו. על מנת שלא להכביד שלא לצורך, התגובה תהיה עניינית ותתייחס ביחס למהות בקשות המידע שהתבקש. על מנת להקל על הקריאה כל בקשה תקבל התייחסות נפרדת, להלן תמצית פירוט הבקשות:

מס' הבקשה	מהות הבקשה	מענה שניתן
4690	קבלת כל דו"חות הביקורת של היחידה לביקורת פנימית של משטרת ישראל שנעשו בקשר לחקירת הרצח של המנוחה תאיר ראדה ז"ל.	הבקשה התקבלה במלואה - בבירור שנערך מול היחידה הרלוונטית, לא התקיימה ביקורת של מדור ביקורת ארצית של משטרת ישראל בנדון.
4975	קבלת כל דוחות הביקורת של היחידה לביקורת פנימית של המשטרה /או כל יחידת ביקורת אחרת במשטרת ישראל, שנעשו ב-10 השנים האחרונות. וכן את רשימת כל דוחות הביקורת שנעשו לפי: מספרם הסידורי, כותרתם, הגוף המבוקר ותאריך הדוח.	<p>הבקשה התקבלה בחלקה – הועברה רשימת כל דו"חות הביקורות שבוצעו ע"י יחידת הביקורת הפנימית של המשטרה.</p> <p>לא נמסרו נתונים לא ממחושבים (סעיף 2)8 לחוק חופש המידע); לא נמסרו נתונים שנוגעים לגופי חקירה (סעיף 14(א)9 לחוק חופש המידע);</p> <p>לגבי דו"חות יחידת הביקורת – מדובר במאות בקורות שמצריכות עיון פרטני ולכן מדובר בהקצאת משאבים בלתי סבירה (סעיף 1)8 לחוק חופש המידע) - אולם לאחר עיון ברשימת הביקורות ניתן לשוב ולבקש קבלת בקרה מסוימת והבקשה תיבחן.</p> <p>לגבי בקורות שבוצעו ע"י יחידות אחרות במשטרה – מאות בקורות מבוצעות אצל כלל יחידות המשטרה, ובקורות אלו מצויות ביחידות. לשם קבלתן יש לפנות אל כלל היחידות ולעיין בהן כמו כן לקבל התייחסות של כל יחידה לגבי כל בקרה ובקרה ועל כן מדובר בהקצאת משאבים בלתי סבירה (סעיף 1)8 לחוק חופש המידע).</p>

<p>הבקשה התקבלה בחלקה – נמסר המידע אותו ניתן היה למסור למעט נתונים שנוגעים לגופי חקירה (סעיף 14(א)(9) לחוק חופש המידע); לא הותר לפרסום מידע שיש בו כדי לחשוף ולפגוע בשיטות והאמצעים על פיהם פועלת משטרת ישראל ולפגוע ביכולת האכיפה של משטרת ישראל (סעיפים 9(ב)(1) ו-9(ב)(8)(א) לחוק חופש המידע); לא נמסר מידע שמצריך הקצאת משאבים בלתי סבירה (סעיף 18(1) לחוק חופש המידע); לא נמסר מידע שמהווה מסמך פנימי ותרשומות פנימיות (סעיף 9(ב)(4) לחוק חופש המידע);</p>	<p>קבלת מידע הנוגע לנהלים, רשימות גורמים משטרתיים המבצעים ביקורות, ביקורות, דו"חות וכד'.</p>	5067
--	--	------

ב. תמצית העובדות הדרושות

ב.1. בקשה מס' 4690

5. כפי שיוצג להלן בקשה 4690 קיבלה מענה ענייני ומפורט, אשר הובא במסגרת התגובה המקדמית.

6. בתאריך 14/02/2017 פנה העותר אל היחידה לתלונות הציבור במשטרת ישראל וביקש לקבל את "כל דוחות הביקורת של היחידה לביקורת פנימיות של המשטרה, שנעשו בקשר לחקירת הרצח של תאיר ראדה ז"ל, בין במישרין ובין בעקיפין" (להלן: "בקשה מס' 4690").

מצ"ב ומסומן **נספח א'** העתק פניית העותר מתאריך 14/02/2017.

7. בתאריך 14/03/2017 נשלחה לעותר הודעה בדבר ארכה ראשונה למתן מענה, בהתאם לסעיף 7(ב) לחוק חופש המידע. בתאריך 09/04/2017 נשלחה לעותר הודעה בדבר ארכה שנייה למתן מענה, וזאת בהתאם לסעיף 7(ג) לחוק חופש המידע.

מצ"ב ומסומן **נספח ב'** הודעה בדבר ארכה ראשונה.

מצ"ב ומסומן **נספח ג'** הודעה בדבר ארכה שנייה.

8. בתאריך 09/04/2017 ביקש העותר לקבל את החלטת מפכ"ל המשטרה בדבר הארכה השנייה בהתאם לסעיף 7(ג) לחוק חופש המידע. העותר חזר על בקשתו זו מספר פעמים (כפי שעולה מנספחי העתירה).

מצ"ב ומסומן **נספח ד'** בקשותיו של העותר מתאריכים 09/04/2017 ו-27/04/2017 (קיימות בקשות נוספות כאמור שצורפו לעתירה).

9. בתאריך 09/07/2017 ניתן מענה מלא לבקשה מס' 4690 לפיו הבקשה התקבלה. במסגרת המענה, הוסבר כי המידע המבוקש אינו קיים מאחר שלא התקיימה ביקורת של מדור ביקורת ארצית של משטרת ישראל. כמו כן, הוסבר לעותר כי הליכים של פיקוח ובקרה מתבצעים בכל תיקי חקירה על ידי קצין ממונה וגורמים מקצועיים רלוונטיים, כאשר בתיקי פשיעה חמורה מתלווה גם פיקוח של פרקליטות המדינה על ידי פרקליט הנותן הנחיות נוספות בהתאם לנסיבות.

10. עוד הוסבר לעותר, כי בקרות וביקורות כפי שהוא מבקש במסגרת בקשה מס' 4690, לא מתבצעות בתיק חקירה פעיל או בתיק חקירה שמתנהל בבית המשפט. וכי תיק חקירת המנוחה תאיר ראדה ז"ל, נבחנה על ידי 2 ערכאות שיפוטיות (מחוזי ועליון).

מצ"ב ומסומן נספח ה' העתק המענה לבקשה 4690 מתאריך 09/07/2017.

11. בתאריך 05/11/2017 נשלח אל העותר מכתב מאת ר' תחום ייעוץ והנחייה במשטרת ישראל, המאשר כי בתאריך 06/04/2017 ניתן אישור המפכ"ל לארכה השנייה בבקשה מס' 4690.

מצ"ב ומסומן נספח ו' העתק המכתב בדבר אישור המפכ"ל.

2.ב. בקשה מס' 4975

12. בתאריך 12/07/2017 ביקש העותר לקבל:

לפי חוק חופש המידע, אני פונה אליך בבקשה לקבל את כל דו"חות הביקורת של היחידה לביקורת פנימית של המשטרה (יב"ק /או כל יחידת ביקורת אחרת הקיימת במשטרת ישראל), שנעשו בעשר השנים האחרונות. בנוסף, אני מבקש לקבל את רשימת כל דו"חות הביקורת שנעשו לפי: מספרם הסידורי, כותרתם, הגוף המבוקר ותאריך הדו"ח.

אני מתחייב לשלם אגרה על פי דין.

תודה,

ליאון (אריק) שנקלר

(להלן: "בקשה מס' 4975").

מצ"ב ומסומן נספח ז' העתק פניית העותר מתאריך 12/07/2017.

13. בתאריך 10/08/2017 ניתן מענה לבקשה מס' 4975 לפיו הבקשה התקבלה באופן חלקי, המענה כלל התייחסות פרטנית לכל אשר נדרש על-ידי העותר:

א. באשר לבקשה לקבלת נתונים החל משנת 2007 – אין להיענות למבוקש וזאת בהתאם לסעיף 28(2) לחוק חופש המידע לפיו: "המידע נוצר, או נתקבל ביזה, למעלה משבע שנים לפני הגשת הבקשה ואיתורו כרוך בקושי של ממש". זאת לאור העובדה שהנתונים המבוקשים אינם ממותשבים, איתור המידע כרוך בקושי ממשי וכמו כן מדובר בנתונים שחלפו 7 שנים מיום היווצרם.

ב. באשר לבקשה לקבלת רשימת כל דו"חות הביקורת שנעשו – צורפה למענה רשימת בקרות שנעשו על ידי היחידה הארצית לביקורת (יב"ק) החל משנת 2010 בחלוקה למספר סידורי, סוג הביקורת ונושא הביקורת כמבוקש. בעניין הבקרה במס"ד למספר 11/2011 ("פקודות ונהלים"), אין באפשרות היחידה לפרט את נושא הבקרה וזאת לאור הוראות סעיף 14(א)(9) לחוק חופש המידע הקובעות כי הוראות חוק זה לא יחולו על: "מערכי המודיעין והחקירות של משטרת ישראל, וכן יחידות נוספות

אשר השו' לבטחון הפנים, באישור הועדה המשותפת, קבע אותן בצו" והדבר נוגע למידע שנוצר, שנאסף או שמוחזק בידיהם. לא למותר להוסיף, כי הדבר נעשה בתיאום ישיר מול העותר שהסכים לקבל רשימה של כל דו"חות הביקורת ולאחר מכן סוכם כי יבקש ביקורות ספציפיות ככל שיחפוץ בכך.

ג. **באשר לבקשה לקבלת כל דו"חות הביקורת של היב"ק** – נמצא שיש לדחות את הבקשה בהתאם לסעיף 18(1) לחוק חופש המידע, שלפיו רשות ציבורית רשאית לדחות בקשה לקבלת מידע שהטיפול בה מצריך הקצאת משאבים בלתי סבירה. מדובר במאות בקורות שחלקן מצויות בגנזך המדינה. לאחר שיאותרו הבקורות, יש לעיין בכל אחת ממאות הבקורות באופן פרטני, ולפנות ליחידות המעורבות לקבלת התייחסותן וגם לקבל את עמדת הגורמים המקצועיים רלוונטיים. משכך, מדובר בהשקעת שעות עבודה רבות והקצאת משאבים בלתי סבירה. יחד עם זאת, הוצע לעותר לפנות ליחידה בבקשה ממוקדת לצורך קבלת בקרה ספציפית.

ד. **אשר לבקשה לקבלת בקורות שבוצעו ע"י יחידות בקרה אחרות במשטרת ישראל** – הוסבר לעותר כי מדי שנה מוטבצעות מאות בקורות מסוגים שונים ע"י גורמים רבים מאוד; אגפי המטה ארצי, מתוזות, מרחבים, תחנות, גורמים מקצועיים, פיקודיים וכיוב'. ביקורות אלה מצויות בידי אותם גורמים, ועל כן כדי לתת את המבוקש, יהיה צורך לפנות לכל אחד מהם בנפרד, לצורך קבלת נושאי הבקרה וכן יהיה צורך בבדיקה פרטנית של כל בקרה ובקרה. המדובר בהליך ארוך, הדורש השקעת שעות עבודה רבות והפניית משאבים רבים בתוך היחידה הארצית לביקורת וכן בכל אחת מהיחידות והגורמים שביצעו את הבקורות. לאור האמור אין להיענות לבקשה, וזאת בהתאם לאמור בסעיף 18(1) לחוק חופש המידע.

מצ"ב ומסומן נספח ח' העתק המענה לבקשה מס' 4975 מתאריך 10/08/2017.

3.ב. בקשה מס' 5067

14. בתאריך 17/08/2017 ביקש העותר לקבל נהלים רבים ובקורות שנעשו במתוו הצפוני, הבקשה כללה עשרות פריטים (להלן: "בקשה מס' 5067"). בתאריך 27/09/2017 נשלחה לעותר הודעה בדבר ארכה ראשונה לפי סעיף 7(ב) לחוק חופש המידע. בתאריך 30/10/2017 נשלחה לעותר הודעה בדבר ארכה שנייה לפי סעיף 7(ג) לחוק חופש המידע.

מצ"ב ומסומן נספח ט' העתק בקשת העותר מתאריך 17/08/2017 וכן התכתבויות נוספות בעניין.

מצ"ב ומסומן נספח י' העתק ההודעות בדבר הארכות מתאריכים 27/09/2017 ו- 30/10/2017.

15. בתאריך 05/11/2017 נשלח אל העותר מכתב מאת ר' תחום ייעוץ והנחייה במשטרת ישראל, המאשר כי בתאריך 30/10/2017 ניתן אישור המפכ"ל לארכה השנייה בבקשה מס' 5067.

מצ"ב ומסומן נספח י"א העתק המכתב בדבר אישור המפכ"ל.

16. בתאריך 21/01/2018 ניתן מענה לבקשה מס' 5067, לפיו הבקשה התקבלה באופן חלקי. המענה כלל התייחסות פרטנית לכל אשר נדרש על-ידי העותר:

א. בנוגע לרשימת הנהלים המשטרתיים הקשורה לקיום המלצות ועדת זיילר -

הוסבר, כי בחטיבת המודיעין של משטרת ישראל עודכנו ונכתבו נהלים בעקבות המלצות ועדת זיילר: נוהל אחד במחלקת מחקר ונהלים רבים במחלקת איסוף. נהלים אלו אינם מותרים לפרסום לאור סעיף 14(א)(9) לחוק חופש המידע, הקובע כי הוראות חוק זה לא יחולו על מערכי המודיעין והחקירות של משטרת ישראל.

ב. נמסר לעותר "נוהל בקרות אח"מ" שמספרו 03.300.600, מתוך אותו נוהל לא נמסר לעותר נספח א' לנוהל שכותרתו: "נושאי בקרות אח"מ והאחריות על ביצועים" אשר לא הותר לפרסום היות ובחשיפת תוכנו, יש כדי לפרט את השיטות והאמצעים על פיהם פועלת משטרת ישראל ולפגוע ביכולת האכיפה של משטרת ישראל כאמור בסעיפים 9(ב)(1) ו-9(ב)(8)(א) לחוק חופש המידע.

ג. בכל הנוגע לניגוד עניינים (החלק הרלוונטי מוועדת זיילר), לא קיים נוהל המתייחס לחוקרים בתיק חקירה. יחד עם זאת, במשטרת ישראל קיימת פקודה הנוגעת לניגוד עניינים במילוי תפקיד של כל שוטר: פקודת המטה הארצי 06.02.10 שכותרתה "ניגוד עניינים במילוי תפקיד" המפורסמת באתר משטרת ישראל בכתובת: www.police.gov.il.

ד. בנוגע לרשימת הגורמים המשטרתיים המבצעים את הביקורות המומלצות על ידי ועדת זיילר – הוסבר כי לא קיימת רשימת גורמים משטרתיים שתפקידם לבצע דווקא את הביקורות המומלצות על ידי ועדת זיילר. עוד הוסבר, כי קיימים נהלים וגופים בנושא ביצוע בקרות באופן כללי במשטרת ישראל, כמפורט:

ה. בכל הקשור לבקרה ופיקוח בתיקי פשיעה חמורה - נוהל ביקורות אח"מ 03.300.600 קובע את אופן ביצוען של בקרות מקצועיות במערך האח"מ הפרוס ביחידות השטח השונות. הנוהל כאמור לעיל נמסר לעותר.

ו. להלן הגופים במערך החקירות האמונים על ביצוע בקרות במסגרת חקירת עבירות חמורות:

i. חקירות: רמ"ד חקירות, ק' חקירות להב, ק' אח"מ מחוזי, ק' אח"מ מג"ב, ק' אח"מ מרחבי, ר' משרד חקירות ומודיעין בתחנה, ק' אח"מ מחט"בי, רמ"ח חקירות-מג"ב.

ii. תיקי פשע חמור: רמ"ד סיוע חקירתי, ק' חקירות להב, ק' אח"מ מחוזי, ק' אח"מ מרחבי.

iii. פיקוח אלקטרוני: רמ"ד חקירות, ק' אח"מ מחוזי, ר' יח' תביעות מחוזי, ק' אח"מ מרחבי, ר' משרד חקירות ומודיעין בתחנה.

- iv. חוק חקירת חשודים: רמ"ד סיוע חקירתי, ק' חקירות להב, ק' אח"מ מחוזי, ק' אח"מ מרחבי, ק' אח"מ מחטב"י, ר' משרד חקירות ומודיעין בתחנה, רמ"ח חקירות-מג"ב.
- v. נוער: רמ"ח נוער ארצי, ק' אח"מ מחוזי, ק' אח"מ מרחבי, ר' משרד חקירות ומודיעין בתחנה.
- vi. בנוסף, קיימים גופים נוספים במערך החקירות האמונים על ביצוע בקרות בתחומים נוספים כגון אלמ"ב, קשישים, נפגעי עבירה ועוד.
- vii. בקרות פשיעה חמורה מתבצעות מידי שנה ברמת תחנה, מרחב, מחוז ומטה ארצי. מדור סיוע חקירתי, חטיבת החקירות, מבצע מידי שנה כ-10 בקרות בתחנות שטח שונות, זאת בהתאם לתכנית בקרות שנתית המועברת ע"י יחידת הביקורת במשטרת ישראל, ובהתאם לתוכנית בקרות אח"מ הנקבעת ע"י המדור עצמו.
- viii. בנוסף, במסגרת קורס ק' אח"מ ייעודי, המתקיים בשלושה מחזורים בשנה, נבדקים כ-12 תיקי פשיעה חמורה בלתי מפוענחים, זאת למטרות לימוד, בקרה ובחינה מחודשת את תיק החקירה. המלצות החניכים מועברות ליחידה החוקרת להמשך טיפול וליווי התיק.
- ז. **בנוגע לרשימת הביקורות שבוצעו באגף החקירות והמודיעין, על-פי המלצות ועדת זיילר ל-7 השנים האחרונות** - נמסר לעותר כי, לא קיימת רשימה של ביקורות שבוצעו באגף החקירות והמודיעין על פי המלצות ועדת זיילר באופן ספציפי.
- ח. **בנוגע לרשימת כל הגופים במשטרת ישראל הרשאים לבצע ביקורת ו/או בקרה** - כפי שנמסר לעותר במענה שניתן ביחס לבקשה 4975 (ר' נספח ח' לעיל). הוסבר שוב לעותר כי מדי שנה מתבצעות במשטרת ישראל מאות בקרות מסוגים שונים ע"י גורמים רבים מאוד (אגפי המטה הארצי, המחוזות, המרחבים, התחנות, גורמים מקצועיים וכו'). ביקורות אלו מצויות בידי אותם גורמים. על מנת ליתן לעותר את מבוקשו יש לפנות באופן נפרד לכל אחד ואחד מאותם גורמים ולבדוק פרטנית כל בקרה ובקרה. משכך מדובר בהקצאת משאבים בלתי סבירה בהתאם לסעיף 8(1) לחוק חופש המידע ויש לדחות בקשה זו.
- ט. **בנוגע לרשימת הגופים אותן יחידות ביקורת ו/או בקרה משתפות את דוחותיהם** - נמסר לעותר כי רשימת הגופים משתנה בהתאם לזהות מבצע הבקרה, נושא הבקרה, זהות המבוקר וכיו"ב. עוד צוין כי כלל דו"חות הבקרות המתקיימות ביחידות השונות במערך החקירות מועברים לגורמים הבאים: היחידה בה בוצעה הבקרה; גורמי האח"מ המחוזיים; ק' פיקוח ובקרה אח"מ; גורם מרכז בקרות בתחנת החקירות.
- י. **בנוגע לרשימת נהלי המשטרה בקשר לדו"חות "היכרות עם חשוד"** - נמסר לעותר כי במשטרת ישראל לא קיים "דו"ח הכרות עכו חשוד" - מונח אשר נעשה בו

שימוש בדו"ח וועדת זיילר - אולם קיימת פקודה 06.02.10 "ניגוד עניינים במילוי תפקיד" המתייחסת ונותנת מענה לפעולות שעל שוטר לבצע במקרה והגיע לטיפולו נושא אשר מעמידו בניגוד עניינים. כאמור מעלה, פקודה זו מפורסמת באתר המשטרה בכתובת: www.police.gov.il.

יא. בנוגע לדו"חות "היכרות עם חשוד" בקשר לחקירת הרצח של תאיר ראדה ז"ל -

כאמור הוסבר לעותר כי לא קיימים במשטרה "דו"חות הכרות עם חשוד". ולמעלה מן הצורך נוסף אנו, כי אף אילו היו קיימים מסמכים כאלה הרי שהיה מדובר במסמכים הקשורים לתיק החקירה ומדובר בחומר חקירה שנוצר, נאסף, או מוחזק על-ידי מערכי המודיעין והחקירות של משטרת ישראל, עליו חוק חופש המידע, התשנ"ח-1998 אינו חל, כאמור בסעיף 14(א)(9) לחוק, ועל-כן, בקשתו למסמכים הקשורים לחקירה נדחית. והעותר הופנה להנחייה 14.8 של פרקליט המדינה שעניינה "בקשה מצד גורמים שונים לעיין בתיק חקירה".

יב. בנוגע לקבלת כל הביקורות (בקרות) השונות שביצעו גורמי משטרה שונים

הקשורים לחקירת רצח תאיר ראדה ז"ל - כפי שהוסבר בעבר לעותר, במסגרת בקשה מס' 4690 (ר' נספח ה' לעיל), בקרות וביקורות לא מתבצעות בתיק חקירה פעיל או בתיק חקירה שמתנהל בבית המשפט. תיק חקירת המנוחה תאיר ראדה ז"ל, נבחן על ידי 2 ערכאות שיפוטיות (מחוזי ועליון).

יג. בנוגע לבקשה לקבל את מכתבו של המפכ"ל לגבי אישור אורכה נוספת בבקשתו

הקודמת שמספרה 4690 - נמסר לעותר מסמך האישור המבוקש (ר' נספחים ו' ו-י"א לעיל - מדובר באותו המסמך).

יד. בנוגע לבקשה לקבל דו"חות ביקורת של היחידה הארצית לביקורת - נמסר לעותר

כי מדובר במסמך פנימי ותרשומות פנימיות שלא ימסרו בהתאם לסעיף 9(ב)(4) לחוק חופש המידע. יחד עם זאת, לאחר שנבחנה כל בקרה ובקרה שביקש העותר לגופה ניתנה התייחסות:

i. 5/2010 - ביקורת נושאת - מוצגים גדולים - הבקשה נדחתה מאחר

ומדובר במידע שנאסף או נאגר ע"י אגף החקירות והמודיעין, עליו החוק אינו חל, כאמור בסעיף 14(א)(9) לחוק חופש המידע; וכן מאחר ומדובר בתרשומת פנימית שאין למסור לפי סעיף 9(ב)(4) לחוק חופש המידע.

ii. 9/2010 ביקורת מיוחדת מעקב- תחקירים והפקת לקחים - הבקשה

נדחתה מאחר ומדובר במידע החושף שיטות הפעלה ואמצעים של משטרת ישראל ויש בגילוי חשש לפגיעה ביכולת התפקוד התקין של המשטרה, כאמור בסעיף 9(ב)(1) לחוק חופש המידע, וכן מאחר ומדובר בתרשומת פנימית שאין למסור לפי סעיף 9(ב)(4) לחוק חופש המידע.

iii. 13/2011 ביקורת מיוחדת- פיצול משל"ט צפון לשני המחוזות צפון וחוף

וחיתוך מצב פיצול המחוזות - הבקשה נענתה באופן חלקי. מהדו"ח נחשו חלקים שיש בהם לחשוף שיטות הפעלה ואמצעים של משטרת ישראל

ושיש בגילוי חשש לפגיעה ביכולת התפקוד התקין של המשטרה, כאמור בסעיף 9(ב)(1) לחוק חופש המידע; עוד נחסה מידע שיש במסירתו חשש לפגיעה בביטחון הציבור והמדינה, כאמור בסעיף 9(א)(1) לחוק חופש המידע מאחר והמדובר בחשיפת סד"כ משטרת ישראל ברמה פרטנית ושיטות הפעלה ועבודה. מהדו"ח כאמור נחסו עמ' 12, 13, 14, 35, 36 ו-37.

.iv 9/2012 ביקורת תהליכית מיוחדת- פינוי יישובים – הבקשה נדחתה מאחר ומדובר במידע הכולל שיטות הפעלה ואמצעים של משטרת ישראל ושיש בגילוי חשש לפגיעה ביכולת התפקוד התקין של המשטרה, כאמור בסעיף 9(ב)(1) לחוק חפש המידע; מידע שיש במסירתו חשש לפגיעה בביטחון הציבור והמדינה, כאמור בסעיף 9(א)(1) לחוק חופש המידע מאחר ומדובר בחשיפת שיטות הפעלה מבצעיות, סד"כ, וכן הערכות כוחות ביטחון בעת חירום.

.v 17/2012 ביקורת מיוחדת פתע- בחינוך שגרת המטה בתחנה טיפול במפנ"א תקן ומצבה כ"א ואמצעים והפעלתם במחוז הצפוני - הבקשה נדחתה מאחר ומדובר במידע הכולל שיטות הפעלה ואמצעים של משטרת ישראל ושיש בגילוי חשש לפגיעה ביכולת התפקוד התקין של המשטרה, כאמור בסעיף 9(ב)(1) לחוק חפש המידע; מידע שיש במסירתו חשש לפגיעה בביטחון הציבור והמדינה, כאמור בסעיף 9(א)(1) לחוק חופש המידע מאחר ומדובר בחשיפת שיטות הפעלה מבצעיות, סד"כ, וכן הערכות כוחות ביטחון בעת חירום.

.vi 5/2014- ביקורת תהליכית- מטה מחוז צפון - הבקשה נדחתה מאחר ומדובר במידע הכולל שיטות הפעלה ואמצעים של משטרת ישראל ושיש בגילוי חשש לפגיעה ביכולת התפקוד התקין של המשטרה, כאמור בסעיף 9(ב)(1) לחוק חפש המידע; מידע שיש במסירתו חשש לפגיעה בביטחון הציבור והמדינה, כאמור בסעיף 9(א)(1) לחוק חופש המידע מאחר ומדובר בחשיפת שיטות הפעלה מבצעיות, סד"כ, וכן הערכות כוחות ביטחון בעת חירום. וכי מדובר בתרשומת פנימית שנועדה לשם קבלת החלטה כאמור בסעיף 9(ב)(4) לחוק חופש המידע.

.vii 1/2015 ביקורת נושאת- הפעלת אורגנים – הבקשה נדחתה מאחר ומדובר במידע הכולל שיטות הפעלה ואמצעים של משטרת ישראל ושיש בגילוי חשש לפגיעה ביכולת התפקוד התקין של המשטרה, כאמור בסעיף 9(ב)(1) לחוק חפש המידע; מידע שיש במסירתו חשש לפגיעה בביטחון הציבור והמדינה, כאמור בסעיף 9(א)(1) לחוק חופש המידע.

.viii 7/2015 ביקורת תהליכית- מטה מחוז צפון - הבקשה נדחתה מאחר ומדובר במידע הכולל שיטות הפעלה ואמצעים של משטרת ישראל ושיש בגילוי חשש לפגיעה ביכולת התפקוד התקין של המשטרה, כאמור בסעיף

9(ב)1 לחוק חפש המידע; וכי מדובר בתרשומת פנימית שנועדה לשם קבלת החלטה כאמור בסעיף 9(ב)4 לחוק חופש המידע.

ix. 2/2017 ביקורת מיוחדת- העסקת עובדי שירות במשטרה – הבקשה נדחתה מאחר והדו"ח עדיין נמצא בתהליך עבודה שטרם נסתיים.

x. 7/2017- תיקון ליקויים שאותרו בביקורות – הבקשה נדחתה מאחר והדו"ח עדיין נמצא בתהליך עבודה שטרם נסתיים.

xi. לגבי ביקורת 11/2011 "מודיעיני" – נמסר לעותר כי מדובר בביקורת 8/2011 (ולא 11/2011 כפי שנכתב בטעות). עוד נמסר לעותר כי הגורם המוסמך עדכן כי בקרה זו אינה קשורה לתקירת רצח הנערה תאיר ראדה ז"ל.

#. מצ"ב ומסומן נספח י"ב העתק המענה לבקשה מס' 5067 מתאריך 21/01/2018.

ג. הטיעון המשפטי - כל המידע שניתן היה למסור נמסר

17. צבת כצבת עשויה התגובה לעתירה זו, ושזורים בה הוראות שונות מתוך חוק חופש המידע. כפי שניתן לראות בבירור מן הפרק העובדתי מלוא המידע שניתן היה למסור לעותר – נמסר. לא נמסר לעותר מידע שחוק חופש המידע אינו מאפשר מסירתו.

18. סעיף 1 לחוק חופש המידע מתווה את העיקרון לפיו לכל אזרח ישראלי, או תושב, הזכות לקבל מידע מרשות ציבורית. אולם אל לטעות, הזכות למידע הינה רגישה ושבילה פתלתל. יש להלך בזהירות בין האינטרס במסירת מידע לציבור, ובין האינטרס שלא למסור מידע מפאת חשש לפגיעה בתפקוד הרשות, מפאת האיסור למסירת מידע אשר קיים אצל מערכי התקירה והמודיעין או מפאת שמדובר במידע שאיתורו והפקתו יש בהם כדי להכביד ולחייב הקצאת משאבים בלתי סבירה מאת הרשות וכד'.

19. קיימים בחוק חופש המידע מספר הוראות המבחינות בין סוגי מידע ואשר קובעות איזה מידע רשות ציבורית לא תמסור קטגורית; איזה מידע רשות הציבורית אינה חייבת למסור; איזה מידע חוק חופש המידע לא חל עליו (בכל אלה העתירה דגן הוגשה בחוסר סמכות עניינית); איזה מידע אין למסור מאחר שמדובר בקושי באיתורו ומידע שאין למסור מאחר ומדובר בהקצאת משאבים בלתי סבירה. ללמדך שאבחנות אלו נעשו לאור ההכרה של המחוקק בכך שהזכות לדעת הינה זכות יחסית אשר לעיתים חייבת לסגת מפני אינטרסים עדיפים אחרים.

ג.1. העותר ביקש מידע שחוק חופש המידע אוסר על מסירתו

20. סעיף 9(א) לחוק חופש המידע קובע קטגורית כי "רשות ציבורית לא תמסור מידע שהוא אחד מאלה" (ההדגשה אינה במקור – ל"פ). הסעיף מונה רשימה של מקרים לפיהם לרשות הציבורית אין שיקול דעת, מרגע שמדובר באחד המקרים שברשימה משמעות הדבר שקטגורית אין למסור את המידע.

21. כפי שניתן לראות מן הפרק העובדתי, נמצא כי העותר ביקש מידע שאין למוסרו כפי שקבוע בהוראת סעיפי המשנה של סעיף 9(א) לחוק חופש המידע, כדלקמן:

" 9. (א) רשות ציבורית לא תמסור מידע שהוא אחד מאלה:

(1) מידע אשר בגילוי יש חשש לפגיעה בביטחון המדינה, ביחסי החוץ שלה, בביטחון הציבור או בביטחון או בשלמו של אדם."

22. על כן, לא נמסר לעותר מידע שיש במסירתו חשש לפגיעה בביטחון הציבור והמדינה, מאחר ומדובר בחשיפת שיטות הפעלה מבצעיות, סד"כ, וכן הערכות כוחות ביטחון בעת חירום. יחד עם זאת, במקרים שאיפשרו זאת, נעשה איזון ונמסר לעותר מידע חלקי לאחר שבוצעו השחרות, היינו נמסר לעותר מידע שניתן היה למסור. לדג', כאשר ביקש לקבל את מסמך 13/2011 ביקורת מיוחדת - פיצול משלייט צפון לשני המחוזות צפון וחוף וחיתוך מצב פיצול המחוזות.

23. ראה לעניין זה עת"מ 49730-10-15 גישה - מרכז לשמירה על הזכות לנוע (ע"ר) נ' מתאם פעולות הממשלה בשטחים (מתפ"ש) ואח' (נבו, 10/08/2016). במקרה דשם נתבקש מידע כמותי-סטטיסטי בעניין היתרי תנועה של תושבים פלסטינים החיים בגדה המערבית וברצועת עזה. הבקשה נדחתה בין היתר על בסיס סעיף 9(א)(1) לחוק חופש המידע וגם מאחר שהיה חשש לחשיפת שיטות פעולה ודרכי פעולה של השב"כ ולרבות חשיפת מושאי עניין של השב"כ.

24. העתירה נדחתה תוך הפנייה לפסק הדין בבג"ץ 258/07 חברת הכנסת זהבה גלאון נ' ועדת הבדיקה הממשלתית לבדיקת אירועי המערכה בלבנון (נבו, 06/02/2007), שדן בין היתר בשאלת האיזון שבין ביטחון המדינה מחד, לבין זכות הציבור לדעת מאידך:

"שני הערכים הנדונים - ביטחון המדינה מזה ופומביות הדין וזכות הציבור לדעת מזה - הינם ערכים בסיסיים בשיטתנו המשפטית. ללא ביטחון אין קיום למדינה, ואין קיום להסכמה החברתית עליה היא בנויה. ממילא אין קיום לחירויות היחיד שהמדינה נועדה להגשימן. מכאן מרכזיותם של ערכי הביטחון במכלול ערכיה של שיטת המשפט' (דברי השופט ברק בבג"ץ 680/88 שניצר נ' הצנזור הצבאי הראשי ואח', פ"ד מב(4) 617, 629). מנגד, ללא פומביות הדין ומימוש זכות הציבור לדעת, עלול להיפגע אופיו של משטרנו הדמוקרטי, המבוסס על החלפת דעות חופשית ועל אמון הציבור ברשויות המדינה ובתקינות פעולתן ... לפיכך, נדרש איזון הולם בין שני הערכים האמורים במצב של התנגשות 'חזיתית' ביניהם. נוסחת האיזון חייבת להגשים את הערך בדבר ביטחון המדינה, אך בה בעת לצמצם ככל האפשר את

הפגיעה בעקרון פומביות הדיון ובחופש המידע המהווים ערכים חשובים בשיטתנו המשפטית."

25. נמצא כאמור, שאין למסור את המידע המבוקש בשל החשש לפגיעה בהתאם לסעיף 9(א)(1) לחוק חופש המידע. על פסק הדין הוגש ערעור עעמ 8683/16 גישה - מרכז לשמירה על הזכות לנוע נ' מתאם הפעולות הממשלה בשטחים (נבו, 10/08/2016) אשר נדחה בהמלצת כבוד בית המשפט העליון.
26. למען שלמות התמונה, יצוין שמסירת מידע תוך השמטת פרטים בוצעה בהתאם לסעיף 11 לחוק חופש המידע הקובע כדלקמן:

" 11. מסירת מידע חלקי ומסירת מידע בתנאים

היה הנידע המבוקש מידע אשר הרשות הציבורית רשאית או חייבת שלא למסרו כאמור בסעיף 9, וניתן לגלות את המידע, ללא הקצאת משאבים בלתי סבירה או הכבדה ניכרת על פעולתה של הרשות, תוך השמטת פרטים, תוך עריכת שינויים או תוך התניית תנאים בדבר דרך קבלת המידע והשימוש בו, תמסור הרשות את המידע בהשמטות, בשינויים או בתנאים המחויבים, לפי הענין; נעשו השמטות או שינויים כאמור, תציין זאת הרשות, אלא אם כן אין לגלות עובדה זו, מהטעמים המפורטים בסעיף 9(א)(1) "

(ר' גם עע"מ 4349/14 האגודה לזכויות האזרח בישראל נ' משרד ראש הממשלה (נבו), 03/11/2015).

2.ג. העותר ביקש מידע שלפי חוק חופש אין חובה למסור

27. סעיף 9(ב) לחוק חופש המידע קובע רשימה של מקרים בהם "רשות ציבורית אינה חייבת למסור מידע" בשונה מסעיף 9(א), הרשימה שבסעיף 9(ב) מצריכה הפעלת שיקול דעת של בחינת המידע המבוקש, משמעותו, מהותו, משמעות מסירתו, ואיזה אינטרס גובר - מסירתו או אי מסירתו?
28. כפי שניתן לראות מן הפרק העובדתי, נמצא כי העותר ביקש מידע שאין חובה למסרו כפי שקבוע בהוראת סעיפי המשנה של סעיף 9(ב) לחוק חופש המידע, כדלקמן:

" 9. (ב) רשות ציבורית אינה חייבת למסור מידע שהוא אחד מאלה:

(1) מידע אשר גילוייו עלול לשבש את התפקוד התקין של הרשות הציבורית או את יכולתה לבצע את תפקידיה;

(4) מיזע בדבר דיונים פנימיים, תרשומות של התייעצויות פנימיות בין עובדי רשויות ציבוריות, חבריהן או יועציהן, או של דברים שנאמרו במסגרת תחקיר פנימי, וכן חוות דעת, טיוטה, עצה או המלצה, שניתנו לצורך קבלת החלטה, למעט התייעצויות הקבועות בדין;

...

(8) מידע על אודות שיטות עבודה ונהלים של רשות ציבורית העוסקת באכיפת החוק, או שיש לה סמכות חקירה או ביקורת או בירור תלונות על פי דין, אם גילויו עלול לגרום לאחד מאלה:

(א) פגיעה בפעולות האכיפה או הביקורת או בירור התלונות של הרשות."

29. העותר ביקש לקבל רשימת הנהלים המשטורתיים הקשורה לקיום המלצות ועדת זיילר, הוסבר לעותר כי מדובר בנהלים אסורים לפרסום מאחר שבין היתר חוק חופש המידע אינו חל עליהם בהתאם לסעיף 14(א)(9) לחוק חופש המידע.

30. יחד עם זאת, נמסר לעותר "נוהל בקרות אח"מ" שמספרו 03.300.600, ממנו הושמט נספח א' שכותרתו: "נושאי בקרות אח"מ והאחריות על ביצועם" שלא הותר לפרסום מפאת שיש בו כדי לחשוף ולפרט את שיטות ואמצעים לפיהם פועלת משטרת ישראל, ולפגוע ביכולת האכיפה של משטרת ישראל כאמור בסעיפים 9(ב)(1) ו-9(ב)(8)(א) לחוק חופש המידע.

31. מקרה אחר, בנוגע לבקשה לקבל דו"חות ביקורת של היחידה הארצית לביקורת, נמסר לעותר כי לא ניתן למסור מסמך פנימי ותרשומות פנימיות בהתאם סעיף 9(ב)(4) לחוק חופש המידע. יתרה מכך, נעשתה גם בדיקה פרטנית של הבקורות הפרטניות שביקש העותר ואלו קיבלו מענה לגוף הבקורות המבוקשות ומה שניתן למסור - נמסר.

32. כך, נקבע מפי בית משפט העליון עע"מ 9135/03 המועצה להשכלה גבוהה נ' הוצאת עיתון הארץ (נבו, 19/01/2006) כדלקמן:

"...בין יתר הסייגים המנויים בחוק, מונה סעיף 9(ב) לחוק סוגי מידע שאין חובה לרשות למוסרם. הסייגים שאליהם מתייחס סעיף 9(ב) מתונים יותר מן הסייגים הקטגוריים שבסעיף 9(א) לחוק, האוסרים על הרשות למסור מידע מן הסוגים המפורטים בסעיף, ומתחם שיקול הדעת שעל הרשות להפעיל בטרם תסרב למסור מידע מן הסוגים המפורטים בסעיף 9(ב) לחוק רחב יותר. בסוגי המידע הללו נכלל מידע פנימי, כאמור בסעיף 9(ב)(4) (233ב – 1, 234 – 235ב).

33. כאן גם המקום לציין, שהטעם לאי מסירת מידע לפי סעיף 9(ב) לחוק חופש המידע, לא היה טעם עיקרי לאי מסירת המידע, אלא נימוק נלווה שהצטרף לאיסורים הקטגוריים דוגמת סעיף 9(א) לחוק חופש המידע, או במקרים בהם חוק חופש המידע כלל לא חל לפי סעיף 14(א)9(ו) (ודוק לדג', בקשת העותר לקבלת מסמך 5/2014- ביקורת תהליכית- מטה מחוז צפון).

3.ג. חוק חופש המידע קובע שרשות רשאית לדחות בקשה מאחר וקיים קושי באיתור המידע

34. סעיף 8 לחוק חופש המידע קובע מקרים בהם רשות רשאית לדחות בקשה לקבלת מידע במקרים מסוימים, להלן סעיפי המשנה הרלבנטיים לענייננו:

" 8. דחיית בקשות במקרים מסוימים

רשות ציבורית רשאית לדחות בקשה לקבלת מידע באחד מאלה:

(1) הטיפול בה מצריך הקצאת משאבים בלתי סבירה;

(2) המידע נוצר, או נתקבל בידה, למעלה משבע שנים לפני הגשת הבקשה ואיתורו כרוך בקושי של ממש."

35. כך לדוגמא הוסבר לעותר, אשר ביקש לקבל מאות רבות של בקורות (לרבות כל דו"חות הביקורת של יחידת הביקורת) כי הדבר מחייב בכל אחת ממאות הבקורות באופן פרטני, תוך פנייה וקבלת התייחסות של היחידות המעורבות והגורמים המקצועיים רלוונטיים. עם זאת הוצע לעותר לפנות בבקשה ממוקדת לצורך קבלת בקרה ספציפית וכך גם עשה.

36. במקום אחר, הוסבר לעותר אשר ביקש לקבל מידע החל משנת 2007 במסגרת בקשה מס' 4975, כי הוא מבקש נתונים שאינם ממוחשבים, שאיתורם כרוך בקושי ממשי וכי מדובר בנתונים שחלפו 7 שנים מיום היווצרם.

4.ג. העותר ביקש מידע שחוק חופש המידע אינו חל עליו

37. דין העתירה להידחות בהיעדר עילה ובחוסר סמכות עניינית, משחוק חופש המידע, מכוחו הוגש חלק מן העתירה אינו חל על המידע המבוקש בגדרה, כפי שנמסר לעותר במענים שנשלחו אליו.

38. סעיפים 14(א)8(ו)-9 לחוק חופש המידע קובעים באופן קטגורי, כי החוק אינו חל על מערכי המודיעין והחקירות של משטרת ישראל ואינו חל על חומרי חקירה שנאספו על ידם:

"14. סייגים לתחולת החוק

(א) הויות חוק זה לא יחולו על הגופים שלהלן, ועל מידע שנוצר, שנאסף או שמוחזק בידיהם –

(8) כל גוף או רשות שיש להם סמכות חקירה על פי דין, לגבי מידע שנאסף או שנוצר לצורכי חקירה ולגבי מידע מודיעיני;

(9) מערכי המודיעין והחקירות של משטרת ישראל, וכן יחידות נוספות אשר השר לבטחון הפנים, באישור הועדה המשותפת, קבע אותן בצו;”.

(ר' בג"צ 6631/11 מוחמד זעורה נ' משטרת ישראל (נבו, 07/02/2013); בג"צ 10271/02 פריד נ' משטרת ישראל (נבו, 30/07/2006).

39. לעניין זה, ראה החלטה בה"פ (מחוזי ת"א) 1337/02 לניאדו דן נ' משרד הבריאות (18/06/2003, נבו), במקרה דשם הוגשה בקשה לעיון בחומרי חקירה בתיק שנסגר בהיעדר ראיות מספיקות. כבי' השופטת (כתוארה דאז) הילה גרסטל דחתה את התובענה, כדלקמן (ההדגשות הוספו):

“ עיון בתוספת הראשונה מעלה שההחלטה נשוא התובענה דנו, דהיינו, ההחלטה שלא לאפשר למבקש עיון בחומר חקירה מעבר למה שהותר לו, אינה מנויה בין נושאי ההחלטות המצויות בסמכות בית המשפט לעניינים מינהליים”.

ובהמשך נקבע כי:

“ [...] אין מדובר בעתירה לפי חוק חופש המידע, התשנ"ח - 1998. עתירה כזו אמורה לעמוד בתנאי סף מסויימים מכח חוק חופש המידע; והתובענה דן אינה ממלאה אחר הדרישות. אך גם אם היתה עומדת בדרישות אלו, החוק אינו חל על חומר חקירה מכח החרגה מפורשת המופיעה בסעי' 14(א)(8) ו-14(א)(9) שבו [...] הסוגיה המועמדת לדיון - אינה ענין של מה בכך. בחינת שיקול דעתה של הרשות בחשיפת חומר חקירה הינה משימה שתוצאותיה תהיינה בעלת השלכות רחב רבות ומשמעותיות, ולפיכך, בהעדר פתרון חקיקתי, רק בג"צ יכול להעניק סמכות לבית המשפט לעניינים מינהליים בנושא שאינו בסמכותו מכח החוק”.

(ר' גם עת"מ (מינהליים, חיפה) 1219/05 עבוד אליאס נ' משטרת ישראל - המטה הארצי (09/08/2005, נבו)).

40. הנה כי כן, דברי החוק והפסיקה ברורים, מדברים בעד עצמם, ומסבירים מדוע חומר חקירה אינו נכנס לגדרי חוק חופש המידע.

41. על כן, דין העתירה דחייה מחמת העדר עילה משום חוק חופש המידע אינו חל על מערכי המודיעין והחקירות של משטרת ישראל.

42. למעלה מן הצורך יצוין, כי בית משפט נכבד זה אינו מוסמך לדון בעתירה דנן. סמכות בית המשפט הנכבד לדון בעתירה נגזרת מהוראת סעיף 5 בחוק בתי משפט לעניינים מנהליים התשי"ס-2000 (להלן: "חוק בימ"ש לעניינים מנהליים"), כדלקמן (ההדגשה הוספה):

" 5. סמכות בית המשפט

בית משפט לעניינים מנהליים ידון באלה –

עתירה נגד החלטה של רשות או של גוף המנוי בתוספת הראשונה בענין המנוי בתוספת הראשונה ולמעט עתירה שהסעד העיקרי המבוקש בה ענינו התקנת תקנות, לרבות ביטול תקנות, הכרזה על בטלותן או מתן צו להתקין תקנות (להלן - עתירה מינהלית) ."

43. הנה כי כן, נקבע בחוק כי בית המשפט לעניינים מנהליים יידון בעתירות נגד החלטת רשות או גוף המנוי בתוספת הראשונה, בעניין המנוי בתוספת הראשונה. עיון בתוספת הראשונה לחוק ביהמ"ש לעניינים מנהליים מעלה, כי ההחלטה נשוא העתירה, שלא לאפשר לעותר לעיין בחומרי חקירה, אינה מנויה בין נושאי ההחלטות המצויות בסמכות בית המשפט לעניינים מנהליים. משכך, בית משפט נכבד זה נעדר סמכות עניינית לדון בעתירה.

44. נפנה את בית המשפט הנכבד לפסק דינה של כבוד השופטת ד"ר מיכל אגמון-גונן, מתאריך 02/03/2015 בעת"מ (ת"א) 31833-06-14 פלוני נ' משטרת מרחב דן האגף למניעת אלימות במשפחה. במסגרת פסק הדין דשם נקבע כי בית המשפט לעניינים מנהליים נעדר סמכות עניינית לדון בעתירה שעניינה עיון בחומרי חקירה, על כן העתירה נמחקה.

45. פסק הדין בעת"מ (ת"א) 31833-06-14 התנהל בדלתיים סגורות, ובתאריך 15/03/2016 נתנה החלטה המתירה את פרסום פסק הדין ללא פרטים מזהים של העותר ומשפחתו.

מצ"ב ומסומן נספח י"ג העתק פסק הדין בעת"מ (ת"א) 31833-06-14.

מצ"ב ומסומן נספח י"ד העתק ההחלטה המתירה את פרסום פסק הדין בהשמטת פרטים מזהים.

46. על כן, דין העתירה דחייה (גם) מחמת העדר סמכות עניינית.

5.ג. הרשות ביצעה איזון ראוי ומסרה את המידע שניתן היה למסור. סעיף 11 לחוק

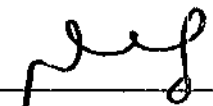
47. חשוב לציין כי בעתירה דנן אין המדובר בדחייה מלאה. חלק מן המקרים הרשות מסרה מידע. אולם במקרים אחרים, מתוך רצון לשמור על שקיפות ונגישות מידע מחד, ושמירה על האינטרסים האחרים לפיהם אין למסור מידע מאידך, נהגה בהתאם לאמור בסעיף 11 לחוק חופש המידע, המאפשר מסירת מידע חלקי, ובצוהר שנוטר לה מסרה לעותר מידע שניתן למסור:

"11. מסירת מידע חלקי ומסירת מידע בתנאים

היה המידע המבוקש מידע אשר הרשות הציבורית רשאית או חייבת שלא למסרו כאמור בסעיף 9, וניתן לגלות את המידע, ללא הקצאת משאבים בלתי סבירה או הכבדה ניכרת על פעולתה של הרשות, תוך השמטת פרטים, תוך עריכת שינויים או תוך התניית תנאים בדבר דרך קבלת המידע והשימוש בו, תמסור הרשות את המידע בהשמטות, בשינויים או בתנאים המחויבים, לפי העניין; נעשו השמטות או שינויים כאמור, תציין זאת הרשות, אלא אם כן אין לגלות עובדה זו, מהטעמים המפורטים בסעיף 9(א)(1) ".

ד. סיכום של דברים - דין העתירה דחייה

48. במסגרת הטיפול בבקשות העותר לפי חוק חופש המידע, התשנ"ח-1998 ניתן מענה כולל מקיף ומפורט לעותר, אשר הושקעו בו שעות עבודה רבות אל מול גורמים רבים.
49. לאור האמור, נבקש לדחות על הסף עתירת הפונה בבקשות אלה שכן אין ממש בטענות העותר. יצוין כי, מדובר בפונה שפנה מספר פעמים ליחידת חופש המידע במשטרה ואף הגיש בעבר עתירה אשר בעקבות המלצת בית המשפט העותר חזר בו ממנה. עוד יצוין כי המשטרה לא עמדה על תשלום הוצאות וזאת מתוך התחשבות בעותר. יחד עם זאת, נוכח ריבוי הבקשות והגשת עתירה חוזרת נבקש כי בית משפט ישית על העותר הוצאות לדוגמא.
50. אשר על כן, בית המשפט הנכבד מתבקש להורות על דחיית העתירה ולהשית על העותר את הוצאות המשיבה בהכנת תגובה זו.
51. המדינה שומרת על זכותה להגיש כתב תשובה לעתירה דן, מבלי לגרוע מטענות המדינה בתגובה דן.
52. אשר על כן, בית המשפט הנכבד מתבקש להורות על דחיית העתירה ולהשית על העותר את הוצאות המשיבה בהכנת תגובה זו.
53. תגובה זו נתמכת בתצהירה של גבי שגית שלו ששימשה במועד הרלוונטי כקצינה במדור תלונות הציבור כעוזרת הממונה על חופש המידע במשטרת ישראל.

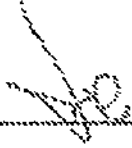


 לירן פאר, עו"ד
 סגן בכיר א' בפרקליטות מחוז מרכז (אזרחי)
 ב"כ מדינת ישראל

תצהיר

אני החיים שגית שלו ת"א 208102805 לאחד שהתחברתי בו עלי לומר את
האמת וכל אלויה ולמורה למעליי תקבועים בחוק אם לא אעשה כן
מצהיר: זה בזה בטובם כדלקמן:

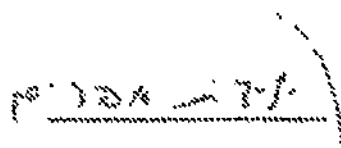
1. במסגרת הדיונים שימשתי כממלאי קבלה במחירי תלונות הציבור בעודות הממונה על חופש המידע
במשרד ראש הממשלה. וזו קרשה תצהיר זה בתמיכה בכתב תגובה באמצע 18-19-2018 שנקלו כי מדינת
ישראל, התחברת לבית המשפט השופט השופט לעניינים מנהליים.
2. דאגתי להספדויות במונחי תדירות ישראל וזו לכוונת לפד סיכום ידועה ואומרת, כאשר מקור
הידועה היוו מוסכמים שאינתי בהם לצורך הכנת התגובה לתפקודי.
3. זה שמי, זו חתימתי בחוק תאחזי אמת



חתימה - שגית שלו

אישור

במחירי 24/1/19 חתמתי שגית שלו עובדת דין
 גלי שגית שלו המוסרת לי
 במסגרת אישי אחרי שהתחברתי בו עלי להצהיר את האמת וכי תגיה
 המורה למעליי תקבועים בחוק אם לא תעשה כן, ואשרה את נכונות
 התחברת הנ"ל באמצע עליה כמצי.



חתימת עו"ד

משרד המשפטים, תל אביב
71031 7.05

משרד המשפטים, תל אביב
71031 7.05



נספחים

נספח 1

From: Arik Schenkler [mailto:shenkler@netvision.net.il]
Sent: Tuesday, February 14, 2017 3:53 PM
To: היחידה לתלונות הציבור משטרת ישראל
Subject: דו"חות הביקורת הפנימית

לכבוד

סגן ניצב ליטור בן נתן

הממונה על חוק חופש המידע במשטרת ישראל

באמצעות המייל: tlunot@police.gov.il

לפי חוק חופש המידע, אני פונה אליך בבקשה לקבל את כל דו"חות הביקורת של היחידה לביקורת פנימית של המשטרה, שנעשו בקשר לחקירת הרצח של תאיר ראדה ז"ל, בין במשרון ובין בעקיפין.

אני מתחייב לשלם אגרה על פי דין.

תודה,

ליאון (אריק) שנקלר

כתובת מייל: Shenkler@netvision.net.il

כתובת: המעגל 1 ג' הוד השרון

טל: 0544281287

2

4 פפח 4

From: היחידה לתלונות הציבור משטרת ישראל [mailto:tunet@police.gov.il]
Sent: Tuesday, March 14, 2017 2:26 PM
To: Arik Schenkler
Subject: הודעה בדבר אורכת ראשונה- בקשת חופש המידע 4690

מר שנקלר,

שלום רב,

הודעה בדבר אורכת ראשונה לבקשת חופש המידע 4690 לקבלת דו"חות ביקורת הקשורים לחקירת רצח תאור ראדה ז"ל

1. הנני להודיעך, כי בחתאם לסעיף 7 בי לחוק חופש המידע, התשנ"ח-1998, החליט הממונה על חופש המידע להאריך את התקופה לקבלת ההחלטה בבקשותן ב- 30 ימים נוספים.
2. אורכת זו נדרשת עקב העובדה שטרם התקבל מענה סופי לבקשה מהאגף הרלבנטי, עומס העבודה בו הוא מצוי ומורכבות הבקשה.
3. יובהר כי נעשה כמיטב יכולתנו ע"מ לקבל המענה עבורך במהירות.

בברכה,

פקד שגית שלו, ע"ד

קצין תלונות הציבור

היחידה לתלונות הציבור

משטרת ישראל





7 נספח

From: היחידה לתלונות הציבור משטרת ישראל [mailto:tunet@police.gov.il]
Sent: Sunday, April 09, 2017 8:35 AM
To: 'Arik Schenkler'
Subject: הדעה בדבר אורכת שנייה - בקשת חונש המידע 4690

מר שנקלר,
שלום רב,

הדו"ח: התענה בדבר אורכת שנייה - בקשת חונש המידע 4690 לקבלת דו"חות ביקורת הקשורים לחקירת רצח תאיר רציה ז"ל

1. הוגו להודעתך, כי בהתאם לסעיף 7(ג) לחוק תופש המידע, התשנ"ח-1998, החליט מפכ"ל המשטרה להאריך את התקופה לקבלת החלטה בבקשתך ב- 60 ימים נוספים.
2. אורכת זו מדרשת עקב העובדה שטרם התקבל מוענה סופי לבקשה מהאגף הרלבנטי, טורכנות הבקשה והחג העומד בפתחו.
3. יובהר כי נעשה כמיטב יכולתנו ע"מ לקבל המענה עבורך במהירות.

בברכה,

פקד יניב המי, עו"ד
קצין תלונות הציבור

היחידה לתלונות הציבור
משטרת ישראל



15

נספח 8

From: Arik Schenkler (<mailto:shenkler@netvision.net.il>)
Sent: Sunday, April 09, 2017 10:33 AM
To: 'היחידה לתלונות הציבור משטרת ישראל'
Subject: RE: 4690 הודעה בדבר אורכה שנייה - בקשת חופש המידע

עו"ד פקד יניב המי שלום,

שוב, מקווה ששלימך בטוב.

אוצל הזדמנות זו לאחל לך ולבני משפחתך חג שמח.

אבקש לקבל את החלטת כבוד מפכ"ל המשטרה, כפי שהועברה אליכם.

חג שמח,

ליאון (אריק) שנקלר

נספח 9

From: Arik Schenkler (<mailto:shenkler@netvision.net.il>)
Sent: Thursday, April 27, 2017 10:17 AM
To: 'היחידה לתלונות הציבור משטרת ישראל'
Subject: FW: 4690 הודעה בדבר אורכה שנייה - בקשת חופש המידע

עו"ד פקד יניב המי שלום,

אני נבקש להזכירך שטרם העברתם אליי את החלטת כבוד מפכ"ל המשטרה כפי שהועברה אליכם.

אני חוזר ומבקש לקבל את החלטת המפכ"ל.

תודה ויום טוב,

ליאון (אריק) שנקלר



מט"ר / לשכת סמפל
היחידה הארצית לביקורת ותלונות הציבור
יחידה לתלונת הציבור
רח' הרצל 91, קריית הממשלה, רמת השרון 72130 פל: 08-9189436 טל: 08-9189436 פקס: 02-5898023
E-mail: tunoi@police.gov.il

1 בינואר, התשע"ז
9 ביולי 2017
סיסמון: 50126517
מס' תיק יחיד: 28397
מס' תיק סניף: 4690

לכבוד
מר ליאון (אריק) שנקלר
בדוא"ל: shenkler@netvision.net.il

הנדון: בקשת חוסט המידע 4690 לקבלת דו"חות ביקורת הקשורים לתקרית רצח תאיר ראדה ז"ל
בסיסמון ל- ביולד מיום 15.02.2017

1. בנייתן שבסיסמון ביקשת לקבל לידך את כל דו"חות הביקורת של היחידה לביקורת פנימית של משטרת ישראל: לעשו בקשה לתיקנות הדגש של תאיר ראדה ז"ל, בין השאר, ובין בעיקר:
2. לאחר שעייני בבקשותן למידע, החלטנו לקבל את בקשתך.
3. בבירור שנערך טול החזרה הרטונטית, לא התקיימה ביקורת של סדר ביקורת ארצית של משטרת ישראל בגור.
4. לצורך בו הליך של ביקורת ובקרה מתבצע בכל תוק חקירה באשר הוא, על ידי קצין פמחה והורמים המקצועיים הדלבנטיים.
5. בחינה טעינה חמורה מתלווה גם ביקוח של מרקליטאון המודיע על ידי פרקטיט טלונה אשר נערה על השלמות ונחיתה טספונה בתחום לסיבות כל תיק ותוק.
6. יחד עם זאת, בקרות וביקורות מבקשתך, לא מתבצעות כותיה חקירה כפול או כתיק חקירה **שמתנה בקרת האשמה**.
7. נציין כי תיק זה, לא נות הליון החקירה בו, נבנת זה מכבר על ידי 2 ערבאות סיפסונות- מחווי ועליון.
8. מרבא לדיעתך כי הך רשאי לערוך כונד החלטה זו כמו בחסייש המתווי מרכז כבוד, מטכט כביהגייט לעניינים מנהליים, הוך 45 ממונד סבלת הורעה זו.

כמכת, עידי שנית ע"ג
ב/הסמנה
פקד חוסט המידע
סיסמון / תלונות הציבור



02-5428100 טלפון
02-5428118 פקס
מיזבז, תל אביב, ישראל
5 במספר 1017
120459937 סניף

לכבוד
מר אריה שניצלר

א.נ.

הודעה: אישור מפק"ל להארכת התקופה למטו מענה בבקשות לפי חוק חופש המידע

- 1. בהמשך לפיומין לוחיתו לתלונות הציבור של משטרת ישראל, הריני להודיע כי:
 - א. ביום 06.04.17 ניתן אישור מפק"ל להארכת התקופה למתן מענה בבקשות חופש מידע שמספרה 4690.
 - ב. ביום 30.10.17 ניתן אישור מפק"ל להארכת התקופה למתן מענה בבקשות חופש מידע שמספרה 5067.
- 2. לדיעתך.

בבית
שריד לוי-הוד, רפ"ק
ר/תתת ייעוץ נתמדיה

15

נספח 16

From: Arik Schenkler [<mailto:shenkler@netvision.net.il>]

Sent: Wednesday, July 12, 2017 11:58 AM

To: 'היחידה לתלונות הציבור משטרת ישראל'

Subject: בקשת חופש מידע לפי חוק חופש המידע - דו"חות הביקורת של יחידת הביקורת הארצית

לכבוד

סגן ניצב לימור בן נתן

הממונה על חוק חופש המידע במשטרת ישראל

באמצעות המייל: munot@police.gov.il

לפי חוק חופש המידע, אני פונה אליך בבקשה לקבל את כל דו"חות הביקורת של היחידה לביקורת פנימית של המשטרה (יב"ק ואו כל יחידת ביקורת אחרת הקיימת במשטרת ישראל), שנעשו בעשר השנים האחרונות. בנוסף, אני מבקש לקבל את רשימת כל דו"חות הביקורת שנעשו לפי מספרם הסידורי, כותרתם, הגוף המבוקר ותאריך הדו"ח.

אני מתחייב לשלם אגרה על פי ד"ן.

תודה,

לשון (אריק) שנקלר

כתובת מייל: Shenkler@netvision.net.il

כתובת: המעגל 1 ג' הוד השרון

סולר: 0544281287

- בלמש -

י"ח אב, תשע"ז
 10 אוגוסט, 2017
 טל: 87736117
 מס' תיק ית"צ: 31363
 חופש המידע מס': 4975

לכבוד
 מר ליאון (אריק) שנקלר
 בדוא"ל: shenkler@netvision.net.il

א.נ.,

הנדון: בקשת חופש המידע 4975 לקבלת נתונים אודות דו"חות ביקורת של יחידת הביקורת הארצית בשנים 2007-2017

בסינוכין פנייתך מיום 13.07.2017
 ל:

1. בפנייתך שבסינוכין ביקשת לקבל את כל דו"חות הביקורת של היחידה לביקורת כנימת של המשטרה (מדור ביקורת ארצי או בשמו הקודם- יב"ק) ו/או כל יחידת ביקורת אחרת הקיימת במשטרת ישראל, שנעשו ב-10 השנים האחרונות (2007-2017). כמו כן ביקשת לקבל רשימת כל דו"חות הביקורת שמעשו בפילוח הבא: מספרם הסידורי, כותרתם, הגוף המבוקר ותאריך הדו"ח.
2. לאחר שעינו בבקשתך למידע החלטנו להעמיד המידע לרשותך באופן חלקי.
3. באשר לבקשתך לקבלת נתונים החל משנת 2007 - בענין זה לא נוכל להיענות לבקשתך. לאור העובדה שנתונים אלה לא ממוחשבים, איתור המידע כרוך בקושי ממשי וכמו כן מדובר בנתונים שחלפו 7 שנים מיום היווצרם. בענין זה הינך מופנה להוראת סעיף 8 (2) לחוק חופש המידע, התשנ"ח-1998, הקובע כי רשות ציבורית רשאית לדחות בקשה לקבלת מידע אם המידע נוצר או התקבל בידיה למעלה משבע שנים לפני הגשת הבקשה ואיתורו כרוך בקושי של ממש. לאור האמור נוכל להתייחס לבקשתך רק ככל שהיא נוגעת ל- 7 השנים הקודמות להגשת בקשתך זו.
4. באשר לבקשתך לקבל את רשימת כל דו"חות הביקורת שנעשו- מצי"ב בנספח מס' 1 - רשימת בקורות שנעשו על ידי תחידה הארצית לביקורת (יב"ק) החל משנת 2010 בחלוקה למספר סידורי, סוג הביקורת ונושא הביקורת כבקשתך. לתשומת לבך, במס' 11/2011, נמחק שם הביקורת ובמקומה נרשם " נודיעני". בענין בקרה זו לא נוכל לפרט את נושא הבקרה וזאת לאור הוראת סעיף 14 (א) (9) לחוק חופש המידע, התשנ"ח-1998 הקובעת כי הוראות חוק זה לא יחולו על מערכי המודיעין והחקירות

של משטרת ישראל, וכן יחידות נוספות אשר השר לבטחון הפנים, באישור הוועדה המשותפת, קבע אותן בצו והדבר נוגע למידע שנוצר, שנאסף או שמחזק בידיהם.

5. באשר לבקשתך לקבל את כל דו"חות הביקורת של היב"ק - לאור העובדה כי מדובר במאות בקורות ולאור העובדה כי חלק מהבקורות מצויות בגנוז המדינה ולאור זאת שלגבי כל בקרה ובקרה יהיה צורך לעיין בה באופן פרטני, לפנות ליחידות המעורבות לקבלת התייחסותן וכן לקבל עמדת גורמים מקצועיים רלבנטיים הרי שמדובר בהשקעת שעות עבודה רבות והקצאת משאבים בלתי סבירה. לאור האמור או דוחים חלק זה של בקשתך כאמור בסעיף 8 (1) לחוק חופש המידע, התשנ"ח-1998, לפיו, רשות ציבורית רשאית לדחות בקשה לקבלת מידע שהטיפול בה מצריך הקצאת משאבים בלתי סבירה.

יחד עם זאת לאחר שתעיין ברשימה האמורה תוכל לשוב ולפנות אלינו בבקשה ממוקדת לקבלת בקרה ספציפית ואנו נבחן הבקשה בהתאם.

6. אשר לבקשתך לקבל גם בקורות שבוצעו ע"י יחידות בקרה אחרות במשטרת ישראל - מדי שנה מתבצעות מאות בקורות מסוגים שונים ע"י גורמים רבים מאוד - אגפי המטה ארצי, מחוזות, מרחבים, וזחנות, גורמים מקצועיים, פיקודיים וכיו"ב. בקורות אלה מצויות בידי אותם גורמים ועל כן כדי לתת את המבוקש על ידך יהיה צורך לפנות לכל אחד מהם בנפרד ע"מ לקבל ממנו את נושאי הבקרה וכן יהיה צורך בבדיקה פרטנית של כל בקרה ובקרה. המדובר בהליך ארוך, הדורש השקעת שעות עבודה רבות והפניית משאבים רבים בתוך היחידה הארצית לביקורת וכן בכל אחת מהיחידות והגורמים שביצעו את הבקורות. לאור האמור לא נוכל להענות לחלק זה של בקשתך כאמור בסעיף 8 (1) לחוק חופש המידע, התשנ"ח-1998, לפיו, רשות ציבורית רשאית לדחות בקשה לקבלת מידע שהטיפול בה מצריך הקצאת משאבים בלתי סבירה.

7. מובא לידיעתך כי הנך רשאי לעונר כנגד החלטה זו אל ביהמ"ש המחוזי מרכז בלוד בשבתו כביהמ"ש לעניינים מנהליים תוך 45 יום ממועד קבלת הודעה זו.

בברכה,

עו"ד שגית שלו, פקד
ב/הממונה על חופש המידע
קי היחידה לתלוות הציבור

נספח 1- רשימת בקורות שבוצעו ע"י היחידה הארצית לביקורת בין השנים 2010-2017

מס"ד	סוג הביקורת	נושא הביקורת
1/2010	מיוחדת תהליכית	חיזוק כושר ההרתעה
2/2010	תהליכית	עמידת היחידות במשימות הנחלת ערכי מ"י
3/2010	מיוחדת	תהליכי הגבור קו קדמי
4/2010	יחידתית	מרחב מוריה
5/2010	נושאית	מוצגים גדולים
6/2010	מיוחדת	סגירת תיקי חקירה
7/2010	תהליכית	מוקדי 100
8/2010	נושאית	מעצרים
9/2010	מיוחדת מעקב	תחקירים והפקת לקחים
10/2010	נושאית	ימ"גים ויסימגים
11/2010	מיוחדת	עיר ללא אלימות
12/2010	פתע	כוסל
13/2010	נושאית	מערך מפעילי בעיית במ"י
14/2010	מיוחדת	מבצע תנועה ארצי – פעילות מחוזות
15/2010	יחידתית	תחנת ראשלי"צ
16/2010	מיוחדת	אי. אר. פי
17/2010	מיוחדת	אבטחת מידע במ"י
18/2010	תהליכית שלב ב'	עמידת היחידות במשימות הנחלת ערכי מ"י
19/2010	יחידתית	תחנת אשדוד
20/2010	תהליכית שלב ב'	תגבור קו קדמי
21/2010	תהליכית שלב ב'	כושר הרתעה
22/2010	פתע	מג"ב מרכז
23/2010	מיוחדת	מיון ואחסנת כלי נשק במ"י
24/2010	יחידתית	מרחב עמקים

25/2010	מיוחדת	יישום הנחיית מפכ"ל – "התומים על צומת"
26/2010	פתע	מרחב יפתח
27/2010	מיוחדת	טיפול בעבירות התפרצות לדירה
28/2010	מיוחדת	קצינים מאוימים במחוזות
29/2010	מיוחדת	מבצע יריית פתיחה 2 "מאבק עיקשי"
30/2010	מיוחדת	יישום הנחיית מפכ"ל מכיכום חצי שנתי
31/2010	יחידתית	מרחב איילון
32/2010	מעקב	בוטל
33/2010	מעקב	בוטל
34/2010	פתע	מעלה אדומים
35/2010	מיוחדת	בוטל
36/2010	תהליכית ערכים שלב ג'	עמידת גופי המטה בתוכנית ההנחלה

מס"ד	סוג הביקורת	נושא הביקורת
1/2011	נושאית	הערכות לחירום
2/2011	נושאית	אימוני יחידות 1+5
3/2011	מיוחדת	מעקב בנושא עבודה בשכר
4/2011	פתע	לב הבירה
5/2011	נושאית	העסקת אזרחים במני"ט
6/2011	יחידתית	פינת תקוה
7/2011	מיוחדת	הרצאות במוסדות חינוך
8/2011	מיוחדת	מודיעיני
9/2011	יחידתית	ימ"ר ש"י
10/2011	נושאית	מסלולי שרות לנגדים
11/2011	נושאית	פקודות ונהלים
12/2011	יחידתית	אשקלון
13/2011	מיוחדת	פיצול משל"ט צפון לשני המחוזות צפון וחוף וחיתוך מצב פיצול המחוזות
14/2011	מיוחדת תהליכית	זרעי קיץ – הערכות לאירועי ספטמבר

15/2011	פתע	פעילות תחנה במשמרת לילה
16/2011	מיוחדת	חיתוך מצב עיר ללא אלימות
17/2011	יחידתית	תל אביב צפון
18/2011	נושאת	מעקב הערכות לחירום
19/2011	נושאת	איחוד אמ"ן אח"ק

מס"ד	סוג הביקורת	נושא הביקורת
1/2012	נושאת	אופן טיפול המשטרה באירועי ידוי אכנים בצירי התנועה
2/2012	נושאת	שירת הסירנה ישום העבודה בשטח
3/2012	מיוחדת	מעקב הערכות המשטרה לזרעי קיץ
4/2012	יחידתית	תחנת עיירות
5/2012	יחידתית	תחנת רחובות
6/2012	נושאת	מערך בע"ח במ"י
7/2012	יחידתית	תחנת מסובים
8/2012	מיוחדת	תפקוד משל"טים וסיור באירועי תגובה מסוג איכות חיים
9/2012	תהליכית מיוחדת	פינוי ישובים
10/2012	יחידתית	בית שמש
11/2012	יחידתית	נצרת
12/2012	נושאת	מערך תנוע
13/2012	נושאת	הטיפול בשבי"חים
14/2012	פתע מיוחדת	בטיחות בתפעול נשק באימונים ובשגרה
15/2012	יחידתית	תחנת עירון
16/2012	יחידתית	מג"ב צפון
17/2012	מיוחדת פתע	בחינת שגרת המטה בתחנה טיפול במפני"א תקן ומצבה כ"א ואמצעים והפעלתם במחוז הצפוני
18/2012	מיוחדת	מועד 2013 בחירות

מס"ד	סוג הביקורת	נושא הביקורת
1/2013	יחידתית	קריית מלאכי

תחנת חיפה	יחידתית	2/2013
ברית עמים ביקור נשיא ארה"ב בישראל	מיוחדת	3/2013
מיזם חבראות	נושאת	4/2013
תחנת שפט	יחידתית	5/2013
יישום החלטות מפכ"ל -- תכנית חסכון והתייעלות	מיוחדת	6/2013
מתני"א	יחידתית	7/2013
אכיפה איכותית בתנועה וביטול מכסות	נושאת	8/2013
הטיפול הראשוני בתיקי אלמ"ב המשותפים למספר יחידות	נושאת	9/2013
שיטור עירוני	נושאת	10/2013
תחנת כפר סבא	פתע	11/2013
תחנת עפולה	יחידתית	12/2013
הערכות לנרקים 2013	מיוחדת	13/2013
תחנת דימונה	פתע	14/2013
מגיב דרום	יחידתית	15/2013

נושא הביקורת	סוג הביקורת	מס"ד
מטה מחוז חוף	תהליכית	1/2014
ביקור האפיפיור	מיוחדת	2/2014
הצמדת כלי רכב לרכזי מודיעין	מיוחדת	3/2014
חדרה	פתע	4/2014
מטה מחוז צפון	תהליכית	5/2014
עבודה בשכר של שוטרים	מיוחדת	6/2014
מטה מחוז מרכז	תהליכית	7/2014
נקודות חמנת	נושאת	8/2014
בית שמש	פתע	9/2014
אופן קביעת אבטחה למתקנים אזרחיים	מיוחדת	10/2014
מטה מחוז ש"י	תהליכית	11/2014
מטה מחוז ת"א	תהליכית	12/2014

תהליכי עבודה במערך הונכיעות	נושאים	13/2014
ביקורת במוקדי 100	מיוחדת	14/2014
שרת	פתע	15/2014
מטה מחוז דרום	תהליכית	16/2014

נושא הביקורת	סוג הביקורת	מס"ד
הפעלת אורגנים	נושאים	1/2015
אכיפה אפקטיבית	נושאים	2/2015
הערכות לבחירות 17.3.15	מיוחדת	3/2015
מחוז ש"י	תהליכית	4/2015
תחנת טבריה	פתע	5/2015
מחוז חוף	מיוחדת	6/2015
מחוז צפון	תהליכית	7/2015
מחוז מרכז	תהליכית	8/2015
עיר ללא אלימות	נושאים	9/2015
אריאל שומרון	פתע	10/2015
היערכות לחירום	נושאים	11/2015
מחוז דרום	תהליכית	12/2015
תחנת רחובות	פתע	13/2015
תחנת עכו	פתע	14/2015

מס"ד	סוג הביקורת	נושא הביקורת
1/2016	נושאית	סגירת מעגל הטיפול מאירוע ועד לתיק פלילי
2/2016	תהליכית	מחוז ירושלים
3/2016	נושאית	בוטל
4/2016	תהליכית	מחוז ת"א
5/2016	פתע	תחנות אשקלון
6/2016	נושאית	בוטל
7/2016	תהליכית	מחוז ש"י
8/2016	מיוחדת	מש"קים במגזר הערבי
9/2016	פתע	תחנות שדות
10/2016	נושאית	קופסא ירוקה
11/2016	נושאית	בוטל
12/2016	תהליכית	מחוז צפון
13/2016	מיוחדת	ירידת רכבים לאילת
14/2016	מיוחדת	מבצע "כעת מחר"

מס"ד	סוג הביקורת	נושא הביקורת
1/2017	סקר לפני בדיקה	בוטל
2/2017	מיוחדת	העסקת עובדי שירות במשטרה
3/2017	נושאית	אלימות בספרט
4/2017	נושאית	הצמודת רכבי כוננות לקצינים במשטרת ישראל
5/2017	תהליכית	מחוז חוף – תחנות זכרון יעקב ונהריה
6/2017	פתע	מרחב איילון
7/2017		תיקון ליקויים שאותרו בביקורות
8/2017	תהליכית	מחוז דרום
9/2017	מיוחדת	ביקור משיא ארח"ב – "מבצע מגן כחול"
10/2017	מיוחדת	בוטל
11/2017	פתע	מרחב אילת



נספח 30

From: Arik Schenkler [mailto:shenkler@netvision.net.il]
Sent: Thursday, August 17, 2017 11:38 AM
To: 'היחידה לתלונות הציבור משטרת ישראל'
Subject: תשובתי לחשובתכם בקשר לבקשת מידע 4975 דו"חות הביקורת

לכבוד

סגן ניצב לימור בן נתן

היחידה לחופש המידע במשטרת ישראל.

גברתי הנכבדה,

הריני לאשר קבלת תשובתכם בקשר עם בקשת המידע שלי מספר 4975.

תשובתכם מעוררת מספר תהיות, לגביהן אני מבקש מידע:

1. להלן צייטט מסקנות "ועדת הבדיקה לבחינת התנהלות מערכת איפית החוק בפרשת האחים פריניאן והשוטר צחי בן אור" בראשה ישב כבוד השופט ורדי זיילר ז"ל שפורסמו בפברואר 2007:
 "ביקורת
 (1) ביחידות משטרתיות שייקבעו בנהלים תונהג ביקורת תקופתית, שתיקבע בהם, שתפקידה יהיה לבחון מדגם אקראי של תיקי חקירה (בתיקים תלויים ועומדים ובתיקים שנגנזו).
 שיעור התיקים שייבדקו ייקבע בנהלים. המלצתנו היא שלגבי תיקי חקירה של עבירות חמורות המדגם לא יקטן מ-20% בכל שנה.
 הביקורת תבדוק את איכותה של החקירה, ובכלל זה אם יש היגיון בבחירת תואי החקירה, אם נעשו כל הפעולות הדרושות לקבלת ידיעות והעשרת המידע שבתיק, אם נגנזו כיווני חקירה שהיה צריך לפתח, אם נעשו פעולות חקירה יזומות שראוי היה לעשותן, אם הוסקו כל המסקנות הנכונות, והאם ניתן דיווח כאמור לעיל כשהוא מלא ובמועדים הנדרשים. גמצאו ליקויים, ידווח עליהם מיד למי שייקבע בנהלים, ובתוך פרק זמן שייקבע בנהלים ייערך מעקב אחר תיקון הליקויים. הימנעות מתיקון תסופל בדרך שתיקבע בכללים.
 (2) כל דו"חות הביקורת ייערכו בכתב, והם יופצו בקרב האנשים והגופים שיפורטו בנהלים.
 (3) יוקפד על תפקוד תקין ומקצועי של מערך הביקורת שקיים במשטרה ועל הכשרה נאותה של המבקרים.
 (4) יוקטו צעדים נגד מבקרים שאינם מקיימים בדקדקנות את הרובות המוטלות עליהם."

לפיכך, אני מבקש את המידע הבא:

1. רשימת הנהלים המשטרתיים הקשורה לקיום המלצות ועדת זיילר.
2. רשימת הגורמים המשטרתיים המבצעים את הביקורות המומלצות על ידי ועדת זיילר.
3. רשימת הביקורות שבוצעו על פי המלצות ועדת זיילר ל- 7 השנים האחרונות.

2. י"אשר לבקשתך לקבל גם בקורות שבוצעו ע"י יחידות בקרה אחרות במשטרת ישראל – נמדי שנה מתבצעות מאות בקורות מסוגים שונים ע"י גורמים רבים מאוד - אגף המטה ארצי, מחוזות, מרחבים, תחנות, גורמים מקצועיים, פיקודיים וכיו"ב.

בהמשך לבקשות המידע הקודמות, אני מבקש גם לקבל:

1. רשימת כל הגופים במשטרת ישראל הרשאים לבצע ביקורת ולאו בקרה.
2. רשימת הגופים אותן יחידות ביקורת ולאו בקרה משתפות את דו"חותיהם.
3. כאמור, ועדת זילר המזכרת לעיל, המליצה גם על דו"חות "היכרות עם חשוד". אני מבקש לקבל המידע הבא:
 1. רשימת גולי המשטרה בקשר לדו"חות "היכרות עם חשוד".
 2. רשימת הגופים המשטרתיים המתייקים ולאו משותפים בדו"חות "היכרות עם חשוד".
 3. דו"חות "היכרות עם חשוד" בקשר לחקירת הרצח של תאיר ראדה ז"ל.
4. אני מקבל את תשובתכם שבקשתי לקבל דו"חות מכל יחידות המשטרה היא בקשה רחבה מדי. לפיכך, אצמצם בקשה זו אך ורק לחקירת הרצח של תאיר ראדה ז"ל. לפיכך, אני מבקש לקבל לידי את כל הביקורות (בקורות) השונות שביצעו גורמי משטרה שונים הקשורים לחקירת רצח תאיר ראדה ז"ל.

5. להלן דו"חות ביקורת של היחידה הארצית לביקורת אותן אני מבקש לקבל:

מוציגים גדולים	נושאת	5/2010	1.
תחקירים והפקת לקחים	מיוחדת מעקב	9/2010	2.
פיצול משל"ט צפון לשני המחוזות צפון	מיוחדת	13/2011	3.
	וחוף וחיתוך מצב פיצול המחוזות		
פיסי יישובים	תהליכית מיוחדת	9/2012	4.
בחינת שגרת המטה בתחנה טיפול	מיוחדת פתע	17/2012	5.
מטה מחוז צפון	במפ"א תקן ומצבה כ"א זאמצעים והפעלתם במחוז הצפוני		
הפעלת אורגניזם	תהליכית	5/2014	6.
מחוז צפון	נושאת	1/2015	7.
העסקת עובדי שירות במשטרה	תהליכית	7/2015	8.
תיקון ליקויים שאותרו בביקורות	מיוחדת	2/2017	9.
		7/2017	10.

6. לגבי ביקורת 11/2011 "מודיעיני", אבקש אישור הגורם המוסמך שאין בה קשר ישיר ולא עקיף לחקירת הרצח של תאיר ראדה ז"ל.

כמובן, אם כרוכה היענות לבקשות המידע לעיל בתשלום אגרה, אני מתחייב לשלמה.

אנא, השיבו למייל זה בהקדם.

אני מזכיר, פעם מספת, שלא הגבתם כלל על בקשת המידע לקבל מכס (יחידת המידע המשטרתיית) את כל המידע המצוי אצלכם בקשר עם בקשת מידע מספר 4690. כאמור בנושא זה הגשתי תלונה ליחידה הארצית לחופש המידע.

בנוסף, למרות פניית חוזרות ונשנות, לא קיבלתי עדיין את מכתבו של מפכ"ל המשטרה, כקבוע בחוק חופש המידע בסעיף 7(ג) עת לקחתם ארכה מספת לעניין בקשה 4690.

בכבוד רב,

ליאון (אריק) שנקלר

נספח 31

From: תלונות הציבור משטרת ישראל [mailto:tlunot@police.gov.il]

Sent: Monday, August 28, 2017 11:09 AM

To: shenkler@netvision.net.il

Subject: הודעה בדבר תשלום אגרה בבקשת חופש המידע 5067 לקבלת מסמכים הקשורים להמלצות ועדת זיילר ורצח תאיר ראדה ז"ל וכן נהלים משטרתיים וד"חנות ביקורת

מר שנקלר,

שלום רב.

בקשת חופש המידע שהגשתי הגיעה אלינו בתאריך 22.08.17.

יש צורך בתשלום אגרה מצדך לצורך המשך טיפול בבקשה. מניין הימים לטיפול בבקשה יספר החל מיום התשלום בפועל.

ניתן לשלם את האגרה באמצעות אתר התשלומים הממשלתי באופן מקוון, או באמצעות הפקדת הסכום בבנק הדואר לזכות חשבון 0022191 ולשלוח השובר אליי במייל.

טלפון ניד שלי למקרה הצורך - 050-5073809 שגית. אשמח אם תוכל לשלוח נלפון ליצירת קשר עימך.

בברכה,

פקד שגית שלו, עו"ד

קצינת תלונות הציבור

היחידה לתלונות הציבור

משטרת ישראל



32 נספח

From: Arik Schenker [mailto:shenkler@netvision.net.il]

Sent: Wednesday, August 30, 2017 12:39 PM

To: 'תלונות הציבור משטרת ישראל'

Subject: RE: הדעה בדבר תשלום אגרה בבקשת חופש המידע 5067 לקבלת מסמכים הקשורים להמלצות ועדת זיילר והצח תאיר ראדה לל וכן נהליפ משטרתיים וד"חות ביקורת

הגברת פקד שגית שלו, עו"ד, שלום,

מצורף אישור תשלום האגרה בדואר ישראל. לידיעתכם התשלום דרך "ממשל זמן" לא עובר ופתחתי פניה בעניין מספרה 226621

יתכן וכדאי שתבדקו זאת גם אתם

מספר הטלפון שלי הוא: 09-7660822

מספר הסלולר שלי הוא: 054-4281287

בכל מייל שאני שולח לכם אני מזכיר לכם שטרם קיבלתי את המידע המצוי אצלכם בקשר לבקשת חופש המידע (שלי!) מספר 4690. כאמור בנושא זה הגשתי תלונה ליחידה הארצית לחופש המידע, בנוסף, למרות פניות חוזרות ומשנות, לא קיבלתי עדיין את מכתבו של מפכ"ל המשטרה, כקבוע בחוק חופש המידע בסעיף 7(ג) עת לקחתם אריכה נוספת לעניין בקשה 4690.

חבל שכך הם פני הדברים.

בכבוד רב,

ליאון (אריק) שנקלר

נספח 33

From: תלונות הציבור משטרת ישראל [mailto:tunot@police.gov.il]

Sent: Thursday, August 31, 2017 7:05 AM

To: 'Arik Schenkler'

Subject: RE: הודעה בדבר השלום אגרה בבקשת חופש המידע 5067 לקבלת מסמכים
הקשורים להמלצות ועדת זילר ורצח תאיר ראדה ז"ל וכן נהליפ משטרתיים וד"חות ביקורת

מר שנקלר,

שלום רב.

המייל האחרון נקלט והועבר לעיון הנבי שלו.

סופייש נעים.

בברכה,

פקד יניב המי, ערי"ד

קצין תלונות הציבור

היחידה לתלונות הציבור

משטרת ישראל



נספח 34

From: תלונות הציבור משטרת ישראל [mailto:tlunot@police.gov.il]
Sent: Wednesday, September 27, 2017 3:47 PM
To: shenkier@netvision.net.il
Subject: הודעה בדבר אורכה ראשונה בבקשת חופש המידע 5067

מר אריק שנקלר,
שלום רב.

המחוז: הודעה בדבר אורכה ראשונה לבקשת חופש המידע 5067 להגלת מסמכים הקשורים להמלצות ועדת זיילר ורצח תאיר ראדה ז"ל וכן נהלים משטריים ודו"חות ביקורת - אורכה ראשונה

1. הנני להודיעך, כי בהתאם לסעיף 7'ל לחוק חופש המידע, התשנ"ח-1998, החליט הממונה על חופש המידע להאריך את התקופה לקבלת ההחלטה בבקשתך ב-30 ימים מספיים.
2. אורכה זו נדרשת עקב העובדה שטרם התקבל מענה סופי מהאגף הרלבנטי, עמוס העבודה בו הוא מצוי ומורכבות הבקשה.
3. יבהר כי נעשה כמיטב יכולתנו ע"מ לקבל המענה עבורך במהירות.

בברכה,
פקד שגית שלו, עו"ד
קצין תלונות הציבור

היחידה לתלונות הציבור
משטרת ישראל



נספח 38

From: tlunot [mailto:tlunot@nolice.gov.il]
Sent: Monday, October 30, 2017 4:48 PM
To: shenkler@netvision.net.il
Subject: הודעה בדבר אורכה שנייה לבקשת חופש המידע 5067

מר אריק שנקלר,

שלום רב.

הודעה בדבר אורכה שנייה לבקשת חופש המידע 5067 לקבלת נתונים אודות מסמכים השונים להמלצות וערת זיילר ונהלים משטריים וכן דו"חות ביקורת- אורכה שנייה

1. הנני להודיעך, כי בהתאם לסעיף 7ב' לחוק חופש המידע, התשנ"ח-1998, החליט המפק"ל להאריך את התקופה לקבלת ההחלטה בבקשתך ב-60 ימים נוספים.
2. אורכה זו נדרשת עקב העובדה שטרם התקבל מענה סופי מהאגף הרלבנטי, עמוס העבודה בו הוא מצוי ומורכבות הבקשה.
3. יובהר כי נעשה כמיטב יכולתנו ע"מ לקבל המענה עבורך במהירות.

בברכה,

פקד שגית שלו, עו"ד

קצין תלונות הציבור

היחידה לתלונות הציבור

משטרת ישראל



1/2



טלפון: 02-5428100
פקס: 02-5428118
מ"מ בחשון, הוטע"ח
5 גבעתי 2017
מיקומו לשי"מ: 120459-37

לכבוד
מר אריה שפירא
א.ג.

החוק: אישור מבכ"ל להארכת התקופה לטוב פגעה בבקשות לאי חנין ואיטש המדיע

1. בהמשך למעוזק ליחידת לוגיסטיה החיבור של משטרת ישראל, הריני לאשר כיו:
 - א. כיום 06.04.17 ניתן אישור מבכ"ל להארכת התקופה לטוב פגעה בבקשת חופש מידע שבמספרה 4690.
 - ב. כיום 10.10.17 ניתן אישור מבכ"ל להארכת התקופה לטוב פגעה בבקשת חופש מידע שבמספרה 5067.
2. לדיעוד.

בבית,
ערך לנס-הודו, רמ"ק
ר' תחום ייעוץ ותנהלה



יב

- כללים -

ת' שבט, תשע"ח
21 ינואר, 2018
סימוכין: 134433817
מס' תיק פניות: 312137
בקשת וופש מידע מס' 5067

לכבוד
מר ליאון (אריק) שנקלר

נספח 42

בדוא"ל: shenkler@netvision.net.il
א.ג.

**בקשת חופש המידע 5067 לקבלת מסמכים בנושא ועדת זיילר
ורצח תאיר ראדה ז"ל וכן נהלים משטרתיים דו"חות ביקורת**

הנדון:

בסימוכין ל: פניית מיום 17/8/17 אשר אגרה בגינה שולמה ביום 29/8/17

8. בפנייהך שבסימוכין ביקשת לקבל לידיך את הנתונים הבאים:
- א. רשימת הנהלים המשטרתיים הקשורה לקיום המלצות ועדת זיילר.
 - ב. רשימת הגורמים המשטרתיים המבצעים את הביקורות המומלצות על ידי ועדת זיילר.
 - ג. רשימת הביקורות שבוצעו באגף החקירות והמודיעין, על-פי המלצות ועדת זיילר ל- 7 השנים האחרונות.
 - ד. רשימת כל הגופים במשטרת ישראל הרשאים לבצע ביקורת ואו בקרה.
 - ה. רשימת הגופים אותן יחידות ביקורת ואו בקרה משתפות את דוחותיהם.
 - ו. רשימת נהלי המשטרה בקשר לדו"חות "היכרות עם חשוד".
 - ז. רשימת הגופים המשטרתיים המתקיימים ואו משותפים בדו"חות "היכרות עם חשוד".
 - ח. דו"חות "היכרות עם חשוד" בקשר לחקירת הרצח של תאיר ראדה ז"ל.
 - ט. ביקשת לקבל לידיך את כל הביקורות (בקרורות) השונות שביצעו גורמי משטרה שונים הקשורים לחקירת רצח תאיר ראדה ז"ל.
 - י. ביקשת לקבל את מכתבו של המפק"ל לגבי אישור אורכה נוספת בבקשתך הקודמת שמספרה 4690.
 - יא. בנוסף, ביקשת לקבל דו"חות ביקורת של היחידה הארצית לביקורת כמפורט:
 - 1) ביקורת נושאית- מוצגים גדולים.
 - 2) 9/2010 ביקורת מיוחדת מעקב- תחקירים וחפיקת לקחים.
 - 3) 13/2011 ביקורת מיוחדת- מיצול משלי"ט צפון לשני המחוזות צפון וחוף וחיתוך מצב מיצול המתווחות.
 - 4) 9/2012 ביקורת תהליכית מיוחדת- פינוי יישובים.
 - 5) 17/2012 ביקורת מיוחדת פתע- בחינת שגרת המטה בתחנה טיפול במפני"א תקן ומצבה כ"א ואמצעים והפעלתם כנחרו הצטוני.
 - 6) 5/2014 ביקורת תהליכית- מטה מחוז צפון.
 - 7) 1/2015 ביקורת נושאית- הפעלת אורגנים.
 - 8) 7/2015 ביקורת תהליכית- מחוז צפון.
 - 9) 2/2017 ביקורת מיוחדת- העסקת עובדי שירות במשטרה.
 - 10) 7/2017- תיקון ליקויים שאותרו בביקורות.

11) לגבי ביקורת 11/2011 "מודיעיני" - ביקשת את אישור הגורם המוסמך שאין בה קשר ישיר ואו עקיף לחקירת הרצח של תאיר ראדה ז"ל.

9. לאחר שעינו בבקשתך למידע החלטנו לחיננות לה באופן חלקי.

10. במענה לס' 1 א' לעיל - רשימת הנהלים המשטרתיים הקשורה לקיום המלצות ועדת זיילר

- א. בחטיבת המודיעין עודכנו ונכתבו נהלים בעקבות המלצות ועדת זיילר. נוהל אחד במחלקת מחקר ונהלים רבים במחלקת איסוף. כל הנהלים הינם נהלים שאינם מותרים בפרסום ולפיכך לא ניתן לפרטם במסגרת מענה זה אליך ובעניין זה הינך מופנה לסעיף 14 (א) (9) לחוק חופש המידע, התשנ"ח-1998 הקובע, כי הוראות חוק זה לא יחולו על מערכי המודיעין והחקירות של משטרת ישראל.
- ב. מצ"ב לעונך "נוהל בקרות אח"מי" שמספרו 03.300.600 פרט לנספח א' אשר כותרתו: "נושאי בקרות אח"מ והאחריות על ביצועם" אשר לא הותר לפרסום היות ובחשיפת תוכנו יש כדי לפרט את השיטות והאמצעים על פיהם פועלת משטרת ישראל ולפגוע ביכולת האכיפה של משטרת ישראל כאמור בסעיפים 9 (ב) 1) ו-9 (ב) (8) (א) לחוק חופש המידע, התשנ"ח-1998, הקובעים (בהתאמה) כי רשות ציבורית אינה חייבת למסור מידע אשר גילוי עלול לשבש את תפקודה התקיין ויכולתה לבצע את תפקידיה, וכן, נגיעה בפעולות האכיפה שלה.
- ג. בכל הנוגע לניגוד עניינים (החלק הרלוונטי מנועדת זיילר), לא קיים נוהל המתייחס לחוקרים בתיק חקירה. יחד עם זאת במשטרת ישראל קיימת פקודה הנוגעת לניגוד עניינים במילוי תפקיד של כל שוטר: פקודת המטה הארצי 06.02.10 שכותרתה "ניגוד עניינים במילוי תפקיד" המפורסמת באתר משטרת ישראל בכתובת: www.police.gov.il

11. במענה לס' 1 ב' לעיל - רשימת הגורמים המשטרתיים המבצעים את הביקורות המומלצות על ידי ועדת זיילר.

- לא קיימת רשימת גורמים משטרתיים אשר תפקידם לבצע דווקא את הביקורות המומלצות על ידי ועדת זיילר, יחד עם זאת, קיימים נהלים וגופים בנושא ביצוע בקרות באופן כללי במשטרת ישראל, כמפורט:
- בכל הקשור לבקרה ופיקוח בתיקי פשיעה חמורה:
- 1) נוהל ביקורות אח"מ 03.300.600: קובע את אופן ביצוע של בקרות מקצועיות במערך האח"מ הפרנס ביחידות השטח השונות, מצ"ב הנוהל כאמור בס' 3 מעלה.
 - 2) לחלן הגופים במערך החקירות האמונים על ביצוע בקרות במסגרת חקירת עבירות חמורות:
- א) חקירות: רמ"ד חקירות, קי חקירות להב, קי אח"מ מחוזי, קי אח"מ מג"ב, קי אח"מ מרחבי, רי משרד חקירות ומודיעין בתחנה, קי אח"מ מחטיב"י, רמ"ח חקירות-מג"ב.
 - ב) תיקי פשע חמור: רמ"ד סיוע חקירתי, קי חקירות להב, קי אח"מ מחוזי, קי אח"מ מרחבי.
 - ג) פיקוח אלקטרוני: רמ"ד חקירות, קי אח"מ מחוזי, רי יח' תביעות מחוזי, קי אח"מ מרחבי, רי משרד חקירות ומודיעין בתחנה.
 - ד) חוק חקירת חשודים: רמ"ד סיוע חקירתי, קי חקירות להב, קי אח"מ מחוזי, קי אח"מ מרחבי, קי אח"מ מחטיב"י, רי משרד חקירות ומודיעין בתחנה, רמ"ח חקירות-מג"ב.
 - ה) נוער: רמ"ח נוער ארצי, קי אח"מ מחוזי, קי אח"מ מרחבי, רי משרד חקירות ומודיעין בתחנה.
 - ו) בנוסף, קיימים גופים נוספים במערך החקירות האמונים על ביצוע בקרות בתחומים נוספים כגון אלמ"ב, קשישים, נפגעי עבירה ועוד.

(ז) בקרות פשיעה חמורה מתבצעות מידי שנה ברמת תחנה, מרחב, מחוז ומטה ארצי. מדור סיוע וחקירתי, חטיבת החקירות, מבצע מידי שנה כ-10 בקרות בתחנות שטח שונות, זאת בהתאם לתכנית בקרות שנתית המועברת ע"י יחידת הביקורת במשטרת ישראל, ובהתאם לתוכנית בקרות אח"מ הנקבעת ע"י המדור עצמו.

(ח) בנוסף, במסגרת קורס קי אח"מ ייעודי, המתקיים בשלושה מחוזיים בשנה, נבדקים כ-12 תיקי פשיעה חמורה בלתי מופענחים, זאת למטרות לימוד, בקרה ובחינה מתודשת את תיק החקירה. המלצות החניכים מועברות ליחידה החוקרת להמשך טיפול וליווי התיק.

12. במענה לס' 1 ג' לעיל - רשימת הביקורות שובצעו באגף החקירות והמודיעין, על-פי המלצות ועדת זיילר ל-7 השנים האחרונות. לעדכך כי לא קיינות רשימה של ביקורות שובצעו באגף החקירות והמודיעין על פי המלצות ועדת זיילר באופן ספציפי.

13. במענה לסעיף 1ד' לעיל - רשימת כל הגופים במשטרת ישראל הרשאים לבצע ביקורת /או בקרה:

בהמשך למענה שניתן ביום 8.8.2017 לבקשתך שמספרה 4975, אנו מבהירים בשנית, כי מדי שנה מתבצעות במשטרת ישראל מאות בקרות מסוגים שונים ע"י גורמים רבים מאוד, הן אנפי המטה ארצי, הן המחוזות, הן המרחבים, והתחנות, והן גורמים מקצועיים, פיקודיים וכיוב'. ביקורות אלה מצויות בידי אוזם גורמים ועל-כן, כדי לתת את המבוקש על-ידך, יהיה צורך לפנות לכל אחד מהם בנפרד ע"מ לקבל ממנו את נושאי הבקרה, וכן, יהיה צורך בבדיקה פרטנית של כל בקרה ובקרה. המדובר בהליך ארוך, הדורש השקעת שעות עבודה מרובות והפניית משאבים רבים בתוך היחידה הארצית לביקורת, וכן, בכל אחת מהיחידות והגורמים שביצעו את הבקרות. לאור האמור, לא נוכל להיענות לחלק זה של בקשתך, כאמור בסעיף 1ג' לחוק חופש המידע, התשנ"ח-1998 (להלן: "החוק"), לפיו, רשות ציבורית רשאית לדחות בקשה לקבלת מידע שהטיפול בה מצריך הקצאת משאבים בלתי סבירה.

14. במענה לסעיף ה' לעיל - רשימת הגופים אותן יחידות ביקורת /או בקרה משתפות את דוחותיהם:

רשימת הגופים משתנה בהתאם לזהות מבצע הבקרה, נושא הבקרה, זהות המבוקר וכיוב'.

נציין כי כלל דו"חות הבקרות המתקיימות ביחידות השונות במערך החקירות מועברים לגורמים הבאים:

a. היחידה בה בוצעה הבקרה.

b. גורמי האח"מ המחוזיים.

c. קי פיקוח ובקרה אח"מ.

d. גורם מרכז בקרות בחטיבת החקירות.

15. במענה לסעיף ו'1+2' לעיל: רשימת נחלו המשטרה בקשר לדו"חות "היכרות עם חשוד",

רשימת הגופים המשטרתיים המתקיימים /או משותפים בזו"חות "היכרות עם חשוד":

במשטרת ישראל לא קיים "דו"ח הכרות עם חשוד" - מונח אשר נעשה בו שימוש בדו"ח ועדת זיילר - אולם קיימת פקודה 06.02.10 "ניגוד עניינים במילוי תפקיד" המתייחסת ונותנת מענה לפעולות שעל שוטר לבצע במקרה והגיע לטיפולו נושא אשר מעמידו בניגוד עניינים. כאמור מעלה, פקודה זו מפורסמת באתר המשטרה בכתובת: www.police.gov.il

16. **במענה לסעיף ח' לעיל** דו"חות "היכרות עם חשוד" בקשר לחקירת הרצח של תאיר ראדה ז"ל:

כאמור מעלה לא קיימים במשטרה דו"חות הכרות עם חשודי". אף אילו היו מסמכים בהקשר לניגוד עניינים כלשהוא הרי שחיה מדובר מסמך הקשור לתיק התקירה והנו חומר חקירה שנוצר, טאסף, או מוחזק על-ידי מערכי המודיעין והחקירות של משטרת ישראל, עליו חוק חופש המידע, התשנ"ח-1998 אינו חל, כאמור בסעיף 14(א)9 לחוק, ועל-כן, בקשתך למסמכים הקשורים לחקירה נדחית. בעניין זה רוצך מופנה להנחיה 14.8 של פרקליט המדינה שעניינה "בקשה מצד גורמים שונים לעיין בתיק תקירה", לפיה, ככל שתוצה לעשות כן, עליך לפנות לשם כך אל היחידה הממונה על החקירה.

17. **במענה לסעיף ט' לעיל** : בקשתך לקבל לידך את כל הביקורות (בקורות) השונות שביצע גורמי משטרה שונים הקשורים לחקירת רצח תאיר ראדה ז"ל.

כאמור במענה שנמסר לך לבקשה מספר 4690, הליך של פיקוח מתבצע בכל תיק חקירה באשר הוא, על ידי קצין ממונה והגורמים המקצועיים הרלבנטיים. בתיקי פשיעה חמורה מתלווה גם פיקוח של פרקליטות המדינה על ידי פרקליט מלווה אשר מורה על השלמות והנחיות נוספות ככל שנדרש בהתאם לסיבות כל תיק ותיק. יחד עם זאת, בקורות וביקורות כבקשתך, לא מתבצעות בתיק חקירה **פעיל** או בתיק חקירה **שמתנהל בבית המשפט**. לעיין כי תיק זה, לרבות הליך החקירה בו, נכתנו זה מכבר על ידי 2 ערכאות שיפוטיות- מחוזי ועליון.

18. **במענה לסעיף י' לעיל** ובקשתך לקבל את מכתבו של המפקח לגבי אישור אורכה נוספת בבקשתך הקודמת שמספרה 4690 : מצייב מסמך אודות אישור מפכ"ל להארכת התקופה למותן המענה בבקשת חופש המידע האמורה.

19. **במענה לסעיף י"א לעיל** ובקשתך לקבל דו"חות ביקורת של היחידה הארצית לביקורת להלן עמדתנו : באשר לכלל דו"חות הביקורת, הרי שמסמכים אלה מהווים מסמך פנימי ותרישומות פנימיות שלא ימסרו בהתאם לסעיף 9 (ב) (4) לחוק חופש המידע, התשנ"ח-1998, הקובע כי רשות ציבורית לא תמסר "מידע בדבר דיונים פנימיים, תרשומות של התייעצויות פנימיות בין עובדי רשויות ציבוריות, חבריות או יועציהן, או של דברים שנאמרו במסגרת תחקיר פנימי, וכן חוות דעת, טיוטה, עצה או המלצה שניתנו לצורך קבלת החלטה, למעט התייעצויות הקבועות בדין". יחד עם זאת, לאחר שבחנו כל בקרה ובקרה שביקשת לגופה להלן התייחסותנו :

a. **5/2010 - ביקורת נושאת - מוצגים גדולים -**

אנו דוחים בקשתך לגבי הדו"ח הנייל היות ומדובר במידע שנואסף או נאגר ע"י אגף החקירות והמודיעין, עליו החוק אינו חל, כאמור בסעיף 14(א)9 לחוק, וכן, מדובר בתרשומות וחוו"ד פנימיות של הרשות שנועדה לשם קבלת החלטה, כאמור בסעיף 9(ב)4 לחוק.

b. **9/2010 ביקורת מיוחדת מעקב- תחקירים והפקת לקחים -**

אנו דוחים בקשתך לגבי הדו"ח היות ומדובר במידע החושף שיטות הפעלה ואמצעים של משטרת ישראל ויש בגילוי חשש לפגיעה ביכולת התפקוד התקין של המשטרה, כאמור בסעיף 9(ב)1 לחוק, וכן, מדובר בתרשומות וחוו"ד פנימיות של הרשות שנועדה לשם קבלת החלטה, כאמור בסעיף 9(ב)4 לחוק.

c. **13/2011 ביקורת מיוחדת- פיצול משל"ס צפון לשני המחוזות צפון וחינוך מצב פיצול המחוזות**

אנו נענים לבקשתך לגבי הדו"ח באופן חלקי. מחזי"ה נהסו חלקים, כמפורט להלן, היות ומדובר במידע החושף שיטות הפעלה ואמצעים של משטרת ישראל ויש בגילוי חשש לפגיעה ביכולת התפקוד התקין של המשטרה, כאמור בסעיף 9(ב)1 לחוק, וכן, מדובר במידע שיש במסירתו חשש לפגיעה בביטחון תציבור

והמדינה, כאמור בסעיף 9(א1) לחוק. המדובר בחשיפת סדי"כ משטרת ישראל ברמה פרטנית ושיטות הפעלה ועבודה.
מתדו"ת כאמור נחסו עמ' 12, 13, 14, 35, 36 ו- 37.

d. 9/2012 ביקורת תהליכית מיוחדת- פיגור יישובים.
אנו דוחים בקשתך לגבי הדו"ח היות ומדובר במידע החושף שיטות הפעלה ואמצעים של משטרת ישראל ויש בגילוי חשש לפגיעה ביכולת התפקוד התקין של המשטרה, כאמור בסעיף 9(ב1) לחוק, וכן, מדובר במידע שיש בגילוי חשש לפגיעה בביטחון הציבור והמדינה, כאמור בסעיף 9(א1) לחוק. המדובר בחשיפת שיטות הפעלה מבצעיות, סדי"כ, וכן הערכות כוחות ביטחון בעת חירום.

e. 17/2012 ביקורת מיוחדת פתע- בחינת שגרת המטה ונתחנה טימל במפני"א תקן ומצבה כ"א ואמצעים והפעלתם במחוז הצפוני.
אנו דוחים בקשתך לגבי הדו"ח היות ומדובר במידע החושף שיטות הפעלה ואמצעים של משטרת ישראל ויש בגילוי חשש לפגיעה ביכולת התפקוד התקין של המשטרה, כאמור בסעיף 9(ב1) לחוק, וכן, מדובר במידע שיש בגילוי חשש לפגיעה בביטחון הציבור והמדינה, כאמור בסעיף 9(א1) לחוק. המדובר בחשיפת שיטות הפעלה מבצעיות, סדי"כ, וכן הערכות כוחות ביטחון בעת חירום.

f. 5/2014 ביקורת תהליכית- מטה מחוז צפון-
אנו דוחים בקשתך לגבי הדו"ח היות ומדובר במידע החושף שיטות הפעלה ואמצעים של משטרת ישראל ויש בגילוי חשש לפגיעה ביכולת התפקוד התקין של המשטרה, כאמור בסעיף 9(ב1) לחוק, וכן, מדובר במידע שיש בגילוי חשש לפגיעה בביטחון הציבור והמדינה, כאמור בסעיף 9(א1) לחוק. כמו-כן, מדובר בתרשומת וחונ"ד פנימית של הרשות שנועדה לשם קבלת החלטה, כאמור בסעיף 9(ב4) לחוק.

g. 1/2015 ביקורת נושאת- הפעלת אורגנים -
אנו דוחים בקשתך לגבי הדו"ח היות ומדובר במידע החושף שיטות הפעלה ואמצעים של משטרת ישראל ויש בגילוי חשש לפגיעה ביכולת התפקוד התקין של המשטרה, כאמור בסעיף 9(ב1) לחוק, וכן, מדובר במידע שיש בגילוי חשש לפגיעה בביטחון הציבור והמדינה, כאמור בסעיף 9(א1) לחוק. המדובר בחשיפת שיטות הפעלה מבצעיות, סדי"כ, התייחסות לאופי השטח וכד'.

h. 7/2015 ביקורת תהליכית- מטה מחוז צפון -
אנו דוחים בקשתך לקבלת הדו"ח. המדובר במידע החושף שיטות הפעלה ואמצעים של משטרת ישראל ויש בגילוי חשש לפגיעה ביכולת התפקוד התקין של המשטרה, כאמור בסעיף 9(ב1) לחוק, וכן, מדובר בתרשומת וחונ"ד פנימית של הרשות שנועדה לשם קבלת החלטה, כאמור בסעיף 9(ב4) לחוק.

i. 2/2017 ביקורת מיוחדת- העסקת עובדי שירות במשטרה.
אנו דוחים בקשתך לגבי הדו"ח היות ועדיין נמצא בעבודה וההליך טרם הסתיים.

j. 7/2017 תיקון ליקויים שאותרו בביקורת.
אנו דוחים בקשתך לגבי הדו"ח היות ועדיין נמצא בעבודה וההליך טרם הסתיים.

k. לגבי ביקורת 11/2011 "מוזיעיני"- לעדכון כי על פי הטבלה שנשלחה אליך
במענה הקודם, מודובר בביקורת 8/2011 ולא 11/2011. לבקשתך הרינו לאשר כי
הגורם המוסמך עדכן כי בקרה זו אינה קשורה לחקירת רצח המערה תאיר
ראדה ז"ל.

20. מובא לזיכרון כי הנך נשאי לעתור כנגד החלטה זו אל ביהמ"ש המחוזי מרכז בלוד
בשבתו כביהמ"ש לעניינים מנהליים תוך 45 יום ממועד קבלת הודעה זו.

בברכה,

עו"ד שגית שלו, פקד
ב/ הממונה על חופש המידע
ק' היחידה לתלונות הציבור

לט:

- אישור מפכ"ל להארכה
- בקרה 13/11

74

רמ"ד



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

02 טרף 2015

סדרים 14-05-1133 מ' מספרת מרחב דן ואנף למניית אלימות בהטבח

למני כבי הטופסת, ד"ר מיכל אגמון-גונן

העותר

נגד

מדינת ישראל (מספרת ישראל - מרחב 11)
צ"י ב"כ ע"ד הנש הגלגסטיין חמיר

המשיבה

החלטה

עניינה של החלטה זו בשאלת הסמכות העניינית של בית משפט זה לזן בעתירה שבמחברת.

1. רקע העניין

העותר, **1133**, הגיש בתום 17.6.14 עתירה כנגד מספרת ישראל-מרחב דן וכנגד עזירות רמת גן-אנף הרוחה, שבגדרה עתר להשתקף או לעיין בהיקף הקצויה שבמחברת בעניינו, במשך כי תקף את אשתו וילדיו **1133**. בעתירה נטען כי חוסר החקירה נאץ לעתד בלשך וחוקירה נגד נפתח כמציאה סתולות שורה עלומשה נגדו כזרון על ידי פסיכולוג המעסק אצל השירות המסיכולוגי ברמת גן, כאשר שנה עוקף העותר את האפשרות להגיש תלונה כללית או תלונה מסמיתת כנגד המסיכולוגי וכי את האפשרות לחמש תביעות מרואות כנגד השירות והמסיכולוגי ברמת גן וכנגד המסיכולוג.

לבקשת העותר, מתנהל ההליך בולתיים סגורות.

ביום 2.11.14 הגישה המשיבה תלונה מקדומית לעתירה, שבגדרה הבתירה, כי נטען כי 17.14, לאחר הגשת העתירה, נסגר תיק החקירה כנגד העותר מחוסר אטמה וכי ביום 3.11.14, לאחר סגירת התיק, שב ומת העותר למשיבה בבקשה לעיין בתיק החקירה ולצלמו. המשיבה הבדירה, כי קצתם ניתנה החלטה בבקשה זו. המשיבה טעה, כי מכל נקום, הענינה הוגשה בחוסר סמכות עניינית וכי יש לוצרות על טילוקה על חסך. נטען, בהקשר זה, כי עיין בעתירה מעלה, כי אין המדובר בעניין המני בעוטפת הראשונה לחוק כתי המשפט לעניינים מנהליים, הגשים - 2000 (להלן: חוק בני משפט לעניינים מנהליים) ומשך בית משפט זה מדר סמכות לזן בעתירה. המשיבה טעה עד, למען החזירה, ויגום שחבר לא נטען בעתירה, כי גם אין המדובר בעניין אשר נכנס בגדר של חק חופש המידי, תשנ"ח - 1998 (להלן: חוק חופש המידע). זאת, כאשר חוק חופש המידע אינו חל על מערך החקירה של המספרת ואינו חל על חומרי חקירה שסאטפ על ידי המספרת, כאמור בסעיף 14(a)(8) ו- (9) לחוק חופש המידע.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבועות בבית-משפט לעניינים מנהליים

02 מרץ 2015

סי 14-06-11833 משרד מסודר מרובץ הדין לפגיעה אלוטו במשפט

ביום 10.11.14 התקבלה גם תגובתה המקדמית של יורדינו רסה גן לעתירה, שבגדרה הצטרפה העוררת לטענת הנסד הסכמת העניינת שהעלתה בתגובת המשיבה. לנפם של דברים טענה העוררת, כי חומר החקירה אותו מבקש העותר כלל אינו נמצא בקייה ואינו באחריותה וכי לפיכך אין בקי העוררת להעביר חומר זה האין כמותה להחליט דבר לבנו.

ביום 16.11.14 התקיים לפני דין סקדמי בעתירה, שבמהלכו טעה העותר את טענותה בארבעת ובייכ המשיבה על טענתו בעניין הסכמות. מאחר שבמסגרת הדין טרם ניתנה החלטה בבקשת העותר לעיין בחומר החקירה הורתי בסופו של הדין, כך:

יכיוון שהחלטה לא שרחה לענות לבקשה של המבקש, שהוגשה בדיון בעתירה אובחנה עליו של המשיבה תדשים, אין לה להליך אלא על צגנת על שהעותר לא מבקש זאת כדי שביקשה של המשיבה על מנת החלטה בבקשה. המדקליטות הורתי תשורה לבקשה בתוך 14 ימים נתיים עם הטק לבחמיש. לאחר שהעותר יקבל את החלטת המדינה הוא יודיע לביהמ"ש האם ניתן לסיים את ההליך וכן יודיע לעדותו לעיין בחומר. אי מבקשת את העתירה כגד המשיבה 2 שכן בגדה לא מבקש. בשלב זה כל טעד שכן כל חומר רלוונטי נמלא העותר חייב כחומר חקירה.

ביום 30.11.14 התקבלה תשובת המשיבה לבקשת העותר לעיין בחומר החקירה, שבגדה הוריתה המשיבה לעותר מהם החומרים מתייך החלטה שבייכ הוא רשאי לעיין. בדרי תשובת המשיבה חבזיה: תאחרונה, כי היא מנצח לבנו טלא לאשר לעותר לעיין בגפסי סיכום חרות של בנו וכן בזג מסתקס טפסיס טפסיס אף הרוחה של יורדתו רסה גן ומסגם משרד הרוחה.

ביום 11.12.14 התקבלה תגובת העותר לתשובת המשיבה מיום 30.11.14, שבגדרה עמד העותר על זכותו לעיין גם בחומר החקירה הנספף שיגין בו לא חותר. העותר הבהיר כי חזא עוכד על דין מטורה לזופ, תך חיוב המשיבה בהוצאות.

מאחר שבאודע קבלת תגובת העותר לתשובת המשיבה מיום 30.11.14 טרם חושבה המשיבה מיום 30.11.14 לתק בית המשפט, הורתי בהחלטת מיום 17.12.14, כי על המשיבה להמלא למק בית המשפט את תשובתה מיום 30.11.14 וזאת מתוך 7 ימים, וכי לאחר המצאת הנשורה ייעטו החיות באשר להמשך הטיפול בעתירה.

ביום 24.12.14 התקבלה תגובה טפסיט המשיבה שבגדה תבחרה, כי ביום 30.11.14 ניתנת תשובה לבקשת העותר לעיין בחומר החקירה מעניינו. המשיבת טענה, כי בתגובתו של העותר מיום 11.12.14 העלה העותר טענות שיטת כגד החלטה, חדר שהא מבקש מבית המשפט לדון בעתירה, ואולם ככפ"ט בתגובתה המקדמית של המשיבה, בית משפט זה נסדר סמכות עניינית לדון בעתירה.

כוד 2 סתוך 5



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

02 מרץ 2015

ע"מ 14-06-11833 ב' מסדר מרחב דן האגף למניעת אלימות במשפחה

המשיבה טענה עוד, כי אין כל מקום להטיל הנזאת על המשיבה בגין עתירה שהוגשה בחוסר סמכות עניינית וכי מכל מקום, המדובר בעתירה מתקדמת, שהרי כפונד הגשתה תיק החקירה בעניינו של המבקש היה עדיין פתוח, כך שממילא לא ניתן היה להיעזר לבקשת העותר לעיין בחומר החקירה, וזאת גם לא היה העותר מגיש את העתירה לערכאה המוסמכת. כאלו תגובת בקשה המשיבה לתבחי, כי לאחר שנטגו תיק החקירה, ונהיטען העבדה כי המדובר בתק אלהנות במשפחה המע"ב קטלים, נדרשה התייטנות עם מספר גורמים בקרב המשיבה באשר לזמרי הצגיו בתק החקירה שנתן למין בו, כאדם בשלוח המענה לעותר.

כיום 11.15.15 הגיש העותר בקשה לטעון החלטת הפסק דין בעתירה.

בהחלטתי מס' 9.2.15 תורתי כד:

"על פני הדברים אכריזי סמכות לבית משפט זה לדון בעתירה, עם זאת, אני מאבטרת לעותר להגיש הע"ב הסמכות, כעלה מתגובת המדינה, ותק 14 ימים מתיים."

הגובת העותר מונחת עתה לפני ומש"כ קצתם החלטה בעניין הסמכות.

2. בעניין הע"ב בעניין הסמכות העסקית

המשיבה טוענת, כי נאחוסם לע"ב 5 לחוק בני המשפחה לעניינים מנהליים, עתירה לבית המשפט לעניינים מנהליים תוגש כנגד החלטה של רשות לעיין חמלי בעסקת הראשונה לחק האלם עיון בעתירה מלמד, כי אין המדובר בעניין חסני בעסקת הראשונה לחק בני המשפט לעניינים מנהליים.

העותר טוען, כי יש לבית משפט זה סמכות עניינית לדון בעתירה וכי למטרה, מי לבית משפט זה סמכות נחזילה לדון בעתירה. על פי הטעה, אין המדובר בעניינו בעתירה בע"ב בעניין או הטיבת ציבורית מיוחדת והשערה נכ אינה כללת בקורת חקתית או רגישות מש"דות וע"ב אור מאמר של בני תול ד"רמכת בטיט המנהל כ"סרגל - חק בני-משפט לעניינים מנהליים, תשי"ט-2000, חשפט ומגשל (נ) 233 נמש"א-תשי"ט, הסמכות נתונה לבית משפט זה. העותר סוען לחילופין, כי במידה ובית משפט זה יטבה כי אין לו סמכות לדון בעתירה, כי אז מן הראוי להורות על הברחה לדיון לפני ב"צ.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

02 מרץ 2015

ע"מ 14-21213-14 מ.ס.סרת מרחבין האגף למיסוי אלוטות במסכת

3. התנגדות לזר במעורבות

כמסותו של בית המשפט לעניינים מנהליים עזרת כהוראת סעיף 5 לחוק בני משפט לעניינים מנהליים הקובע, כך:

"בית משפט לעניינים מנהליים ידון באלה -

(1) עתירה נגד החלטה של רשות או של גוף המנוי בתוספת הראשונה לנוני המני גוטסמט הראשונה ולמעט עתירה שהסעיף העיקרי המבוקש בו ענינו התקנת תקנות, לרבות ביטול תקנות, הכרזה על כשלוח או סתן צו להתקין תקנות (להלן - עתירה מנהלית);

(2) עסקר המנוי בתוספת השנית (להלן - ערעור מנהלית);

(3) ערעור המנוי בתוספת השלישית (להלן - חמנה מנהלית);
אך ענין מנהלי או ענין אחר שנקבע בחוק אחר כי בית משפט לעניינים מנהליים ידון בו, ובכפוף לתקנות האותו חוק."

לעניינו חשיבות הוראת סעיף 5(1) לחוק בוני המשפט לעניינים מנהליים הקובעת כי בית המשפט לעניינים מנהליים ידון בעתירות נגד החלטות רשות או גוף המנוי בתוספת הראשונה בענין המני בתוספת הראשונה. עיון בתוספת הראשונה לחוק בני המשפט לעניינים מנהליים מעלה, כי התחלט נשה עניינו, שלא לאשר ענין לעזור בחלק מחומר התקידה בעניינו. אינה מנייה בין נושאי הראשונות הנבדקות בסמכות בית משפט זה. משכן, בית משפט זה נסדר סמכות עניינית לדון בעתירה.

כאמור, נכסגרת טיעוני הפנת העותר לסאגור של מלכרון ירפוןמה כסיפס המיתולי ישראל - חוק בני-משפט לעניינים מנהליים, תשי"ג-2000, משפט וממשל (נ) 233 (תשי"א-תשס"ג), מקובלת עלי רבישה שלמה רשיעת הנשאים בהם מלכרון ירפוןהמשפט לעניינים מנהליים לדון אינה רשיפן סגורה אולם, לכד ואנו אצי סבורה כי בית המשפט זה הוא הסמך לקבע את הקף סמכויותיו מעבר לאלו שניתנו לו במפורש על ידי המחוקק.

4. סעיף 211

בית משפט זה נסדר סמכות עניינית לדון בעתירת זה אשר על כן, אני מורה על התקנת העתירה. הלחסי רטאי להניט עתירה מוטאיינה לבית המשפט הנבוא לכדק, אם ימצא לכבון לעשהכך.

בשים לב לדחוף הזמן פמועד הגשת הבקשה למיין כחומר החקירה ועד למועד מתן תשובת המשיבה, איני עושה צו להתאמת.

ניתנה היום, י"א אדר תשע"ה, 02 מרץ 2015, בהעדר הצדדים.

14.12.2016



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

02 מרץ 2015

ע"מ 16-05-11433 • רישור מרתבזן יאנג למוניטור אלימות במשפחה

ד"ר מיכל אנסון-טק, שופטת

התביעה מודעת

מוד 5 מתוך 5

עמוד 18 מתוך 34

יד

צ"ע 2

ע"מ 14 / 06-31833
כפי כפי השמטת ד"ר אמנון גזק

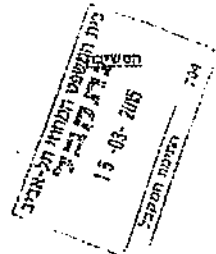
בבית המשפט המחוזי בנל-אביב-ימו
בשמות לבית המשפט לעניינים מנהליים

העותר

5/03/2015
31833-06-14
אני מתירה פרסום פסק הדין ללא פרטים
מזהים של העותר ומשפחתו.

מספר תעודת זהות: 3735222
שם: ע"ד ע"ד
שם: ע"ד ע"ד

בקשה ל



כיה המשפט הנכבד מתבקש טאט לעשות שימוש בסמכותו, בהתאם להוראות סעיף 76א(א) לחוק
בתי המשפט (ט"ה מעולב), התשי"ד-1984, ולהתיר את פרסום החלטתו מיום 2.3.15 שהתנה
בה"פ שבדיון, תוך השמטת פרטי המזהים של העותר.

אילה גינוחך הבקשות:

1. ביום 2.3.15 ניתנה החלטת בית המשפט הנכבד הסורה על פתיחת העתירה כהגבת הע"ד
סמכות עניינית.
2. החלטת בית המשפט הנכבד הינה החלטה סדרתית, הדנה בטענות הצדדים, וקובעת כי בית
המשפט לעניינים מנהליים נעדר סמכות עניינית לדון בהחלטה שלא לאפשר לעותר לעיין
בחלק מיומרו החקירה פניונית.
3. סוגר בקשת העותר, וההיתר העובדה כי המדובר בזיק אולמות המשפחה המערב קטינים,
היתר המסגל בזולתים סגורות, והחלטה בעלב זה אינה ניתנת לטריזום.
4. נוכח האמור, ועל סגת שנוון יחא לעשות שימוש בהחלטתו של בית המשפט הנכבד, בית
המשפט מבקש להורות על פרסום החלטתו מיום 2.3.15, תוך השמטת פרטי המזהים של
העותר.

הדס הלצשטיין-אמיר, ע"ד
פרקליטות מחוז ת"א - אגודה

מס"ד 14/06-31833 ת.ח. 153300