

העותר:

ליאון שנקלר, ת"ז 054589262
מרח' המעגל 1 הוד השרון 4530474
טל': 0544281287, דוא"ל: shenkler@netvision.net.il
- נ ג ד -

המשיבים:

1. **המשרד לביטחון פנים משטרת ישראל**
2. **יחידת חופש המידע של משטרת ישראל**
3. **מפכ"ל המשטרה רב ניצב רוני אלשיך**
ע"י פרקליטות מחוז מרכז- אזורחי
דרך מנחם בגין 154 בית קרדן 6492107, ת"ד 33260
טל': 073-3736262, פקס': 02-6468017

תגובת המדינה לבקשה לפי פקודת ביזיון בית המשפט

בהמשך להחלטת בית המשפט הנכבד מתכבדים המשיבים (להלן גם: "משטרת ישראל") להגיש תגובה מטעמם לבקשת העותר לפי פקודת ביזיון בית משפט (להלן: "בקשת הביזיון"). כפי שיוצג להלן אין עילה לבקשת הביזיון בית המשפט ודינה להידחות על הסף; עוד נוסיף כי לאחר שנערך בירור נוסף נמצא, על פני הדברים, כי העותר הטעה את בית המשפט בדיון שהתקיים בדיון מתאריך 03/02/2019 ושבוטפו ניתנו ההחלטות נושא בקשת הביזיון. להלן נימוקי התגובה:

א. כללי

1. בתאריך 03/02/2019 התקיים דיון (להלן: "הדיון") במסגרתו ניתנו שתי החלטות של בית המשפט הנכבד, כדלקמן:

א. **החלטה ראשונה** - ניתנה ביחס לבקשת חופש מידע מספר 4690 (ר' עמ' 3 בפרוטוקול הדיון);

ב. **החלטה שנייה** - בקשר לבקשת חופש מידע מספר 5067 (ר' עמ' 6 בפרוטוקול הדיון).

2. שתי החלטות עוסקות בבקשת העותר לקבלת מידע מתוך החומר שנמצא ביחידת חופש המידע במשטרת ישראל בקשר לפניות 4690 ו-5067 הנ"ל. ההנחה במסגרת החלטות בית המשפט היו כי בקשות אלו לא נדונו מאחר שלא הובנו (בקשה 4690) ושלא ראו את הבקשה מאחר שנחבאה בפסקה האחרונה (בקשה 5067).

3. נזכיר כי הדיון היה דיון מקדמי בלבד שכן לא הוגש כתב תשובה. לקראת הדיון הוגש כתב תגובה שמטבעו הוא כתב טענות שמוגש לאחר בירור ראשוני בלבד ושניתן להוסיף עליו או לתקנו באמצעות כתב תשובה.

4. לאחר הדיון נערך בירור אצל משטרת ישראל ונמצא כי על פני הדברים העותר הציג בפני בית המשפט הנכבד תמונה חסרה שבעקבותיה ניתנו ההחלטות הנ"ל. כך לדוגמא ביחס לבקשה 4690 לא פירט העותר כי בפועל כן קיבל מענה לבקשתו.

5. עוד נוסיף, כי הח"מ היה לקראת הגשת הודעה עצמאית בקשר לעניינים אלו, אולם העותר "הקדים" והגיש בקשת ביזיון שלא רק שהוגשה ללא עילה, הרי שהיא גם מבוססת על מידע חלקי בלבד באשר העותר לא הציגו במלואו.

6. על כך נבקש לפרט להלן.

ב. הרקע ביחס לבקשת מידע 4690

7. במסגרת בקשת מידע 4690 ביקש העותר לקבל מיחידת חופש המידע את כל המידע המצוי אצלה בקשר עם בקשת מידע 4690. הדבר כזכור נעשה במקביל למיילים הרבים שנשלחו מאת העותר (ראה דברי הח"מ בפרוטוקול הדיון, עמ' 3 שר' 1: "יש כאן עשרות פניות, עשרות מיילים, שקיבלו מענה מדויק, מענה נכון. מייל אחד, פנייה אחת היה בה בלבול. וכן זה יכול לקרות").
8. במקביל לכך פנה העותר בתלונה ליחידה הממשלתית לחופש מידע וביקש ממנה "להתערב מיידית כך שאקבל מיידית את כל המידע המצוי אצל יחידת חופש המידע הקשור לבקשת חופש המידע שלי מספר 4690". בתאריך 03/08/2017 עדכן העותר את משטרת ישראל על הגשת התלונה ליחידה הממשלתית לחופש המידע (להלן: "היחידה הממשלתית"). הציטוט לעיל והודעת העדכון הן נספח 26 בעתירה, נספח 27 בעתירה הוא אישור היחידה הממשלתית על קבלת התלונה. המסמכים מצורפים לשם הנוחות.
- #. לשם הנוחות מצ"ב ומסומן נספח א' העתק הציטוט והעדכון בדבר התלונה הם - נספח 26 בעתירה.
- #. לשם הנוחות מצ"ב ומסומן נספח ב' העתק אישור היחידה הממשלתית על קבלת התלונה - נספח 27 בעתירה.
9. מאחר שהעותר הגיש תלונה, טיפול המשטרה בבקשת העותר נעצר וההתכתבות עימו נעשתה במסגרת התלונה, היינו מול היחידה הממשלתית ולא באמצעות משטרת ישראל. עמדת משטרת ישראל שהועברה ליחידה הממשלתית, ביחס למידע המצוי בקשר לבקשה 4690, היתה כי מדובר בחומרים פנימיים לפי חוק סעיף 9(ב) (4) לחוק חופש המידע התשנ"ח-1988. מדובר בחומרים שהם תרשומות פנימיות והתייעצויות שלא ניתן להעבירם.
10. היחידה הממשלתית שלחה אל העותר מענה ביחס לכך בתאריך 08/11/2017. העותר צירף את המענה וסימנו כנספח 40 בעתירה, לשם הנוחות להלן הקטע הרלוונטי מתוך המענה:

אריק שלום,

בהמשך לתלונתך, לשיחות בנושא זה ובהתייחס לבקשתך מיום 12/7/2017 לקבלת מסמכים הקיימים בתיק בקשה 4690 (המסומנת מטה בצבע צהוב), נמסר לך ממשטרת ישראל, כדלקמן:

"מדובר בחומרים פנימיים שלנו שלא ניתן לקבל, החומרים הללו הם בבחינת תרשומות פנימיות שלנו לצורך טיפול בבקשות לפי חוק חופש המידע.

מדובר בחומרים פנימיים שחוק חופש המידע לא חל עליהם- תרשומות פנימיות של הממונה על חוק חופש המידע, ולכן לא ניתן לקבלו שכן לא לכך נועד חוק חופש המידע."

בטרם המשך בירור הנושא, נודה לקבלת התייחסותך.

בברכה,

מוחמד קדה, עו"ד

עוזר ראשי - היחידה הממשלתית לחופש המידע | משרד המשפטים

טל': 02-6548620 | פקס': 02-6467602 | אתר היחידה

#. לשם הנוחות מצ"ב ומסומן **נספח ג'** העתק מענה היחידה הממשלתית לעותר מתאריך 08/11/2017 - נספח 40 בעתירה.

11. העותר השיב לפנייה זו במענה שצורף כנספח 41 לעתירה.

12. בתאריך 04/03/2018 הגיש העותר את העתירה דנן ושלח עדכון בעניין זה אל משטרת ישראל ואל היחידה הממשלתית. בתאריך 23/05/2018 ניתן מענה מאת היחידה הממשלתית כי **"משהוגשה עתירה לבית המשפט בנושא זה, הטיפול בתלונה הופסק"**.

#. לשם הנוחות מצ"ב ומסומן **נספח ד'** העתק מענה היחידה הממשלתית לעותר מתאריך 23/05/2018.

13. כבר עתה ניתן לומר כי **נדחתה** בקשת העותר לקבל מיחידת חופש המידע את כל המידע המצוי אצלה כרגע בקשר עם בקשת מידע 4690, הדברים עולים באופן מובהק ממענה היחידה הממשלתית מתאריך 08/11/2017 (נספח ג' לעיל).

14. העותר למעשה הטעה את בית המשפט הנכבד בכך שטען כי **לא** קיבל מענה ביחס לבקשתו לקבל מידע על אודות בקשה 4690. ראה פרוטוקול הדיון עמ' 1, שר' 20-22 שם מפי העותר נאמר כדלקמן (ההדגשות הוספו – הח"מ):

" הגשתי בקשה לקבל את כל המידע מיחידת חופש המידע בקשר עם בקשה מספר 4690 שהיא בקשה שלי. לא זכיתי אפילו לתגובה, הם לא אמרו לא בסדר לא יכולים לתת, אלא לא ענו, לא הגיבו בכלל עד היום הזה כולל בתגובה הראשית "

15. העותר עשה דין לעצמו והטעה את בית המשפט הנכבד ביחס לעובדות הנכונות, שעה שהעז לומר לפרוטוקול שלא זכה אפילו לתגובה, כאשר בפועל אנו למדים שניתן מענה לפנייתו מאת היחידה הממשלתית, ראה נספח ג' לעיל (נספח 40 בעתירה) ממנו עולה כי פנייתו קיבלה מענה שלילי.

16. חוסר ניקיון כפיו של העותר ואי גילוי מלוא העובדות רק הולכים ונעשים חמורים יותר כאשר בוחנים את הדברים הבאים. בתצהיר שצורף לתמיכה בעתירה מצהיר העותר בסעיף 4 כי התקיימו מספר שיחות טלפוניות עם עו"ד מוחמד קדח מהיחידה הממשלתית לבירור מצב התלונה וכי עד מועד הכנת התצהיר (1 במרץ 2018) לא התקבלה תשובה על התלונה.

17. **ראשית**, מענה בדבר דחיית בקשת המידע ניתן כבר בתאריך 08/11/2017 (נספח ג' לעיל הוא נספח 40 בעתירה), היינו 4 חודשים עובר להגשת העתירה ניתן מענה ישיר בקשר לבקשת העותר ביחס לתלונתו.

שנית, בתאריך 23/05/2018 הודיעה היחידה הממשלתית לעותר כי משהוגשה עתירה לבית המשפט הטיפול בתלונה הופסק (נספח ד' לעיל). ואילו העותר ללא כל היסוס הטעה את בית המשפט וטען כאילו תלונתו אצל היחידה הממשלתית "חיה", חרף העובדה שהטיפול בה הופסק ראה בפרוטוקול הדיון, עמ' 2 שר' 30-31:

" יש התערבות של היחידה הארצית והם צריכים לשלוח את המידע "

18. לסיום פרק זה: אנו למדים כי העותר **כן** קיבל מענה וכי בקשת חופש המידע בקשר לקבלת המידע על אודות בקשה 4690 **נדחתה**. על כן אמור מעתה, העותר לא הציג בפני בית המשפט את מלוא העובדות הנחוצות, מדובר באי ניקיון כפיים אשר גם הביא להטעיית בית המשפט הנכבד עת נתן החלטה בעניין זה.

19. העותר הגדיל לעשות והטעה את בית המשפט וגרם לכך שתחת ידיו של בית המשפט הנכבד תצא החלטה לא נכונה. על פני הדברים נראה כי העותר כה להוט להשחיר את פניה של משטרת ישראל ואף אינו בוחל באמצעים לשם כך. על כן, בית המשפט מתבקש לבטל את החלטתו בעמ' 3 בפרוטוקול הדיון ולהשית על העותר הוצאות לדוגמא בכך שהטעה ולא עצר את בית המשפט הנכבד מלתת החלטה שגויה המבוססת על אי ניקיון כפיו של העותר.

ג. הרקע ביחס לבקשת מידע 5067

20. במסגרת פנייה מתאריך 31/10/2017, בפסקה האחרונה כתב העותר כדלקמן:

"מכתבי זה הוא גם בקשת מידע לפי חוק חופש המידע לקבל מיחידת חופש המידע את כל המידע המצוי אצלה כרגע בקשר עם בקשת מידע 5067"

21. פנייה זו צורפה לעתירה כנספח 39 והיא זו אשר היתה בבסיס החלטת בית המשפט בדיון בעמ' 6 בפרוטוקול יצוין עוד כי בקשה זו הוכתרה כ"**בקשת חופש המידע 5186**".

לשם הנוחות מצ"ב ומסומן **נספח ה'** העתק פניית העותר מתאריך 31/10/2017.

22. בתאריך 05/11/2017 קיבל העותר מענה ממשטרת ישראל. בסעיף 5 למענה נכתב באופן מפורש כי **נדחתה** בקשתו לקבל מיחידת חופש המידע את כל המידע המצוי אצלה כרגע בקשר עם בקשת מידע 5067. לשם הנוחות להלן הקטע הרלוונטי מתוך המענה:

5. באשר לבקשתך לקבלת כל החומר המצוי אצלנו הקשור לבקשת חופש מידע מס' 5067, בחלק זה הננו דוחים בקשתך בכך מדובר בחומר שהוא בבחינת תרשומות של התייעצויות פנימיות ובעניין זה הינך מופנה להוראת סעיף 9 (ב) (4) לחוק חופש המידע, התשנ"ח-1998, הקובעת, כי רשות ציבורית לא תמסור "מידע בדבר דיונים פנימיים, תרשומות של התייעצויות פנימיות בין עובדי רשויות ציבוריות, חבריהן או יועציהן, או של דברים שנאמרו במסגרת תחקיר פנימי, וכן חוות דעת, טיוטה, עצה או המלצה, שניתנו לצורך קבלת החלטה, למעט התייעצויות הקבועות בדין".

6. מובא לידיעתך כי הנך רשאי לערור כנגד החלטה זו בפני ביהמ"ש המחוזי מרכז בלוד, בשבתו כביהמ"ש לעניינים מנהליים, תוך 45 ממועד קבלת הודעה זו.

לשם הנוחות מצ"ב ומסומן **נספח ו'** העתק המענה מתאריך 05/11/2017.

23. הנה כי כן למדים אנו כי בקשת העותר קיבלה מענה מאת משטרת ישראל. **העותר לא צירף לעתירה את העתק מענה זה, העותר גם לא פירט בעתירה ולו בחצי מילה כי קיבל מענה**. העותר הציג בפני בית המשפט תמונה מטעה אשר הביאה לכך שניתנה החלטה המבוססת על עובדות לא נכונות.

24. נבקש להפנות את בית המשפט הנכבד לדברי העותר בפרוטוקול הדיון, העותר אמר כי בקשתו לא קיבלה מענה וגם לא קיבלה מספור חדש, ראה פרוטוקול הדיון עמ' 1, שר' 20-25 (ההדגשות הוספו – הח"מ):

” לא זכיתי אפילו לתגובה, הם לא אמרו לא בסדר לא יכולים לתת, אלא לא ענו, לא הגיבו בכלל עד היום הזה כולל בתגובה הראשית. כנ”ל לגבי בקשת המידע שמספרה 5067, גם שם ביקשתי את כל המידע שיש ביחידת חופש המידע בקשר לבקשה. נספח 39 מתייחס ל-5067, גם שם הוגשה בקשה לקבל מידע מיחידת חופש המידע את כל המידע המצוי אצלם בקשר לבקשה 5067. הבקשות האלה היו צריכות לקבל מספור חדש ולרוץ קדימה.”

25. לסיום פרק זה: אנו למדים כי העותר כן קיבל מענה וכי בקשת חופש המידע כן קיבלה מספור חדש 5186. על כן אמור מעתה, העותר לא הציג בפני בית המשפט את מלוא העובדות הנחוצות, מדובר באי ניקיון כפיים אשר גם הביא להטעיית בית המשפט הנכבד עת נתן החלטה בעניין זה.

26. על פני הדברים נראה כי העותר כה להוט להשחיר את פניה של משטרת ישראל עד כדי שהוא אינו בוחל באמצעים. על כן, בית המשפט מתבקש לבטל את החלטתו בעמ' 6 בפרוטוקול הדיון ולהשית על העותר הוצאות לדוגמא בכך שהטעה ולא עצר את בית המשפט הנכבד מלתת החלטה שגויה המבוססת על אי ניקיון כפיו של העותר.

ד. אין עילה לבקשה משבוצעה החלטת בית המשפט

27. כמבואר לעיל, העותר קיבל מענה ביחס לבקשותיו 4690 ו-5067. החלטות בית המשפט הנכבד מפרוטוקול הדיון יצאו אך ורק מאחר שהעותר הטעה את בית המשפט הטעייה חמורה. מדובר בחוסר תום לב, חוסר ניקיון כפיים ואי גילוי מלוא העובדות. משכך יאמר עתה – דין העתירה דחייה בשל התנהלות העותר.

28. עוד נוסיף, כי ע”פ ההלכה הפסוקה, נקבע כי מטרתם של הליכים לפי פקודת בזיון בית המשפט הינם להביא לידי קיומו של הצו והוצאתו מן הכוח אל הפועל. הסנקציה שבצד הפקודה היא כפייתית ולא עונשית. מכאן הגישה, כי סעיף 6 לפקודה “צופה פני העתיד”. מקום שאכיפת ההוראה אינה אפשרית, **אם משום שבין הגשת הבקשה לאכיפה לבין שמיעתה היא כבר קוימה**, ואם משום שנוצר מצב דברים שבו אין אפשרות לקיים את ההוראה בעתיד, **אין להחיל את סעיף 6 לפקודת בזיון בית המשפט** (ע”פ 519/82 ידידה גרינברג נ’ מדינת ישראל פ”ד לז(2) 187, 192).

29. ובענייננו הוראת בית המשפט הנכבד לא היתה צריכה לבוא כלל מאחר שהיא קוימה עוד לפני הגשת העתירה.

ה. דין הבקשה להידחות על הסף שכן פקודת בזיון בית המשפט אינה חלה על המדינה

30. למעלה מן הצורך ומבלי לפגוע בנטען לעיל ייאמר כי, לא ניתן להגיש כנגד המדינה הליכים לפי פקודת בזיון בית המשפט וגם מטעם זה, יש לדחות על הסף את בקשת הבזיון. ככלל, המדינה מכבדת פסקי דין והחלטות של בתי המשפט ואין לחייבה את המדינה בקנס יומי.

31. **הליכי הביזיון הינם, למעשה, הליכי הוצל”פ ולפיכך מכוחו של סעיף 7 לחוק לתיקון סדר הדיון האזרחי (המדינה כבעל דין) התשי”ח-1958, אין הם חלים על המדינה** (ע”פ 2351/95 “מובי” בירנבאום בע”מ ואח’ נ’ שמעוני, פ”ד נא(1), 661, עמ’ 672-671). גם התכליות שבבסיס שני ההליכים דומות.

32. חוק ההוצל"פ נועד בעיקרו להעמיד לרשות הציבור מנגנון שבאמצעותו יוכל כל זוכה לממש את פסקי הדין שניתנו לטובתו ע"י בתי המשפט נגד החייב (ע"א 711/84 **בנק דיסקונט נ' פישמן**, פ"ד מ"א (1) 374), ובדומה, תכליתה של פקודת הבזיון היא להביא לידי כך שצווי בית המשפט יבוצעו ויוצאו מן הכוח אל הפועל (רע"פ 7148/98 **עזרא נ' זלזניאק**, פ"ד מ"א (1) 374). כמו כן, הרציונאל באי החלת הליכי הוצל"פ על המדינה (בשל היעדר החשש מאי קיום פס"ד ע"י המדינה, שכגוף ציבורי המחויב לשמירה על החוק, חזקה עליה שתפעל לקיום חיוביה) יפה גם לעניין הליכי הבזיון.

33. נוסף על האמור, בפקודת הבזיון לא נקבע במפורש כי הפקודה חלה על **המדינה**, כפי שנקבע בדברי חקיקה אחרים, אלא על **אדם** (סעיף 6 (1) לפקודה) ולכן, לפי סעיף 42 לפק' הפרשנות, יש לפרש את פק' הבזיון ככזו שלא חלה על המדינה. לעניין זה יפים דבריה של כבוד השופטת אביטל רימון-קפלן בבש"א (חיפה) 2724/07 **חאג' עלי חוסין נ' מועצה מקומית נחף** תק-עב 2007(2), 3363, ע' 3364. (ר' גם החלטת השופטת גנות בת"א 47946-12-11 **כוח לביא נ' עיריית בני ברק ואח'** (פורסם בנבו, 2015, פסקה 11; עת"מ 35167-11-12 **פלונים נ' משרד הפנים**, פורסם בנבו 2017)

ו. סיכום

34. דין בקשת העותר להידחות על הסף ולגופה, ובנסיבות שפורטו, יש לחייב את העותר הוצאות לדוגמא בשל מעשיו החמורים שבאופן אקטיבי הביאו לכך שניתנו החלטות המבוססות על מידע חלקי שהעותר, כך נראה ביקש להסתיר ולא לחשוף.

35. בית המשפט מתבקש לבטל את החלטתיו שניתנו בפרוטוקול הדיון מאחר ויסודן בטעות לפיה כביכול המשטרה לא נתנה מענה לפנייות 4690 ו-5067 בעוד שבפעל, ניתנו מענים לשתי בקשות אלו.



 לירן פאר, עו"ד
 סגן בכיר א' בפרקליטות מחוז מרכז (אזרחי)
 ב"כ מדינת ישראל

א

לדעתי, ממרת ההתעלמות היא רצונה של משטרת ישראל להעלים מידע ולשבש מידע המצוי ביחידת חופשו המידע.

בקשת המידע שלי על מידע המצוי ביחידת חופשו המידע הנוגעת לבקשה שלי, הייתה צריכה להיענות מיידית וללא שום חרגיל כזה או אחר.

[אני מבקש מכם להתערב מיידית כך שאקבל מיידית את כל המידע המצוי אצל יחידת חופשו המידע הקשור לבקשות המידע שלי מספר 4690. אני מוסיף כי לא קיבלתי מכתב מראש הרשות (מפכ"ל המשטרה) בקשר להארכת המועדים כנדרש בסעיף 7(ג') לחוק חופשו המידע וזאת למרות פניות רבות בנושא.]

← 6163

תודה מראש,

ליאון (אריק) שנקלד

אני מפרסם מייל זה ברשתות החברתיות.

נספח 26

From: Arik Schenkler [mailto:shenkler@netvision.net.il]
Sent: Thursday, August 03, 2017 11:14 AM
To: 'היחידה לתלונות הציבור משטרת ישראל'
Subject: RE: מענה לבקשת חופשו המידע 4690 לקבלת דו"חות ביקורת הקשורים לחקירת רצח תאיר ראדה ז"ל

שלום,

הגשתי תלונה ליחידה הארצית לחופשו המידע.

ליאון (אריק) שנקלד

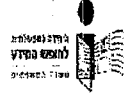
הערה: צורפה התלונה (נספח 25)

← 828101

3

נספח 27

סדינת ישראל
משרד המשפטים



היחידה הממשלתית לחופש המידע

ירושלים, י"ח אב, תשע"ז
יום חמישי 10 אוגוסט 2017
בתשובתך ציין א: 153/17

לכבוד

לחון נאריק שנקלר

באמצעות דוא"ל: shenkli@netvision.net.il

שלום רב,

הנדון: תלונת פינוז 10.08.2017 נגד משטרת ישראל

1. מאשרים קבלת תלונתך נגד משטרת ישראל שבה נטען כי לא ניתן מענה במעור לבקשת המידע בנושא דו"חות יחידת הביקורת הפנימית.
2. נעיר, כי בהתאם להחלטת ממשלה מסי 2950 חוסמנו לברר תלונתך נגד משרדי ממשלה, במספר נושאים לפי חוק חופש המידע, תשס"ח-1998, לרבות בעניין אי מתן מענה.
3. לצורך בירור התלונה ביקשנו לקבל את התייחסות משטרת ישראל לאמור בה.
4. לאחר סיום הבירורים נודיעך את החלטתנו בתלונתך.

בברכה,

רות מאיר,

היחידה הממשלתית לחופש המידע

רח' כומינשרים 15, ת.ד. 34025 י-ט, מיקוד 9134001. טלפון: 02-6516624 פקס: 02-6467602
דואר אלקטרוני: foia@justice.gov.il



נספח 40

From: Mohamad Kadah [mailto: MohamadKa@justice.gov.il]
Sent: Wednesday, November 8, 2017 5:13 PM
To: shenkler@netvision.net.il
Cc: Foiu-Tiunot <Foiu-Tiunot@justice.gov.il>
Subject: תלונתך נגד משטרת ישראל - מספרנו 153/17

אריק שלום,

בהמשך לתלונתך, לשיחות בנושא זה ובהתייחס לבקשתך מיום 12/7/2017 לקבלת מסמכים הקיימים בתיק בקשה 4690 (המסומנת מטה בצבע צהוב), נמסר לנו ממשטרת ישראל, כדלקמן:

"מדובר בחומרים פנימיים שלנו שלא ניתן לקבל, החומרים הללו הם בבחינת תרשומות פנימיות שלנו לצורך טיפול בבקשות לפי חוק חופש המידע.

מדובר בחומרים פנימיים שחוק חופש המידע לא חל עליהם - תרשומות פנימיות של הממונה על חוק חופש המידע, ולכן לא ניתן לקבלו שכן לא לכך נועד חוק חופש המידע."

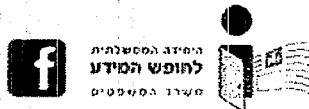
בטרם המשך ביורר הנשא, נודה לקבלת התייחסותך.

בברכה,

מוחמד קדה, ע"ד

עוזר ראשי - היחידה הממשלתית לחופש המידע | משרד המשפטים

טל': 02-6546620 | פקס': 02-6467602 | [אתר היחידה](#)



כחלק מחשירות שניתן לך אנו מזמינים אותך לחיכנס לאתר [יכל זכותי](#) - כי יש לך את הזכות לדעת מהן הזכויות שלך!

From: Arik Schenkler [mailto: shenkler@netvision.net.il]
Sent: Wednesday, July 12, 2017 11:55 AM
To: 'היחידה לתלונות הציבור משטרת ישראל'
Subject: בקשת מידע לפי חוק חופש המידע

לכבוד

סגן ניצב לימור בן נתן

הממנה על חוק חופש המידע במשטרת ישראל



חופש המידע

מאת: Shlomi Bielawsky <ShlomiB@justice.gov.il>
נשלח: יום שני 11 פברואר 2019 11:24
אל: 'hofeshm@police.gov.il'
נושא: תלונתך נגד משטרת ישראל - מספרנו 153/17

From: Mohamad Kadah [mailto: MohamadKa@justice.gov.il]
Sent: Wednesday, May 23, 2018 1:09 PM
Subject: תלונתך נגד משטרת ישראל - מספרנו 153/17

אריק שלום,

למען הסר ספק נבהיר, כי משהוגשה עתירה לבית המשפט בנושא זה, הטיפול בתלונה הופסק.

בברכה,

מוחמד קדה, עו"ד
עוזר ראשי - היחידה הממשלתית לחופש המידע | משרד המשפטים
טל': 02-6546620 | פקס': 02-6467602 | [אתר היחידה](#)



היחידה הממשלתית
לחופש המידע
משרד המשפטים



כחלק מהשירות שניתן לך אנו מזמינים אותך להיכנס לאתר יבל זכותי - כי יש לך את הזכות לדעת מהן הזכויות שלך!

From: Arik Schenkler [mailto: shenkler@netvision.net.il]
Sent: Sunday, March 04, 2018 4:30 PM
To: 'tlunot'
Cc: Mohamad Kadah
Subject: עתירה מנהלית

שלום,

הגשתי היום עתירה מנהלית כנגד יחידת חופש המידע של משטרת ישראל וכנגד מפכ"ל המשטרה.
עת"מ: 18-03-3968.

לידיעתכם.

ליאון (אריק) שנקלר

אריק שנקלר - בקשת הסתייגות

<Arik Schenkler <shenkler@netvision.net.il
יום שלישי 31 אוקטובר 2017 18:15
'tlunot'; 'Mohamad Kadah'
foiu@justice.gov.il
RE: הודעה בדבר אורכה שנייה לבקשת חופש המידע 5067

המשך טיפול הסתיים

סגן ניצב לימור בן נתן
הממונה על יחידת חופש המידע של משטרת ישראל
מר מוחמד קדח, עו"ד
עוזר ראשי, היחידה הממשלתית לחופש המידע

שלום רב,

קצת לפני 7 ג' לחוק חופש המידע קובע כלהלן: "ראש הרשות הציבורית רשאי להאריך, הארכה נוספת, את התקופה האמורה בסעיף קטן (ב), בהחלטה מנומקת אשר תישלח למבקש תוך התקופה האמורה, אם בשל היקפו או מורכבותו של המידע המבוקש יש צורך להאריך את התקופה; ההארכה הנוספת לא תעלה על התקופה המתחייבת מהטעמים האמורים, ובכל מקרה לא תעלה על 60 ימים."

עד היום הזה, למרות בקשות חוזרות ונשנות לא העברתם את אישור המפכ"ל להארכת התקופה בקשר לבקשת מידע מספר 4690. עד היום הזה לא הגבתם כלל על בקשתי לקבל מיחידת חופש המידע את כל המידע הנוגע לבקשה מספר 4690.

מאחר וסעיף 7ג' ברור, אזי, אני דורש, כמובן, לקבל עפ"י החוק את אישורו של המפכ"ל גם לבקשה זו (5067).

בלית ברירה ואם תימשך ההתעלמות מבקשותי החוזרות ונשנות אפנה לערכאות.

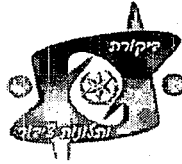
מכתבי זה הוא גם בקשת מידע לפי חוק חופש המידע לקבל מיחידת חופש המידע את כל המידע המצוי אצלה, כרגע, בקשר עם בקשת מידע 5067. כמובן, שאני דורש לקבל, עפ"י חוק חופש המידע, את כל ההתכתבות הפנימית לרבות מול מפכ"ל המשטרה, דיונים ושיחות שהיו וכל מידע רלוונטי שנאסף במשרד יחידת חופש המידע בקשר לבקשה מספר 5067. ושוב אני מבקש שיחידת חופש המידע תהווה דוגמה ליחידה המסייעת לאזרח בבקשות המידע שלו, כמובן, עפ"י החוק, ותהיה דוגמה מייצגת לגוף שלטוני המבין את חשיבותו של חוק חופש המידע.

אור השמש הוא המטהר הטוב ביותר, ואור המנורה הוא השוטר היעיל ביותר!"
ליאון (אריק) שנקלר

From: tlunot [mailto:tlunot@police.gov.il]
Sent: Monday, October 30, 2017 4:48 PM
To: shenkler@netvision.net.il
Subject: הודעה בדבר אורכה שנייה לבקשת חופש המידע 5067

מר אריק שנקלר, שלום רב.

הנדון: הודעה בדבר אורכה שנייה לבקשת חופש המידע 5067 לקבלת נתונים אודות מסמכים הקשורים להמלצות ועדת זיילר ונהלים משטרתיים וכן דו"חות ביקורת- אורכה שנייה



מטא"ר / לשכת סמפכ"ל

היחידה הארצית לביקורת ותלונות הציבור

היחידה לתלונות הציבור

רח' הרצל 91, קריית הממשלה, רמלה 72130 טל: 08-9189436 Tel: פקס: 02-5898823 Fax:
E-mail: tlunot@police.gov.il

- בלמס -

ט"ז בחשוון, התשע"ח
05 נובמבר 2017
סימוכין: 120655.117
מס' תיק ית"צ: 33197
מס' תיק פניות: 5186

לכבוד
מר ליאון (אריק) שנקלר
שנא"ל: shenkler@netvision.net.il

א.נ.,

הנדון: בקשת חופש המידע 5186 לקבלת אישור המפכ"ל לאורכה שנייה
ב-2 בקשות חופש מידע מס' 4690 ו-5067
בסימוכין ל: פנייתך מיום 31/10/2017

1. בפנייתך שבסימוכין ביקשת לקבל לידך אישור המפכ"ל להארכה נוספת בקשר לבקשת חופש המידע מס' 4690 ובקשת חופש המידע מס' 5067.
2. כמו כן ביקשת לקבל לידך כל המידע המצוי אצלנו הקשור לבקשת חופש מידע מס' 5067 כולל ההתכתבות הפנימית לרבות מול מפכ"ל המשטרה, דיונים ושיחות שהיו וכל מידע רלוונטי שנאסף במשרדי יחידת חופש מידע בקשר לבקשת מס' 5067.
3. לאחר שעיינו בבקשתך למידע, החלטנו להיענות לה באופן חלקי.
4. מצ"ב לעיוןך מסמך רשמי מלשכת מפכ"ל המאשר קבלת האורכות הנוספות בבקשות חופש המידע מס' 4690 ו-5067.
5. באשר לבקשתך לקבלת כל החומר המצוי אצלנו הקשור לבקשת חופש מידע מס' 5067, ובחלק זה הננו דוחים בקשתך בכך מדובר בחומר שהוא בבחינת תרשומות של התייעצויות פנימיות ובעניין זה הינך מופנה להוראת סעיף 9 (ב) (4) לחוק חופש המידע, התשנ"ח-1998, הקובעת, כי רשות ציבורית לא תמסור "מידע בדבר דיונים פנימיים, תרשומות של התייעצויות פנימיות בין עובדי רשויות ציבוריות, חבריהן או יועציהן, או של דברים שנאמרו במסגרת תחקיר פנימי, וכן חוות דעת, טיוטה, עצה או המלצה, שניתנו לצורך קבלת החלטה, למעט התייעצויות הקבועות בדין".
6. מובא לידעתך כי הנך רשאי לערור כנגד החלטה זו בפני ביהמ"ש המחוזי מרכז בלוד, בשבתו כביהמ"ש לעניינים מנהליים, תוך 45 ממועד קבלת הודעה זו.

בברכה,

עו"ד שגית שלו, פקד
ב/הממונה על חופש המידע
קי היחידה לתלונות הציבור