

לפני: כבוד הרשם רון גולדשטיין

תאריך הגשה: 03 אוקטובר 2021

המערער: ליאון (אריק) שנקלר

נגד

המשיבים: 1. משטרת ישראל

2. יחידת חופש המידע של משטרת ישראל

3. מפכ"ל המשטרה (בדימוס) רב ניצב רוני אלשייך

כולם באמצעות מחלקת הבג"צים בפרקליטות המדינה – הגברת,

עו"ד, דניאל מארקס

תגובת המערער לבקשה לשינוי הסדר הדיוני מיום 20.9.2021 של המשיבים

אין הליך כזה! זו ממש בקשה חצופה!

כבוד הרשמת שרית עבדיאן (להלן: הרשמת) אינה מאפשרת שינוי מועדים בהחלטתה. הדרך לערעור על החלטת הרשמת היה בהגשת ערעור, כמו שעשה המערער, ערעור שמועדו חלף ועבר.

משבחרו המשיבים שלא להגיש ערעור על החלטת הרשמת אין ביכולתם להגיש בקשה כמו שהגישו שכן אין הליך שכזה.

הכישלון הוא כישלון של המשיבים. המשיבים גוררים לתוך כישלונם זה, את בית המשפט ואת המערער. זהו כישלונם השני, והמשיבים עושים לעצמם מנהג – לא לקיים החלטות שיפוטיות!

כשהגישו המשיבים בקשת "שינוי" בפעם הראשונה, הם עשו זאת לפי החלטת הרשם הראשונית (כבוד הרשם, רון גולדשטיין (להלן: הרשם)). אולם, אותה החלטה מאפשרת "שינוי" אחד והגשת "בקשה" אחת (ראו סעיף 9 לאותה החלטה). בכל מקרה, אותה החלטה שונתה ואינה רלבנטית היום. מה שתקף היום היא החלטת הרשמת והיא אינה מאפשרת "שינוי" מועדים.

בהחלטתה (מיום 27 יולי 2021) קובעת הרשמת כי המשיבים יגישו סיכומי טענותיהם עד ליום 19.9.2021. המשיבים כשלו בקיום החלטה זו והגישו ביום, **20.9.21** יום אחד לאחר המועד! בקשה להארכת מועד להגשת סיכומי טענותיהם.

המערער אינו מצליח להבין איך אפשר להגיש בקשה לשינוי מועד הגשה לאחר המועד שנקבע להגשה! הרי אם היו המשיבים מבקשים, אפילו, להגיש את סיכומי טענותיהם לאחר המועד – אסור היה למזכירות בית המשפט לקבלם, אז איך אפשר להגיש בקשה, להארכת מועדים כשהמועד להגשת הסיכומים עצמם עבר?! לא ברור למערער כיצד קיבלה מזכירות בית המשפט בקשה זו! וכמובן, שהרשם צריך לדחותה.

התנגדות המערער היא גם מהותית שכן יש בקבלת בקשה שכזו החרפת הפגיעה באיזון מאזני הצדק. אין איזון בין משך הזמן שהוענק למערער (חודשיים ימים) ומשך הזמן שהוענק למשיבים (ארבע חודשים ועכשיו מבקשים עוד חודש) להכנת סיכומי טענותיהם. לפיכך, קבלת הבקשה תיפגע בהליך ההוגן, תיפגע בשוויון הדיוני, תעניק יתרון לא הוגן למשיבים ותפלה לרעה את המערער.

המערער מתנגד להארכת המועדים למשיבים.

המשיבים הם גוף ציבורי העוסק באכיפת החוק והמיוצגים על ידי הפרקליטות שגם היא גוף ציבורי שגם הם עוסקים באכיפת החוק. המשיבים ובאי כוחם מבזים החלטות של בתי המשפט בהתנהגות עקבית. מדובר, בהליך שלא קיים, בהגשת בקשה לאחר המועד, ובביזוי החלטות של בית המשפט העליון. המשיבים גם לא טרחו ליתן הסבר לאי-ביצוע החלטות בית המשפט העליון.

יש לדחות בקשה זו ולחייב את המשיבים בהוצאות ראיות. מדובר בניסיון של המשיבים לשים עצמם מעל לבית המשפט העליון. יש לראות בחומרה הגשת בקשה זו על ידי המשיבים!

יש לאפשר למערער להתקדם בתיק זה. לאחר דחיית בקשה זו, יגיש המערער בקשה לקבלת הערעור במלואו בהיעדר סיכומי טענות המשיבים ובאי ציות של המשיבים להוראות בית המשפט העליון.

בכבוד רב,

ליאון (אריק) שנקלר