



## נציבות תלונות הציבור על שופטים

לשכת הנציב אורי שהם  
שופט בית המשפט העליון (בדימוס)

ב' אב, תשפ"א  
11 יולי, 2021  
מספרנו: 400/21/מחוזי מרכז-לוד  
אישי-סודי-למכותב בלבד

**המתלונן:** מר ליאון (אריק) שנקלר  
**הנילון:** כב' השופט אחיקם סטולר, סגן נשיאה  
מבית המשפט המחוזי במרכז-לוד  
בתיק עת"מ 3968-03-18  
**בעניין:** תלונה שהתקבלה בלשכתנו ביום 1.6.21

### החלטה

נציב תלונות הציבור על שופטים הסמיכני להודיע על החלטתו בתלונה –

#### תמצית התלונה

1. עניינו של התיק שבכותרת בעתירה מנהלית לפי חוק חופש המידע, התשנ"ח-1998, שהגיש המתלונן בבית המשפט המחוזי מרכז-לוד בשבתו כבית משפט לעניינים מנהליים. העתירה, שהופנתה נגד יחידת חופש המידע של משטרת ישראל ונגד מפכ"ל המשטרה (דאז) רוני אלשיך עסקה בבקשותיו החוזרות של המתלונן לקבל את כל דוחות הביקורת של היחידה לביקורת פנימית של המשטרה בקשר לרציחתה של הנערה תאיר ראדה ז"ל. במסגרת ההליך, שהתנהל בפני כב' השופט אחיקם סטולר, סגן הנשיאה, התקיימו שני דיונים, וביום 15.12.20, ניתן פסק דין מפורט ומנומק (בן 50 עמודים) הדוחה את העתירה על כל הבקשות הכלולות בה (לרבות בקשה לפי פקודת בזיון בית משפט), תוך חיוב המתלונן בתשלום הוצאות בסכום כולל של 35,000 ₪.
2. המתלונן, שמציג עצמו כ"פעיל ציבורי להכרה בחפותו של רומן זדורוב ובפתיחתה של חקירה חדשה לאיתור רוצחיה של תאיר ראדה ז"ל", מבקש בתלונתו, שהופנתה במקביל לגורמים נוספים, לפעול להדחתו של השופט, "מפני שמעל בתפקידו ובחובותיו הציבוריים בעת שדן ופסק" בעתירה הנ"ל.

כחלק מהשירות שניתן לך במשרד המשפטים אנו מזמינים אותך להיכנס לאתר כל זכות בכתובת: [kolzchut.org.il/justice](http://kolzchut.org.il/justice)  
כי יש לך את הזכות לדעת מהן הזכויות שלך!

ירושלים: נחום חפצדי 5, בית עופר, גבעת שאול 9548401 טל' 073-3927425 פקס' 02-6467973

דואר אלקטרוני: [Shoftim@justice.gov.il](mailto:Shoftim@justice.gov.il)

אינטרנט: <http://Shoftim.justice.gov.il>

3. בפי המתלונן טענות רבות המתייחסות לשיקול דעתו השיפוטי של בית המשפט, כגון: הטענה, כי השופט "קיבל מסמך שקרי, מזויף ומפוברק כבסיס להחלטה שיפוטית"; ו"קבע כי מסמך מהיחידה הארצית לחופש המידע הוא תשובה לבקשת מידע מהיחמ"מ – בניגוד לחוק, למציאות ולמסמכים".

4. בנוסף, משיג המתלונן על תוכן של החלטות שיפוטיות שניתנו במסגרת ההליך, כגון: ההחלטה שניתנה בדיון מיום 3.2.19, שבה לטענתו קבע השופט, כי "החוק הוא טכני ושולי".

5. בפי המתלונן טענות נוספות הנוגעות לקביעותיו של השופט במסגרת פסק הדין, כגון בעניין התרשמותו של בית המשפט מהמתלונן ("לכלך ושיקר עליי"), וכן בקשר לחיובו ב"הוצאות מטורפות".

6. במאמר מוסגר, יוער כי המתלונן נוקט בתלונתו בשפה בוטה כלפי בית המשפט, שמקומה לא יכרנה במסגרת תלונות המוגשות לנציב.

לאחר שעיינו בחומר שבפנינו, סברנו כי לא נדרשת תגובתו של השופט לתלונה.

#### מסקנות והחלטה

7. לא מצאנו להידרש לטענותיו של המתלונן, וזאת מכיוון שתוכן של החלטות שיפוטיות, כמו גם שיקול דעתו השיפוטי של בית המשפט, הם נושאים החורגים מסמכויות הבריור שהוקנו לנציב בחוק נציב תלונות הציבור על שופטים, התשס"ב-2002 (להלן: החוק). ראו בעניין זה סעיף 17(3) ו-4 לחוק הקובע, כי הנציב לא יברר תלונה שעניינה בשאלה משפטית או ראייתית מהותית, או בעניין הניתן לערעור על פי דין. ופשיטא היא, כי הנציב אינו משמש כערכאת ערעור על החלטות ופסקי דין של בית המשפט.

8. לאור האמור לעיל, התלונה נדחית בזאת על כל חלקיה.



בת חן בן חיים, עו"ד  
עוזרת ראשית (תלונות על שופטים)  
נציבות תלונות הציבור על שופטים

העתק: המתלונן

כב' השופט אחיקם סטולר, סגן הנשיאה, בית המשפט המחוזי, מרכז-לוד (כדוא"ל)  
כב' הנשיאה רות לורך, בית המשפט המחוזי, מרכז-לוד  
כב' הנשיאה אסתר חיות, בית המשפט העליון  
כב' הנשיא ד"ר יגאל מרזל, מנהל בתי המשפט