

**בית המשפט המחוזי מרכז-לוד בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים**

יום שלישי 12 יוני 2018

'עת"מ 3968-03-18 שנקלר נ' מדינת ישראל ואח

מספר בקשה (رقم الطلب): 1

טלפון מרכז מידע: 077-2703333

אישור על הגשת כתב טענות בבקשה

ניתן אישור כי ביום (تصادق بهذا أنه في يوم) 12/06/2018 בשעה (بالساعة) 09:00 הוגש מסמך תגובה מקדמית לעתירה בבקשה מס' 1

המסמך שהוגש ייראה בתיק האלקטרוני תחת בקשה מס' 1 בשם תגובה מקדמית לעתירה

בתיק (بقضية) עת"מ 3968-03-18 שנקלר נ' מדינת ישראל ואח' .

בכל פנייה לבית המשפט בנוגע לבקשה זו, יש לציין את מספר הבקשה.

كُل مراجعة للمحكمة المتعلقة في الطلب عليك أن تذكر رقم الطلب.

עת"מ 3968-03-2018
בפני כב' השופטת ורדה מרוז

בבית משפט המחוזי מרכז (לוד)
בשבתו כבית המשפט לעניינים מנהליים

העותר: ליאון (אריק) שנקלר ת.ז. 03408925-0
מרח' המעגל 1 ג' הוד השרון
נייד: 054-4281287
דוא"ל: shenkler@netvision.net.il

- נ ג ד -

המשיבים:

1. משטרת ישראל
2. יחידת חופש המידע של משטרת ישראל
2. מפכ"ל המשטרה – רב ניצב רוני אלשיך

ע"י ב"כ עו"ד מפרקליטות מחוז מרכז (אזרחי)
דרך מנחם בגין 154, בית קרדן, תל אביב
טל': 073-3736222; פקס': 02-6468017

תגובה מקדמית לעתירה

בהתאם להחלטת בית המשפט הנכבד מתאריך 12.4.2018 ולתקנה 7 לתקנות בתי משפט לעניינים מנהליים (סדרי דין), התשס"א-2000, מתכבדת המשיבה להגיש תגובה מקדמית מטעמה לעתירה שבכותרת.

כפי שיפורט להלן, בית המשפט הנכבד מתבקש להורות על דחיית העתירה בשל העדר עילה, בשל חוסר סמכות עניינית של בית המשפט לעניינים מנהליים לדון בעתירה דן שכן עיון בחומרי חקירה אינו מנוי בין נושאי ההחלטות המצויות בסמכות בית משפט נכבד ואף לגופם של דברים, כפי שיפורט להלן:

א. העתירה בתמצית

1. העתירה דן עניינה ב-3 בקשות לקבלת מידע שהגיש העותר בהתאם לחוק חופש המידע, התשנ"ח-1988 (להלן: "חוק חופש המידע"), לקבלת מידע מיחידת חופש המידע במשטרת ישראל. מדובר ב-3 בקשות בהן מבוקשים עשרות רבות של מסמכים ומידע מסוגים שונים. כל הבקשות קיבלו מענה ענייני ומפורט וכל המידע שניתן היה למסור – נמסר. להלן תמצית הפירוט:

מענה שניתן	מהות הבקשה	מס' הבקשה
<p>הבקשה התקבלה במלואה - בבירור שנערך מול היחידה הרלוונטית, לא התקיימה ביקורת של מדור ביקורת ארצית של משטרת ישראל בנדון.</p>	<p>קבלת כל דו"חות הביקורת של היחידה לביקורת פנימית של משטרת ישראל שנעשו בקשר לחקירת הרצח של המנוחה תאיר ראדה ז"ל.</p>	4690
<p>הבקשה התקבלה בחלקה – הועברה רשימת כל דו"חות הביקורות שבוצעו ע"י יחידת הביקורת הפנימית של המשטרה.</p> <p>לא נמסרו נתונים לא ממחושבים (סעיף 8(2) לחוק חופש המידע); לא נמסרו נתונים שנוגעים לגופי חקירה (סעיף 14(א)(9) לחוק חופש המידע);</p> <p>לגבי דו"חות יחידת הביקורת – מדובר במאות בקורות שמצריכות עיון פרטני ולכן מדובר בהקצאת משאבים בלתי סבירה (סעיף 8(1) לחוק חופש המידע) - אולם לאחר עיון ברשימת הביקורות ניתן לשוב ולבקש קבלת בקרה מסוימת והבקשה תיבחן.</p> <p>לגבי בקורות שבוצעו ע"י יחידות אחרות במשטרה – מאות בקורות מבוצעות אצל כלל יחידות המשטרה, ובקורות אלו מצויות ביחידות. לשם קבלתן יש לפנות אל כלל היחידות ולעייין בהן כמו כן לקבל התייחסות של כל יחידה לגבי כל בקרה ובקרה ועל כן מדובר בהקצאת משאבים בלתי סבירה (סעיף 8(1) לחוק חופש המידע).</p>	<p>קבלת כל דוחות הביקורת של היחידה לביקורת פנימית של המשטרה ו/או כל יחידת ביקורת אחרת במשטרת ישראל, שנעשו ב-10 השנים האחרונות. וכן את רשימת כל דוחות הביקורת שנעשו לפי: מספרם הסידורי, כותרתם, הגוף המבוקר ותאריך הדוח.</p>	4975
<p>הבקשה התקבלה בחלקה – נמסר המידע אותו ניתן היה למסור למעט נתונים שנוגעים לגופי חקירה (סעיף 14(א)(9) לחוק חופש המידע); לא הותר לפרסום מידע שיש בו כדי לחשוף ולפגוע בשיטות והאמצעים על פיהם פועלת משטרת ישראל ולפגוע ביכולת האכיפה</p>	<p>קבלת מידע הנוגע לנהלים, רשימות גורמים משטרתיים המבצעים ביקורות, ביקורות, דו"חות וכד'.</p>	5067

<p>של משטרת ישראל (סעיפים 9(ב)(1) ו-9(ב)(8)(א) לחוק חופש המידע); לא נמסר מידע שמצריך הקצאת משאבים בלתי סבירה (סעיף 1)8 לחוק חופש המידע); לא נמסר מידע שמהווה מסמך פנימי ותרשומות פנימיות (סעיף 9(ב)(4) לחוק חופש המידע);</p>		
--	--	--

2. התגובה המקדמית דנו, תהא קצרה, עניינית וממוקדת על מנת שלא להכביד שלא לצורך, ככל שיהיה צורך בפירוט נוסף או בהשלמות נוספות המשיבה תעשה כן באמצעות הגשת כתב תשובה.

3. על מנת להקל על הקריאה כל בקשה תקבל התייחסות נפרדת, להלן.

ב. תמצית העובדות הדרושות

בקשה מס' 4690

4. בתאריך 14.2.2017 פנה העותר אל היחידה לתלונות הציבור במשטרת ישראל וביקש לקבל את "כל דוחות הביקורת של היחידה לביקורת פנימית של המשטרה, שנעשו בקשר לחקירת הרצח של תאיר ראדה ז"ל, בין במישרין ובין בעקיפין" (להלן: "בקשה מס' 4690").

פניית העותר מיום 14.2.2017 צורפה לעתירה וסומנה נספח 1.

5. בתאריך 14.3.2017 נשלחה לעותר הודעה בדבר אורכה ראשונה, וזאת בהתאם לסעיף 7(ב) לחוק חופש המידע. בתאריך 9.4.2017 נשלחה לעותר הודעה בדבר אורכה שנייה, וזאת בהתאם לסעיף 7(ג) לחוק חופש המידע.

הודעת הארכה מיום 14.3.2017 צורפה לעתירה וסומנה נספח 4.

הודעת הארכה מיום 9.4.2017 צורפה לעתירה וסומנה נספח 7.

6. בתאריך 9.7.2017 ניתן מענה לבקשה מס' 4690 לפיו הבקשה התקבלה. במסגרת המענה הוסבר כי לא התקיימה ביקורת של מדור ביקורת ארצית של משטרת ישראל. עוד הוסבר לעותר כי הליכים של פיקוח ובקרה שמתבצעים בכל תיקי חקירה על ידי קצין ממונה וגורמים מקצועיים רלבנטיים. בתיקי פשיעה חמורה מתלווה גם פיקוח של פרקליטות המדינה על ידי פרקליט הנותן הנחיות נוספות בהתאם לנסיבות.

7. עוד הוסבר, כי בקרות וביקורות כמבוקש במסגרת בקשה מס' 4690, לא מתבצעות בתיק חקירה פעיל או בתיק חקירה שמתנהל בבית המשפט. לא למותר לציין כי חקירת המנוחה תאיר ראדה ז"ל, נבתנה על ידי 2 ערכאות שיפוטיות.

המענה לבקשה מס' 4690 מיום 9.7.2017 צורפה לעתירה וסומנה נספח 15.

בקשה מס' 4975

8. בתאריך 12.7.2017 ביקש העותר לקבל:

לפי חוק חופש המידע, אני פונה אליך בבקשה לקבל את כל דו"חות הביקורת של היחידה לביקורת פנימית של המשטרה (יב"ק ו/או כל יחידת ביקורת אחרת הקיימת במשטרת ישראל), שנעשו בעשר השנים האחרונות. בנוסף, אני מבקש לקבל את רשימת כל דו"חות הביקורת שנעשו לפי: מספרם הסידורי, כותרתם, הגוף המבוקר ותאריך הדו"ח.

אני מתחייב לשלם אגרה על פי דין.

תודה,

ליאון (אריק) שנקלר

(להלן: "בקשה מס' 4975").

פניית העותר מיום 12.7.2017 צורפה לעתירה וסומנה **נספח 16**.

9. בתאריך 10.8.2107 ניתן מענה לבקשה מס' 4975 לפיו הבקשה התקבלה באופן חלקי, המענה כלל התייחסות פרטנית לכל אשר נדרש על-ידי העותר:

א. **באשר לבקשה לקבלת נתונים החל משנת 2007** – אין להיענות למבוקש וזאת בהתאם לסעיף 8(2) לחוק חופש המידע. זאת לאור העובדה שהנתונים המבוקשים אינם ממוחשבים, איתור המידע כרוך בקושי ממשי וכמו כן מדובר בנתונים שחלפו 7 שנים מיום היווצרם.

ב. **באשר לבקשה לקבלת רשימת כל דו"חות הביקורת שנעשו** – צורפה למענה רשימת בקרות שנעשו על ידי היחידה הארצית לביקורת (יב"ק) החל משנת 2010 בחלוקה למספר סידורי, סוג הביקורת ונושא הביקורת כמבוקש. בעניין הבקרה במס"ד 11/2011 אין באפשרות היחידה לפרט את נושא הבקרה וזאת לאור הוראות סעיף 14(א)(9) לחוק חופש המידע הקובעות כי הוראות חוק זה לא יחולו על מערכי המודיעין והחקירות של משטרת ישראל, וכן יחידות נוספות אשר השר לבטחון הפנים, באישור הועדה המשותפת, קבע אותן בצו והדבר נוגע למידע שנוצר, שנאסף או שמוחזק בידיהם. יש לציין, פעולה זו נעשתה בתיאום ישיר מול העותר, שהסכים לקבל תחילה רשימה של כל דו"חות הביקורת ולאחר מכן סוכם כי יבקש ביקורות ספציפיות לאחר שיצפה ברשימה, ככל שיחפוץ בכך.

ג. **באשר לבקשה לקבלת כל דו"חות הביקורת של היב"ק** – לאור העובדה כי מדובר במאות בקרות ולאור העובדה כי חלק מהבקרות מצויות בגנוך המדינה ולאור זאת שלגבי כל בקרה ובקרה יהיה צורך לעיין בה באופן פרטני, לפנות ליחידות המעורבות לקבלת התייחסותן וכן לקבל עמדת גורמים מקצועיים רלבנטיים הרי שמדובר בהשקעת שעות עבודה רבות והקצאת משאבים בלתי סבירה. לאור האמור היחידה מצאה לנכון לדחות את הבקשה בהתאם לסעיף 8(1) לחוק חופש המידע שלפיו רשות ציבורית רשאית לדחות בקשה לקבלת מידע שהטיפול בה מצריך הקצאת משאבים בלתי סבירה. **יחד עם זאת, הוצע לעותר לפנות ליחידה בבקשה ממוקדת לצורך קבלת בקרה ספציפית.**

ד. **אשר לבקשה לקבלת בקרות שבוצעו ע"י יחידות בקרה אחרות במשטרת ישראל** – הוסבר לעותר כי מדי שנה מתבצעות מאות בקרות מסוגים שונים ע"י גורמים רבים מאוד; אגפי המטה ארצי, מחוזות, מרחבים, תחנות, גורמים מקצועיים, פיקודיים וכיוב'. ביקורות אלה מצויות בידי אותם גורמים ועל כן כדי לתת את המבוקש יהיה צורך לפנות לכל אחד מהם בנפרד לצורך קבלת נושאי הבקרה וכן יהיה צורך בבדיקה פרטנית של כל בקרה ובקרה. המדובר בהליך ארוך, הדורש השקעת שעות עבודה רבות והפניית משאבים רבים בתוך היחידה הארצית לביקורת וכן בכל אחת מהיחידות והגורמים שביצעו את הבקרות. לאור האמור אין להיענות לבקשה, וזאת בהתאם לאמור בסעיף 18(1) לחוק חופש המידע.

המענה לבקשה מס' 4975 מיום 10.8.2017 צורפה לעתירה וסומנה **נספח 29**.

בקשה מס' 5067

10. בתאריך 29.8.2017 פנה העותר בבקשה במסגרתה ביקש לקבל נהלים רבים ובקרות במחוז הצפוני, כמפורט בבקשה (להלן: "**בקשה מס' 5067**"). בתאריך 27.9.2017 נשלחה לעותר הודעה בדבר אורכה ראשונה, וזאת בהתאם לסעיף 7(ב) לחוק חופש המידע. בתאריך 30.10.2017 נשלחה לעותר הודעה בדבר אורכה שנייה, וזאת בהתאם לסעיף 7(ג) לחוק חופש המידע.

פניית העותר מיום 12.7.2017 צורפה לעתירה וסומנה **נספח 30**.

הודעת הארכה מיום 27.9.2017 צורפה לעתירה וסומנה **נספח 34**.

הודעת הארכה מיום 30.10.2017 צורפה לעתירה וסומנה **נספח 38**.

11. בתאריך 21.1.2018 ניתן מענה לבקשה מס' 5067, לפיו הבקשה התקבלה באופן חלקי, המענה כלל התייחסות פרטנית לכל אשר נדרש על-ידי העותר:

א. **בנוגע לרשימת הנהלים המשטרתיים הקשורה לקיום המלצות ועדת זיילר** -

ב. הוסבר כי עודכנו ונכתבו נהלים בעקבות המלצות וועדת זיילר אולם אלה אינם מותרים לפרסום לאור סעיף 14(א)(9) לחוק חופש המידע, הקובע כי הוראות חוק זה לא יחולו על מערכי המודיעין והחקירות של משטרת ישראל.

ג. נמסר לעותר "**נוהל בקרות אח"מ**" שמספרו 03.300.600, מתוך אותו נוהל לא נמסר לעותר נספח א' לנוהל שכותרתו: "**נושאי בקרות אח"מ והאחריות על ביצועם**" אשר לא הותר לפרסום היות ובחשיפת תוכנו יש כדי לפרט את השיטות והאמצעים על פיהם פועלת משטרת ישראל ולפגוע ביכולת האכיפה של משטרת ישראל כאמור בסעיפים 9(ב)(1) ו-9(ב)(8)(א) לחוק חופש המידע.

ד. בכל הנוגע לניגוד עניינים (החלק הרלוונטי מוועדת זיילר), לא קיים נוהל המתייחס לחוקרים בתיק חקירה. יחד עם זאת במשטרת ישראל קיימת פקודה הנוגעת לניגוד עניינים במילוי

תפקיד של כל שוטר: פקודת המטה הארצי 06.02.10 שכותרתה "ניגוד עניינים במילוי תפקיד" המפורסמת באתר משטרת ישראל בכתובת: www.police.gov.il.

- ה. בנוגע לרשימת הגורמים המשטרתיים המבצעים את הביקורות המומלצות על ידי ועדת זיילר – הוסבר כי לא קיימת רשימת גורמים משטרתיים שתפקידם לבצע דווקא את הביקורות המומלצות על ידי ועדת זיילר. עוד הוסבר, כי קיימים נהלים וגופים בנושא ביצוע בקורות באופן כללי במשטרת ישראל, כמפורט:
- ו. בכל הקשור לבקרה ופיקוח בתיקי פשיעה חמורה - נוהל ביקורות אח"מ 03.300.600: קובע את אופן ביצוען של בקורות מקצועיות במערך האח"מ הפרוס ביחידות השטח השונות, מצ"ב הנוהל כאמור בס' 3 מעלה.
- ז. להלן הגופים במערך החקירות האמונים על ביצוע בקורות במסגרת חקירת עבירות חמורות:
- ח. חקירות: רמ"ד חקירות, ק' חקירות להב, ק' אח"מ מחוזי, ק' אח"מ מג"ב, ק' אח"מ מרחבי, ר' משרד חקירות ומודיעין בתחנה, ק' אח"מ מחט"ב, רמ"ח חקירות-מג"ב.
- ט. תיקי פשע חמור: רמ"ד סיוע חקירתי, ק' חקירות להב, ק' אח"מ מחוזי, ק' אח"מ מרחבי.
- י. פיקוח אלקטרוני: רמ"ד חקירות, ק' אח"מ מחוזי, ר' יח' תביעות מחוזי, ק' אח"מ מרחבי, ר' משרד חקירות ומודיעין בתחנה.
- יא. חוק חקירת חשודים: רמ"ד סיוע חקירתי, ק' חקירות להב, ק' אח"מ מחוזי, ק' אח"מ מרחבי, ק' אח"מ מחט"ב, ר' משרד חקירות ומודיעין בתחנה, רמ"ח חקירות-מג"ב.
- יב. נוער: רמ"ח נוער ארצי, ק' אח"מ מחוזי, ק' אח"מ מרחבי, ר' משרד חקירות ומודיעין בתחנה.
- יג. בנוסף, קיימים גופים נוספים במערך החקירות האמונים על ביצוע בקורות בתחומים נוספים כגון אלמ"ב, קשישים, נפגעי עבירה ועוד.
- יד. בקורות פשיעה חמורה מתבצעות מידי שנה ברמת תחנה, מרחב, מחוז ומטה ארצי. מדור סיוע חקירתי, חטיבת החקירות, מבצע מידי שנה כ-10 בקורות בתחנות שטח שונות, זאת בהתאם לתכנית בקורות שנתית המועברת ע"י יחידת הביקורת במשטרת ישראל, ובהתאם לתוכנית בקורות אח"מ הנקבעת ע"י המדור עצמו.
- טו. בנוסף, במסגרת קורס ק' אח"מ ייעודי, המתקיים בשלושה מחוזים בשנה, נבדקים כ-12 תיקי פשיעה חמורה בלתי מפוענחים, זאת למטרות לימוד, בקרה ובחינה מיוחדת את תיק החקירה. המלצות החניכים מועברות ליחידה החוקרת להמשך טיפול וליווי התיק.

- זו. בנוגע לרשימת הביקורות שבוצעו באגף החקירות והמודיעין, על-פי המלצות ועדת זיילר ל-7 השנים האחרונות - נמסר לעותר כי לא קיימת רשימה של ביקורות שבוצעו באגף החקירות והמודיעין על פי המלצות ועדת זיילר באופן ספציפי.
- זי. בנוגע לרשימת כל הגופים במשטרת ישראל הרשאים לבצע ביקורת ו/או בקרה – נמסר לעותר, כפי שנמסר בעבר, כי מדי שנה מתבצעות במשטרת ישראל מאות בקרות מסוגים שונים ע"י גורמים רבים מאוד, ביקורות אלה מצויות בידי אותם גורמים ועל-כן, כדי לתת את המבוקש על-ידך, יהיה צורך לפנות לכל אחד מהם בנפרד ולבדוק פרטנית כל בקרה ובקרה. מדובר בהקצאת משאבים בלתי סבירה בהתאם לסעיף 18(1) לחוק חופש המידע.
- יח. בנוגע לרשימת הגופים אותן יחידות ביקורת ו/או בקרה משתפות את דוחותיהם – נמסר לעותר כי רשימת הגופים משתנה בהתאם לזהות מבצע הבקרה, נושא הבקרה, זהות המבוקר וכיובד. עוד צוין כי כלל דו"חות הבקרות המתקיימות ביחידות השונות במערך החקירות מועברים לגורמים הבאים: היחידה בה בוצעה הבקרה; גורמי האח"מ המחוזיים; ק' פיקוח ובקרה אח"מ; גורם מרכז בקרות בחטיבת החקירות.
- יט. בנוגע לרשימת נהלי המשטרה בקשר לדו"חות "היכרות עם חשוד" – נמסר לעותר כי במשטרת ישראל לא קיים "דו"ח הכרות עם חשוד" – מונח אשר נעשה בו שימוש בדו"ח וועדת זיילר - אולם קיימת פקודה 06.02.10 "ניגוד עניינים במילוי תפקיד" המתייחסת ונותנת מענה לפעולות שעל שוטר לבצע במקרה והגיע לטיפולו נושא אשר מעמידו בניגוד עניינים. כאמור מעלה, פקודה זו מפורסמת באתר המשטרה בכתובת: www.police.gov.il.
- כ. בנוגע לדו"חות "היכרות עם חשוד" בקשר לחקירת הרצח של תאיר ראדה ז"ל – כאמור הוסבר לעותר כי לא קיימים במשטרה "דו"חות הכרות עם חשוד". ואף אילו היו מסמכים בהקשר לניגוד עניינים כלשהוא הרי שהיה מדובר מסמך הקשור לתיק החקירה והינו חומר חקירה שנוצר, נאסף, או מוחזק על-ידי מערכי המודיעין והחקירות של משטרת ישראל, עליו חוק חופש המידע, התשנ"ח-1998 אינו חל, כאמור בסעיף 14(א)(9) לחוק, ועל-כן, בקשתו למסמכים הקשורים לחקירה נדחית. והעותר הופנה להנחייה 14.8 של פרקליט המדינה שעניינה "בקשה מצד גורמים שונים לעיין בתיק חקירה".
- כא. בנוגע לקבלת כל הביקורות (בקרות) השונות שביצעו גורמי משטרה שונים הקשורים לחקירת רצח תאיר ראדה ז"ל – כפי שהוסבר בעבר לעותר (במסגרת בקשה מס' 4690) לא מתבצעות בתיק חקירה פעיל או בתיק חקירה שמתנהל בבית המשפט. לא למותר לציין כי חקירת המנוחה תאיר ראדה ז"ל, נבחנה על ידי 2 ערכאות שיפוטיות.
- כב. בנוגע לבקשה לקבל את מכתבו של המפכ"ל לגבי אישור אורכה נוספת בבקשתך הקודמת שמספרה 4690 – נמסר לעותר מסמך האישור המבוקש.

כ.ג. **בנוגע לבקשה לקבל דו"חות ביקורת של היחידה הארצית לביקורת** - נמסר לעותר כי מדובר במסמך פנימי ותרשומות פנימיות שלא ימסרו בהתאם לסעיף 9(ב)(4) לחוק חופש המידע. יחד עם זאת, לאחר שנבחנה כל בקרה ובקרה שביקש העותר לגופה להלן התייחסותנו:

(1) **5/2010 - ביקורת נושאת - מוצגים גדולים** – הבקשה נדחתה מאחר ומדובר במידע שנאסף או נאגר ע"י אגף החקירות והמודיעין, עליו החוק אינו חל, כאמור בסעיף 14(א)(9) לחוק חופש המידע; וכן מאחר ומדובר בתרשומת פנימית שאין למסור לפי סעיף 9(ב)(4) לחוק חופש המידע.

(2) **9/2010 ביקורת מיוחדת מעקב- תחקירים והפקת לקחים** – הבקשה נדחתה מאחר ומדובר במידע החושף שיטות הפעלה ואמצעים של משטרת ישראל ויש בגילוי חשש לפגיעה ביכולת התפקוד התקין של המשטרה, כאמור בסעיף 9(ב)(1) לחוק חופש המידע, וכן מאחר ומדובר בתרשומת פנימית שאין למסור לפי סעיף 9(ב)(4) לחוק חופש המידע.

(3) **13/2011 ביקורת מיוחדת- פיצול משל"ט צפון לשני המחוזות צפון וחוף וחיתוך מצב פיצול המחוזות** – הבקשה נענתה באופן חלקי. מהדו"ח נחסו חלקים שיש בהם לחשוף שיטות הפעלה ואמצעים של משטרת ישראל ושיש בגילוי חשש לפגיעה ביכולת התפקוד התקין של המשטרה, כאמור בסעיף 9(ב)(1) לחוק חופש המידע; עוד נחסה מידע שיש במסירתו חשש לפגיעה בביטחון הציבור והמדינה, כאמור בסעיף 9(א)(1) לחוק חופש המידע מאחר והמדובר בחשיפת סד"כ משטרת ישראל ברמה פרטנית ושיטות הפעלה ועבודה. מהדו"ח כאמור נחסו עמ' 12, 13, 14, 35, 36 ו- 37.

(4) **9/2012 ביקורת תהליכית מיוחדת- פינוי יישובים** – הבקשה נדחתה מאחר ומדובר במידע הכולל שיטות הפעלה ואמצעים של משטרת ישראל ושיש בגילוי חשש לפגיעה ביכולת התפקוד התקין של המשטרה, כאמור בסעיף 9(ב)(1) לחוק חופש המידע; מידע שיש במסירתו חשש לפגיעה בביטחון הציבור והמדינה, כאמור בסעיף 9(א)(1) לחוק חופש המידע מאחר ומדובר בחשיפת שיטות הפעלה מבצעיות, סד"כ, וכן הערכות כוחות ביטחון בעת חירום.

(5) **17/2012 ביקורת מיוחדת פתע- בחינת שגרת המטה בתחנה טיפול במפנ"א תקן ומצבה כ"א ואמצעים והפעלתם במחוז הצפוני** – הבקשה נדחתה מאחר ומדובר במידע הכולל שיטות הפעלה ואמצעים של משטרת ישראל ושיש בגילוי חשש לפגיעה ביכולת התפקוד התקין של המשטרה, כאמור בסעיף 9(ב)(1) לחוק חופש המידע; מידע שיש במסירתו חשש לפגיעה בביטחון הציבור והמדינה, כאמור בסעיף 9(א)(1) לחוק חופש המידע מאחר ומדובר בחשיפת שיטות הפעלה מבצעיות, סד"כ, וכן הערכות כוחות ביטחון בעת חירום.

- 6) **5/2014 - ביקורת תהליכית - מטה מחוז צפון** - הבקשה נדחתה מאחר ומדובר במידע הכולל שיטות הפעלה ואמצעים של משטרת ישראל ושיש בגילוי חשש לפגיעה ביכולת התפקוד התקין של המשטרה, כאמור בסעיף 9(ב)(1) לחוק חפש המידע; מידע שיש במסירתו חשש לפגיעה בביטחון הציבור והמדינה, כאמור בסעיף 9(א)(1) לחוק חופש המידע מאחר ומדובר בחשיפת שיטות הפעלה מבצעיות, סד"כ, וכן הערכות כוחות ביטחון בעת חירום. וכי מדובר בתרשומת פנימית שנועדה לשם קבלת החלטה כאמור בסעיף 9(ב)(4) לחוק חופש המידע.
- 7) **1/2015 ביקורת נושאית - הפעלת אורגנים** – הבקשה נדחתה מאחר ומדובר במידע הכולל שיטות הפעלה ואמצעים של משטרת ישראל ושיש בגילוי חשש לפגיעה ביכולת התפקוד התקין של המשטרה, כאמור בסעיף 9(ב)(1) לחוק חפש המידע; מידע שיש במסירתו חשש לפגיעה בביטחון הציבור והמדינה, כאמור בסעיף 9(א)(1) לחוק חופש המידע.
- 8) **7/2015 ביקורת תהליכית - מטה מחוז צפון** - הבקשה נדחתה מאחר ומדובר במידע הכולל שיטות הפעלה ואמצעים של משטרת ישראל ושיש בגילוי חשש לפגיעה ביכולת התפקוד התקין של המשטרה, כאמור בסעיף 9(ב)(1) לחוק חפש המידע; וכי מדובר בתרשומת פנימית שנועדה לשם קבלת החלטה כאמור בסעיף 9(ב)(4) לחוק חופש המידע.
- 9) **2/2017 ביקורת מיוחדת - העסקת עובדי שירות במשטרה** – הבקשה נדחתה מאחר והדו"ח עדיין נמצא בתהליך עבודה שטרם נסתיים.
- 10) **7/2017 - תיקון ליקויים שאותרו בביקורות** - הבקשה נדחתה מאחר והדו"ח עדיין נמצא בתהליך עבודה שטרם נסתיים.
- 11) **לגבי ביקורת 11/2011 "מודיעיני"** – נמסר לעותר כי מדובר בביקורת 8/2011 ולא 11/2011 כפי שנכתב בטעות. עוד נמסר לעותר כי הגורם המוסמך עדכן כי בקרה זו אינה קשורה לחקירת רצח הנערה תאיר ראדה ז"ל.
- # המענה לבקשה מס' 5067 מיום 21.1.2018 צורף לעתירה וסומן **נספח 42**.
12. בתאריך 4.3.2018 הוגשה העתירה דנן במסגרתה נתקפו חלק מהחלטות היחידה המפורטות במענה שסופק על-ידי היחידה ביחס לבקשות.
13. למעלה מן הצורך יצוין כי בתאריך 3.8.2017 הגיש העותר תלונה נגד המשטרה ליחידה הממשלתית על חופש המידע.
- # העתק מהתלונה צורף לעתירה וסומן **נספח 25**.

ג. הטיעון המשפטי - כל המידע שניתן היה למסור נמסר

14. צבת בצבת עשויה התגובה לעתירה זו, ושזורים בה הוראות שונות מתוך חוק חופש המידע. כפי שניתן לראות בבירור מן הפרק העובדתי מלוא המידע שניתן היה למסור לעותר – נמסר. לא נמסר לעותר מידע שחוק חופש המידע אינו מאפשר מסירתו.

15. סעיף 1 לחוק חופש המידע מתווה את העיקרון לפיו לכל אזרח ישראלי, או תושב, הזכות לקבל מידע מרשות ציבורית. אולם אל לטעות, הזכות למידע הינה רגישה ושבילה פתלתל. יש להלך בזהירות בין האינטרס במסירת מידע לציבור, ובין האינטרס שלא למסור מידע מפאת חשש לפגיעה בתפקוד הרשות, מפאת האיסור למסירת מידע אשר קיים אצל מערכי החקירה והמודיעין או מפאת שמדובר במידע שאיתורו והפקתו יש בהם כדי להכביד ולחייב הקצאת משאבים בלתי סבירה מאת הרשות וכד'.

16. קיימים בחוק חופש המידע מספר הוראות המבחינות בין סוגי מידע ואשר קובעות איזה מידע רשות ציבורית **לא** תמסור קטגורית; איזה מידע רשות הציבורית **אינה חייבת** למסור; איזה מידע חוק חופש המידע לא חל עליו (בכל אלה העתירה דגן הוגשה בחוסר סמכות עניינית); איזה מידע אין למסור מאחר שמדובר בקושי באיתורו ומידע שאין למסור מאחר ומדובר בהקצאת משאבים בלתי סבירה. ללמדך שאבחנות אלו נעשו לאור ההכרה של המחוקק בכך שהזכות לדעת הינה זכות יחסית אשר לעיתים חייבת לסגת מפני אינטרסים עדיפים אחרים.

ג.1. העותר ביקש מידע שחוק חופש המידע אוסר על מסירתו

17. סעיף 9(א) לחוק חופש המידע קובע קטגורית כי "רשות ציבורית **לא** תמסור מידע שהוא אחד מאלה" (ההדגשה אינה במקור – ל"פ). הסעיף מונה רשימה של מקרים לפיהם לרשות הציבורית אין שיקול דעת, מרגע שמדובר באחד המקרים שברשימה משמעות הדבר שאין למסור את המידע.

18. כפי שניתן לראות מן הפרק העובדתי, נמצא כי העותר ביקש מידע שאין למסורו כפי שקבוע בהוראת סעיף המשנה של סעיף 9(א) לחוק חופש המידע, כדלקמן:

" 9. (א) רשות ציבורית לא תמסור מידע שהוא אחד מאלה:

(1) מידע אשר בגילוי יש חשש לפגיעה בבטחון המדינה, ביחסי החוץ שלה, בבטחון הציבור או בבטחונו או בשלמו של אדם."

19. על כן, לא נמסר לעותר מידע שיש במסירתו חשש לפגיעה בבטחון הציבור והמדינה, מאחר ומדובר בחשיפת שיטות הפעלה מבצעיות, סד"כ, וכן הערכות כוחות ביטחון בעת חירום. יחד עם זאת, כן נעשה איזון ולאחר שבוצעו השחרות נמסר לעותר מידע שניתן היה למסור, לדג' כאשר ביקש לקבל את מסמך 13/2011 ביקורת מיוחדת- פיצול משלי"ט צפון לשני המחוזות צפון וחוף וחיתוך מצב פיצול המחוזות.

20. יצוין שמסירת מידע תוך השמטת פרטים בוצעה בהתאם לסעיף 11 לחוק חופש המידע הקובע כדלקמן:

" 11. מסירת מידע חלקי ומסירת מידע בתנאים

היה המידע המבוקש מידע אשר הרשות הציבורית רשאית או חייבת שלא למסרו כאמור בסעיף 9, וניתן לגלות את המידע, ללא הקצאת משאבים בלתי סבירה או הכבדה ניכרת על פעולתה של הרשות, תוך השמטת פרטים, תוך עריכת שינויים או תוך התניית תנאים בדבר דרך קבלת המידע והשימוש בו, תמסור הרשות את המידע בהשמטות, בשינויים או בתנאים המחויבים, לפי הענין; נעשו השמטות או שינויים כאמור, תציין זאת הרשות, אלא אם כן אין לגלות עובדה זו, מהטעמים המפורטים בסעיף 9(א)(1) "

21. חובה לציין, כי על אף שבסעיף 11 מאפשר לא לגלות עובדה או מידע "מהטעמים המפורטים בסעיף 9(א)(1)", עדיין נעשה איזון ונמסר המידע תוך השמטת פרטים.

2.ג. העותר ביקש מידע שלפי חוק חופש אין חובה למסור

22. סעיף 9(ב) לחוק חופש המידע קובע רשימה של מקרים בהם "רשות ציבורית אינה חייבת למסור מידע" בשונה מסעיף 9(א), הרשימה שבסעיף 9(ב) מצריכה הפעלת שיקול דעת של בחינת המידע המבוקש, משמעותו, מהותו, משמעות מסירתו, ואיזה אינטרס גובר - מסירתו או אי מסירתו?

23. כפי שניתן לראות מן הפרק העובדתי, נמצא כי העותר ביקש מידע שאין חובה למסרו כפי שקבוע בהוראת סעיפי המשנה של סעיף 9(ב) לחוק חופש המידע, כדלקמן:

" 9. (ב) רשות ציבורית אינה חייבת למסור מידע שהוא אחד מאלה:

(1) מידע אשר גילוי עלול לשבש את התפקוד התקין של הרשות הציבורית או את יכולתה לבצע את תפקידיה;

.....

(4) מידע בדבר דיונים פנימיים, תרשומות של התייעצויות פנימיות בין עובדי רשויות ציבוריות, חבריהן או יועציהן, או של דברים שנאמרו במסגרת תחקיר פנימי, וכן חוות דעת, טיוטה, עצה או המלצה, שניתנו לצורך קבלת החלטה, למעט התייעצויות הקבועות בדין;

...

(8) מידע על אודות שיטות עבודה ונהלים של רשות ציבורית העוסקת באכיפת החוק, או שיש לה סמכות חקירה או ביקורת או בירור תלונות על פי דין, אם גילוייו עלול לגרום לאחד מאלה:

(א) פגיעה בפעולות האכיפה או הביקורת או בירור התלונות של הרשות."

24. העותר ביקש לקבל רשימת הנהלים המשטרתיים הקשורה לקיום המלצות ועדת זיילר, הוסבר לעותר כי מדובר בנהלים אסורים לפרסום מאחר וחוק חופש המידע אינו חל עליהם בהתאם לסעיף 14(א)(9) לחוק חופש המידע).

25. יחד עם זאת, **נמסר** לעותר **"נוהל בקרות אח"מ"** שמספרו 03.300.600, ממנו הושמט נספח א' שכותרתו: **"נושאי בקרות אח"מ והאחריות על ביצועם"** שלא הותר לפרסום מפאת שיש בו כדי לחשוף ולפרט את שיטות ואמצעים לפיהם פועלת משטרת ישראל ולפגוע ביכולת האכיפה של משטרת ישראל כאמור בסעיפים 9(ב)(1) ו-9(ב)(8)(א) לחוק חופש המידע.

26. מקרה אחר, בנוגע לבקשה לקבל דו"חות ביקורת של היחידה הארצית לביקורת, נמסר לעותר כי לא ניתן למסור מסמך פנימי ותרשומות פנימיות בהתאם סעיף 9(ב)(4) לחוק חופש המידע. יתרה מכך, נעשתה גם בדיקה פרטנית של הבקורות הפרטניות שביקש העותר ואלו קיבלו מענה לגוף הבקורות המבוקשות ומה שניתן למסור - נמסר.

27. כאן גם המקום לציין שבחלק מהמקרים, הטעם לאי מסירת מידע לפי סעיף 9(ב) לחוק חופש המידע, לא היה טעם עיקרי לאי מסירת המידע, אלא נימוק נלווה שהצטרף לאיסורים הקטגוריים דוגמת סעיף 9(א) לחוק חופש המידע, או במקרים בהם חוק חופש המידע כלל לא חל לפי סעיף 14(א)(9) (ודוק לדג', בקשת העותר לקבלת מסמך 5/2014- ביקורת תהליכית- מטה מחוז צפון).

3.ג. חוק חופש המידע קובע שרשות רשאית לדחות בקשה מאחר וקיים קושי באיתור המידע

28. סעיף 8 לחוק חופש המידע קובע מקרים בהם רשות רשאית לדחות בקשה לקבלת מידע במקרים מסוימים, להלן סעיפי המשנה הרלבנטיים לענייננו:

" 8. דחיית בקשות במקרים מסוימים

רשות ציבורית רשאית לדחות בקשה לקבלת מידע באחד מאלה:

(1) הטיפול בה מצריך הקצאת משאבים בלתי סבירה;

(2) המידע נוצר, או נתקבל בידה, למעלה משבע שנים לפני הגשת הבקשה ואיתורו כרוך בקושי של ממש."

29. כך לדוגמא הוסבר לעותר, אשר ביקש לקבל מידע החל משנת 2007 במסגרת בקשה מס' 4975, כי הוא מבקש נתונים שאינם ממוחשבים, שאיתורם כרוך בקושי ממשי וכי מדובר בנתונים שחלפו 7 שנים מיום היווצרם.

30. בעניין אחר הוסבר לעותר, שביקש לקבל את כל דו"חות הביקורת של יחידת הביקורת, כי מדובר במאות רבות של ביקורות שחלקן מצויות בגנוך המדינה, יש להזמין את הביקורות, יש לעיין בכל אחת ואחת ממאות הביקורות על מנת לוודא שאין בהן מידע שאסור למסור, לפנות ליחידות המעורבות לקבלת התייחסותן הפרטנית וכן לקבל עמדת גורמים מקצועיים רלבנטיים. יתרה מכך קיימות ביקורות אשר מצויות בתחנות המשטרה עצמן ויש צורך לפנות לכל אחת ואחת מן התחנות, לקבל את הביקורות, וגם לגביהן להפעיל את אותו התהליך של בדיקה ומעבר על תוכנן.

31. מדובר בהשקעת והקצאת משאבים בלתי סבירה. יחד עם זאת, הוצע לעותר כי ניתן לפנות ליחידה פרטנית, בבקשה ממוקדת לצורך קבלת בקרה ספציפית.

ג.4. העותר ביקש מידע שחוק חופש המידע אינו חל עליו

32. דין העתירה להידחות בהיעדר עילה ובחוסר סמכות עניינית, משחוק חופש המידע, מכוחו הוגש חלק מן העתירה אינו חל על המידע המבוקש בגדרה, כפי שנמסר לעותר במענים שנשלחו אליו.

33. סעיפים 14(א)(8) ו-9 לחוק חופש המידע קובעים באופן קטגורי, כי החוק אינו חל על מערכי המודיעין והחקירות של משטרת ישראל ואינו חל על חומרי חקירה שנאספו על ידם:

"14. סייגים לתחולת החוק

(א) הוראות חוק זה לא יחולו על הגופים שלהלן, ועל מידע שנוצר, שנאסף או שמוחזק בידיהם –

...

(8) כל גוף או רשות שיש להם סמכות חקירה על פי דין, לגבי מידע שנאסף או שנוצר לצורכי חקירה ולגבי מידע מודיעיני;

(9) מערכי המודיעין והחקירות של משטרת ישראל, וכן יחידות נוספות אשר השר לבטחון הפנים, באישור הועדה המשותפת, קבע אותן בצו; "

34. לעניין זה ראה החלטה בה"פ (מחוזי ת"א) 1337/02 לניאדו דן נ' משרד הבריאות (18/06/2003, נבו), במקרה דשם הוגשה בקשה לעיון בחומרי חקירה בתיק שנסגר בהיעדר ראיות מספיקות. כבי השופטת (כתוארה דאז) הילה גרסטל דחתה את התובענה, כדלקמן (ההדגשות הוספו):

" עיון בתוספת הראשונה מעלה שהחלטה נשוא התובענה דנן, דהיינו, ההחלטה שלא לאפשר למבקש עיון בחומר חקירה מעבר למה שהותר לו, אינה מנויה בין נושאי החלטות המצויות בסמכות בית המשפט לעניינים מינהליים".

ובהמשך נקבע כי:

" [...] אין מדובר בעתירה לפי חוק חופש המידע, התשנ"ח - 1998. עתירה כזו אמורה לעמוד בתנאי סף מסויימים מכח חוק חופש המידע; והתובענה דנן אינה ממלאה אחר הדרישות. אך גם אם היתה עומדת בדרישות אלו, החוק אינו חל על חומר חקירה מכח החרגה מפורשת המופיעה בסעי' 14(א)(8) ו-14(א)(9) שבו [...] הסוגיה המועמדת לדיון אינה ענין של מה בכך. בחינת שיקול דעתה של הרשות בחשיפת חומר חקירה הינה משימה שתוצאותיה תהיינה בעלת השלכות רחב רבות ומשמעותיות, ולפיכך, בהעדר פתרון חקיקתי, רק בג"צ יכול להעניק סמכות לבית המשפט לעניינים מינהליים בנושא שאינו בסמכותו מכח החוק".

ר' גם עת"מ (מינהליים, חיפה) 1219/05 עבד אליאס נ' משטרת ישראל - המטה הארצי (09/08/2005, נבו).

35. הנה כי כן דברי החוק והפסיקה ברורים, מדברים בעד עצמם, ומסבירים מדוע חומר חקירה אינו נכנס לגדרי חוק חופש המידע.

36. על כן, דין העתירה דחייה מחמת העדר עילה משום חוק חופש המידע אינו חל על מערכי המודיעין והחקירות של משטרת ישראל.

37. למעלה מן הצורך יצוין, כי בית משפט נכבד זה אינו מוסמך לדון בעתירה דנן. סמכות בית המשפט הנכבד לדון בעתירה נגזרת מהוראת סעיף 5 בחוק בתי משפט לעניינים מינהליים התש"ס-2000 (להלן: "חוק בימ"ש לעניינים מינהליים"), כדלקמן (ההדגשה הוספה):

" 5. סמכות בית המשפט

בית משפט לעניינים מינהליים ידון באלה –

עתירה נגד החלטה של רשות או של גוף המנוי בתוספת הראשונה בענין המנוי בתוספת הראשונה ולמעט עתירה שהסעד העיקרי המבוקש בה ענינו התקנת תקנות, לרבות ביטול תקנות, הכרזה על בטלותן או מתן צו להתקין תקנות (להלן - עתירה מינהלית)".

38. הנה כי כן נקבע בחוק כי בית המשפט לעניינים מנהליים יידון בעתירות נגד החלטת רשות או גוף המנוי בתוספת הראשונה, בעניין המנוי בתוספת הראשונה. עיון בתוספת הראשונה לחוק ביהמ"ש לעניינים מנהליים מעלה, כי ההחלטה נשוא העתירה, שלא לאפשר לעותר לעיין בחומרי חקירה, אינה מנויה בין נושאי ההחלטות המצויות בסמכות בית המשפט לעניינים מנהליים. משכך, בית משפט נכבד זה נעדר סמכות עניינית לדון בעתירה.

39. נפנה את בית המשפט הנכבד לפסק דינה של כבוד השופטת ד"ר מיכל אגמון-גוון מתאריך 02/03/2015 בעת"מ (ת"א) 31833-06-14 פלוני נ' משטרת מרחב דן האגף למניעת אלימות במשפחה. במסגרת פסק הדין דשם נקבע כי בית המשפט לעניינים מנהליים נעדר סמכות עניינית לדון בעתירה שעניינה עיון בחומרי חקירה על כן העתירה נמחקה.

40. פסק הדין בעת"מ (ת"א) 31833-06-14 התנהל בדלתיים סגורות, ובתאריך 15/03/2016 נתנה החלטה המתירה את פרסום פסק הדין ללא פרטים מזהים של העותר ומשפחתו.

#. מצ"ב ומסומן נספח מש"1 העתק פסק הדין בעת"מ (ת"א) 31833-06-14.

#. מצ"ב ומסומן נספח מש"2 העתק ההחלטה המתירה את פרסום פסק הדין בהשמטת פרטים מזהים.

41. על כן, זין העתירה דחייה מחמת העדר סמכות עניינית.

5.ג. הרשות ביצעה איזון ראוי ומסרה את המידע שניתן היה למסור סעיף 11 לחוק

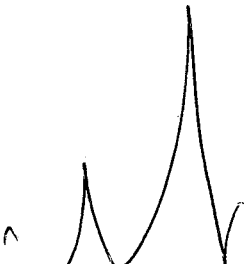
42. חשוב לציין כי בעתירה דן אין המדובר בדחייה מלאה. חלק מן המקרים הרשות מסרה מידע. אולם במקרים אחרים, מתוך רצון לשמור על שקיפות ונגישות מידע מחד, ושמירה על האינטרסים האחרים לפיהם אין למסור מידע מאידך, נהגה בהתאם לאמור בסעיף 11 לחוק חופש המידע, המאפשר מסירת מידע חלקי, ובצורה שנותר לה מסרה לעותר מידע שניתן למסור:

"11. מסירת מידע חלקי ומסירת מידע בתנאים

היה המידע המבוקש מידע אשר הרשות הציבורית רשאית או חייבת שלא למסרו כאמור בסעיף 9, וניתן לגלות את המידע, ללא הקצאת משאבים בלתי סבירה או הכבדה ניכרת על פעולתה של הרשות, תוך השמטת פרטים, תוך עריכת שינויים או תוך התניית תנאים בדבר דרך קבלת המידע והשימוש בו, תמסור הרשות את המידע בהשמטות, בשינויים או בתנאים המחויבים, לפי העניין; נעשו השמטות או שינויים כאמור, תציין זאת הרשות, אלא אם כן אין לגלות עובדה זו, מהטעמים המפורטים בסעיף 9(א)(1)."

ד. סיכומם של דברים - דין העתירה דחייה

43. במסגרת הטיפול בבקשות העותר לפי חוק חופש המידע, התשנ"ח-1998 ניתן מענה כולל מקיף ומפורט לעותר, אשר הושקעו בו שעות עבודה רבות אל מול גורמים רבים.
44. לאור האמור, נבקש לדחות על הסף עתירת הפונה בבקשות אלה שכן אין ממש בטענות העותר. יצויין כי מדובר בפונה שפנה מספר פעמים ליחידת חופש המידע במשטרה ואף הגיש בעבר עתירה אשר בעקבות המלצת בית המשפט העותר חזר בו ממנה. עוד יצויין כי המשטרה לא עמדה על תשלום הוצאות וזאת מתוך התחשבות בעותר. יחד עם זאת, נוכח ריבוי הבקשות והגשת עתירה חוזרת נבקש כי בית משפט ישית על העותר הוצאות לדוגמא.
45. אשר על כן, בית המשפט הנכבד מתבקש להורות על דחיית העתירה ולהשית על העותר את הוצאות המשיבה בהכנת תגובה זו.
46. המדינה שומרת על זכותה להגיש כתב תשובה לעתירה דן, מבלי לגרוע מטענות המדינה בתגובה דן.
47. אשר על כן, בית המשפט הנכבד מתבקש להורות על דחיית העתירה ולהשית על העותרת את הוצאות המשיבה בהכנת תגובה זו.
48. תגובה זו נתמכת בתצהירה של גבי שגית שלו ששימשה במועד הרלוונטי כקצינה במדור תלונות הציבור כעוזרת הממונה על חופש המידע במשטרת ישראל.



לירן פאר, עו"ד

סגן בכיר א' בפרקליטות מחוז מרכז (אזרחי)
ב"כ מדינת ישראל

תצהיר

אני הח"מ שגית שלו ת"ז 040108805 לאחר שהוזהרתי כי עלי לומר את האמת וכי אהיה צפוי/ה לעונשים הקבועים בחוק אם לא אעשה כן מצהיר/ה בזה בכתב כדלקמן :

1. במועד הרלוונטי שימשתי בתפקיד קצינה במדור תלונות הציבור כעוזרת הממונה על חופש המידע במשטרת ישראל. הנני עושה תצהיר זה בתמיכה לתגובה מקדמית בעתמ -03-3968 18 שנקלר נ' מדינת ישראל, המתנהלת בבית המשפט המחוזי מרכז בשבתו כבית המשפט לעניינים מנהליים.
2. העובדות המפורטות בתגובת מדינת ישראל הינן נכונות לפי מיטב ידיעתי ואמונתי, כאשר מקור הידיעה הינו מסמכים שעיינתי בהם לצורך הכנת התגובה ותפקידי.
3. זה שמיי, זו חתימתי ותוכן תצהירי אמת.

שגית שלו

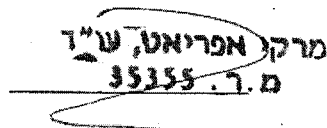
שם המצהיר/ה

אישור

בתאריך 10/6/2018 הופיע בפני עוזבת/ת דין מרקי אפריאט ב קר"א גב/מר
 המוכר/ת לי באופן אישי ואחרי שהוזהרתי/ה כי עלי/ה להצהיר את האמת וכי /תהיה צפוי/ה לעונשים הקבועים בחוק אם לא י/תעשה כן, אישר/ה את נכונות ההצהרה הנ"ל וחתמ/ה עליה בפני.



חתימת עו"ד



חותמת



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

02 מרץ 2015

ע"מ 14-06-31833 ב' משטרת מרחב דן האגף למניעת אלימות במשפחה

לפני כב' השופטת, ד"ר מיכל אגמון-גונן

העותר



נגד

המשיבה

מדינת ישראל (משטרת ישראל – מרחב דן)
ע"י ב"כ עו"ד הדס החלוצשטיין תמ"ר

החלטה

עניינה של החלטה זו בשאלת הסמכות העניינית של בית משפט זה לדון בעתירה שבכותרת.

1. רקע הדברים

העותר, [REDACTED] הגיש ביום 17.6.14 עתירה כנגד משטרת ישראל-מרחב דן וכנגד עידיית רמת גן-אגף הרווחה, שבגדרה עתר להעסקה או לעיון בתיק חקירה שנפתח בעניינו, בחשד כי תקף את אשתו וילדיו [REDACTED]. בעתירה נטען כי הומר החקירה נחוץ לעותר באשר החקירה נגדו נפתחה כתוצאה מתלוננת שווא שהוגשה נגדו בזדון על ידי פסיכולוג המועסק אצל השירות הפסיכולוגי ברמת גן, כאשר עתה שוקף העותר את האפשרות להגיש תלונה פלילית או תלונה משמעתית כנגד הפסיכולוג וכן את האפשרות להגיש תביעה אזרחית כנגד השירות הפסיכולוגי ברמת גן וכנגד הפסיכולוג.

לבקשת העותר, מתנהל ההליך בדלתיים סגורות.

ביום 2.11.14 הגישה המשיבה תגובה מקדמית לעתירה, שבגדרה הבהירה, כי רק ביום 1.7.14, לאחר הגשת העתירה, נסגר תיק החקירה כנגד העותר מחוסר אשמה וכי ביום 3.8.14, לאחר סגירת התיק, שב ופנה העותר למשיבה בבקשה לעיון בתיק החקירה ולצלמו. המשיבה הבהירה, כי טענה ניתנה החלטה בבקשה זו. המשיבה טענה, כי מכל מקום, העתירה הוגשה בחוסר סמכות עניינית וכי יש להורות על סילוקה על חסף. נטען, בהקשר זה, כי עיון בעתירה מעלה, כי אין המדובר בעניין המנוי בתוספת הראשונה לחוק בתי המשפט לעניינים מנהליים, התשי"ס - 2000 (להלן: חוק בתי משפט לעניינים מנהליים) ומשכך בית משפט זה נעדר סמכות לדון בעתירה. המשיבה טענה עוד, למען הזכירות, והגם שהדבר לא נטען בעתירה, כי גם אין המדובר בעניין אשר נכנס בגדרו של חוק חופש המידע, תשנ"ח - 1998 (להלן: חוק חופש המידע). זאת, באשר חוק חופש המידע אינו חל על מערך החקירה של המשטרה ואינו חל על חומרי חקירה שנאספו על ידי המשטרה, כאמור בסעיף 14(א)(8) ו- (9) לחוק חופש המידע.

מור 1 מתוך 5

צט"ו



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

02 מרץ 2015

ע"מ 14-06-31833/ג' משטרת מרחב דן האגף למניעת אלימות במשפחה

ביום 10.11.14 התקבלה גם תגובתה המקדמית של עיריית רמת גן בעתירה, שבגדרה הצטרפה העירייה לטענת חוסר הסמכות העניינית שהועלתה בתגובת המשיבה. לגופם של דברים טענה העירייה, כי חומר החקירה אותו מבקש העותר כלל אינו מצוי בידיה ואינו באחריותה וכי לפיכך אין בידי העירייה להעביר חומר זה ואין בכוחה להחליט דבר לגביו.

ביום 16.11.14 התקיים לפני דיון מקדמי בעתירה, שבמהלכו שטח העותר את טענותיו באריכות וב"כ המשיבה עמד על טענתו בעניין הסמכות. מאחר שבמועד הדיון טרם ניתנה החלטה בבקשת העותר לעיין בחומר החקירה הורתי בסופו של הדיון, כך:

"כיוון שהמדינה לא טרחה לענות לבקשה של המבקש, שהוגשה כדין בתחילת אוגוסט חלפו שלושה חודשים, אין לה להלין אלא על עצמה על שהעתירה לא נמחקת וזאת כדי שביהמ"ש יוכל לפקח על מתן החלטה בבקשה. הפדקליטות היתן תשובה לבקש בתוך 14 ימים מהיום עם העתק לביהמ"ש. לאחר שהעותר יקבל את תשובת המדינה הוא יודיע לביהמ"ש האם ניתן לסיים את ההליך וכן יודיע עמדתו לעניין המצאות. אני מוחקת את העתירה כנגד המשיבה 2 שכן כנגדה לא נתבקש בשלב זה כל סעד שכן כל חומר רלוונטי ממילא הועבר למצוי בחומר חקירה..."

ביום 30.11.14 התקבלה תשובת המשיבה לבקשת העותר לעיין בחומר החקירה, שבגדרה הודיעה המשיבה לעותר מהם החומרים מתיק החקירה שבהם הוא רשאי לעיין. בגדרי תשובת המשיבה הבהירה האחרונה, כי היא מצאה לנכון שלא לאפשר לעותר לעיין בטפסי סיכום העדות של בניו וכן בשני מסמכים נוספים מטעם אגף הרווחה של עיריית רמת גן ומטעם משרד הרווחה.

ביום 11.12.14 התקבלה תגובת העותר לתשובת המשיבה מיום 30.11.14, שבגדרה עמד העותר על זכותו לעיין גם בחומר החקירה הנוסף שיעיון בו לא הותר. העותרת הבהירה כי הוא עומד על דיון בעתירה לגופה, תוך חיוב המשיבה בהוצאות.

מאחר שבמועד קבלת תגובת העותר לתשובת המשיבה מיום 30.11.14 טרם הומצאה התשובה מיום 30.11.14 לתיק בית המשפט, הורתי בהחלטתי מיום-17.12.14, כי על המשיבה להמציא לתיק בית המשפט את תשובתה מיום 30.11.14 וזאת בתוך 7 ימים, וכי לאחר המצאת התשובה יינתנו הנחיות באשר להמשך הטיפול בעתירה.

ביום 24.12.14 התקבלה תגובה מטעם המשיבה שבגדרה הבהירה, כי ביום 30.11.14 ניתנה תשובה לבקשת העותר לעיין בחומר החקירה בענייננו. המשיבה טענה, כי בתגובתו של העותר מיום 11.12.14 מעלה העותר טענות שונות כנגד ההחלטה, תוך שהוא מבקש מבית המשפט לדון בעתירה, ואולם כמפורט בתגובתה המקדמית של המשיבה, בית משפט זה נעדר סמכות עניינית לדון בעתירה.

מוד 2 מתוך 5



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

02 מרץ 2015

עת"מ 31833-06-14 נ' משטרת מרחב דן האגף למניעת אלימות במשפחה

המשיבה טענה עוד, כי אין כל מקום להטיל הוצאות על המשיבה בגין עתירה שהוגשה בחוסר סמכות עניינית וכי מכל מקום, המדובר בעתירה מוקדמת, שהרי במועד הגשתה תיק החקירה בעניינו של המבקש היה עדיין פתוח, כך שממילא לא ניתן היה להיעתר לבקשת העותר לעיין בחומר החקירה, וזאת גם לו היה העותר מגיש את העתירה לערכאה המוסמכת. בשולי תגובתה ביקשה המשיבה להבחיר, כי לאחר שנסגר תיק החקירה, ובהינתן העובדה כי המדובר בתיק אלימות במשפחה המערב קטינים, נדרשה התייעצות עם מספר גורמים בקרב המשיבה באשר לחומר המצוי בתיק החקירה שניתן לניין בו, בטרם משלוח המענה לעותר.

ביום 29.1.15 הגיש העותר בקשה למונח החלטה/פסק דין בעתירה.

בהחלטתי מיום 9.2.15 הורה כך:

"על פני הדברים אכן אין סמכות לבית משפט זה לדון בעתירה. עם זאת, אני מאפשרת לעותר להגיב לעניין הסמכות, כעולה מתגובת המדינה, תוך 14 ימים מהיום."

תגובת העותר מונחת עתה לפני ומשכך נותרת החלטה בעניין הסמכות.

2. טענות הצדדים בעניין הסמכות העניינית

המשיבה טוענת, כי בהתאם לסעיף 5 לחוק בתי המשפט לעניינים מנהליים, עתירה לבית המשפט לעניינים מנהליים תוגש כנגד החלטה של רשות בעניין המנוי בתוספת הראשונה לחוק ואולם עיין בעתירה מלמד, כי אין המדובר בעניין המנוי בתוספת הראשונה לחוק בתי המשפט לעניינים מנהליים.

העותר טוען, כי יש לבית משפט זה סמכות עניינית לדון בעתירה וכי למצוה יש לבית משפט זה סמכות מקבילה לדון בעתירה. על פי הטענה, אין המדובר בעניינו בעתירה בענייני או חשיבות ציבורית מיוחדת והעתירה גם אינה כוללת ביקורת חוקתית או רגישות מיוחדת ועל כן לאור מאמרו של מני מזוז "רפורמה בשיפוט המינהלי בישראל - חוק בתי-משפט לעניינים מנהליים, תשי"ס-2000", משפט וממשל (ו) 233 (תשס"א-תשס"ב), הסמכות נתונה לבית משפט זה. העותר טוען לחילופין, כי במידה ובית משפט זה ימצא כי אין לו סמכות לדון בעתירה, כי אז מן הראוי להורות על העברתה לדיון לפני בג"ץ.

מוד 3 מתוך 5



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

02 מרץ 2015

ע"מ 14-06-31833/15 משטרת מרחב דן האגף למניעת אלימות במשפחה

3. הסמכות לדון בעתירה

סמכותו של בית המשפט לעניינים מנהליים נגזרת מהוראת סעיף 5 לחוק בתי משפט לעניינים מנהליים הקובע, כך:

"בית משפט לעניינים מנהליים ידון באלה -
 (1) עתירה נגד החלטה של רשות או של גוף המנוי בתוספת הראשונה בענין המנוי בתוספת הראשונה ולמעט עתירה שהסעד העיקרי המבוקש בה ענינו התקנת תקנות, לרבות ביטול תקנות, הכרזה על בטלותן או מתן צו להתקין תקנות (להלן - עתירה מנהלית);
 (2) ערעור המנוי בתוספת השניה (להלן - ערעור מנהלי);
 (3) תובענה המנויה בתוספת השלישית (להלן - תובענה מנהלית);
 (4) ענין מנהלי או ענין אחר שנקבע בחוק אחר כי בית משפט לעניינים מנהליים ידון בו, ובכפוף לתהליך אותו חוק."

לענייננו חשובה הוראת סעיף 1(1) לחוק בתי המשפט לעניינים מנהליים הקובעת, כי בית המשפט לעניינים מנהליים ידון בעתירות נגד החלטת רשות או גוף המנוי בתוספת הראשונה בענין המנוי בתוספת הראשונה. עיון בתוספת הראשונה לחוק בתי המשפט לעניינים מנהליים מעלה, כי ההחלטה נשוא ענייננו, שלא לאפשר לענין לעותר בחלק מתומר התקירה בענייננו, אינה מנויה בין נושאי ההחלטות המצויות בסמכות בית משפט זה. משכך, בית משפט זה נעדר סמכות עניינית לדון בעתירה.

כאמור, במסגרת טיעוני הפנה העותר למאמרו של מנחם פוזן "רפורמה בשיפוט המנהלית בישראל - חוק בתי-משפט לעניינים מנהליים, תש"ס-2000", משפט וממשל (נ) 233 (תשס"א-תשס"ב). מקובלת עלי הגישה שלפיה רשימת הנושאים בהם מוסמך בית המשפט לעניינים מנהליים לדון אינה רשימה סגורה. אולם, לצד זאת אני סבורה כי לא בית המשפט זה הוא המוסמך לקבוע את היקף סמכויותיו מעבר לאלו שניתנו לו במפורש על ידי המחוקק.

4. סוף דבר

בית משפט זה נעדר סמכות עניינית לדון בעתירה זו. אשר על כן, אני מורה על מתקנת העתירה. העותר רשאי להגיש עתירה מתאימה לבית המשפט הגבוה לצדק, אם ימצא לנכון לעשות כן.

בשים לב לחלוף הזמן ממועד הגשת הבקשה לעיין בחומר החקירה ועד למועד מתן תשובת המשיבה, איני עושה צו להוצאות.

ניתנה היום, י"א אדר תשע"ה, 02 מרץ 2015, בהעדר הצדדים.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

02 מרץ 2015

עמ"מ 31833-06-14 מ' משטרת מרחב דן האגף למניעת אלימות במשפחה

ד"ר מיכל אגמון-גזון, שופטת

התביעה מנגרלה

מוד 5 מתוך 5

צ"ט' 2

עת"מ 14 / 06-31833
במני כב' השופטת ד"ר אגמון גון

בבית המשפט המחוזי בתל-אביב-יפו
בשבתו כבית המשפט לעניינים מנהליים

העותר

15/03/2015
31833-06-14
בקשה 6 בתיק
ש"ד ד"ר מיכל אגמון-גון

משרת ישראל
עו"ד ב"ב עו"ד
דרך מנחם בגין
טל: 3736222

בית המשפט המחוזי תל-אביב
המשפטים
15-03-2015
704
התנועת המקובל

אנו מתירה פרסום פסק הדין ללא פרטים
מזהים של העותר ומשפחתו.

בקשה לפרסום פסק הדין

בית המשפט הנכבד מתבקש בזאת לעשות שימוש בסמכותו, בהתאם להוראות סעיף 70(א) לחוק
בתי המשפט [נוסח משולב], התשמ"ד-1984, ולהתיר את פרסום החלטתו מיום 2.3.15 שניתנה
בתיק שבנדון, תוך השמטת פרטיו המזהים של העותר.

ואלה גימוקי הבקשה:

1. ביום 2.3.15 ניתנה החלטת בית המשפט הנכבד המורה על מחיקת העתירה מחמת העדר סמכות עניינית.
2. התלטת בית המשפט הנכבד הינה החלטה מפורטת, הדנה בטענות הצדדים, וקובעת כי בית המשפט לעניינים מנהליים נעדר סמכות עניינית לדון בהחלטה שלא לאפשר לעותר לעיין בחלק מחומר החקירה בעניינו.
3. לאור בקשת העותר, ובהינתן העובדה כי המדובר בתיק אלימות במשפחה המערב קטינים, התיק התנהל בדלתיים סגורות, וההחלטה בשלב זה אינה ניתנת לפרסום.
4. נוכח האמור, ועל מנת שניתן יהא לעשות שימוש בהחלטתו של בית המשפט הנכבד, בית המשפט מבקש להורות על פרסום החלטתו מיום 2.3.15, תוך השמטת פרטיו המזהים של העותר.

הדס הולצשטיין-גמיר, עו"ד
פרקליטות מחוז ת"א - אזרח

ממתייא עתמ/14/4908, ה.ה 1155300