

על פסק הדין בערעור עע"מ 606/21

הערות:

1. אני מתייחס לפסק דין מושחת זה במספר תגובות מתוך הרצון לקצר כמה שאפשר, להקל על הקריאה ולחדד נושאים ספציפיים.
2. אני נוגע בכל הנושאים, אחרת אזדקק להרבה יותר תגובות וזה יהיה ארוך מדי.
3. מומלץ לקרוא את כל התגובות.
4. שחיתות - קלקול, השחתה, ניוון מוסרי, שחיתות המידות (מתוך מילון אבן שושן). כשאני מדבר על שחיתות אין כוונתי דווקא מתוך אלמנט כלכלי של קבלת שוחד או טובת הנאה מיידית אחרת, אלא להגדרה הכוללת כפי שמבוטאת לעיל.
5. הסיבות לשחיתות השופט אינה רלבנטית. המסקנה שהשופט מושחת נעשית מתוך הכרעת דינו. כשהכרעת הדין מעוותת, מנוגדת לחוק, מנוגדת למציאות הדברים ובריבוי המקרים – הרי ברור שהשופט היה צד ולא שופט מאוזן.
6. שחיתות של שופט שווה לעבירה של שיבוש הליכי משפט וזוהי עבירה פלילית לכל דבר ועניין.
7. אין תמריץ לשופטים לשפוט על פי דין – וכשאינן תמריץ לשפוט על פי דין, לשיפוט מחוץ לדין, תמיד יש תמריץ. כשאינן ביקורת על השופטים - ההפקרות של שיפוט מושחת, מחוץ לדין, רק הולכת וגוברת.

בית המשפט העליון דחה ללא הנמקה את הערעור שהגשתי על דחיית עתירתי על ידי בית המשפט המחוזי, מפי עו"ד אחיקם סטולר, ד"ר לכימיה, שהיה צד ולא שופט ולפיכך השחית את הכרעת דינו.

שופטי בית המשפט העליון עשו את אותו הדבר, היו צד ולא שופטים עת דחו את הערעור בניגוד לדין. בתום הדין בעל פה, ללא מחשבה, התעמקות בערעור ובטיעוני הצדדים וללא בחינת הראיות. שופטי בית המשפט העליון מיהרו לכתוב את פסק הדין המושחת הזה, בניגוד לדין ומתוך הכוונה להשיג מטרות אחרות המפורטות לקמן.

מטרות בית המשפט העליון:

1. להגן על עצמם.
2. לשמור את הקשר הגורדי המושחת שבין רכיבי מערכת אכיפת החוק בישראל.
3. למנוע ביקורת אזרחית, על פעילות מערכת אכיפת החוק בישראל, תוך פגיעה בכאלה שעושים זאת.
4. להלך אימים על כל פעילות עתידית לביקורת על מערכת אכיפת החוק בישראל.
5. להגן על שופטים מושחתים וגם על נציב תלונות הציבור על שופטים, שפועל בניגוד לחוק.
6. למנוע גילוי מידע על פעילות מערכת אכיפת החוק בישראל.
7. להגן על מערכת אכיפת החוק ובעיקר על תדמיתה.

חשוב להבין שאין במטרות אלה את חובתו של שופט, שהיא אחת ויחידה: **שיפוט על פי דין**.

חיפשו את העורר ולא חיפשו את האמת והדין!

נושא ראשון – פעילות הביקורת של נצ"מ יוסי תורג'מן ז"ל

במשפט פלילי כול חומרי החקירה ומידע נוסף שמגיע לידיעת החוקרים, נמצא בידי המשטרה והפרקליטות והם שמחליטים על גילוי או הסתרתו או הצגתו באופן שקרי. החוק, מאידך, מחייב גילוי של כול המידע בסעיף 74 לחוק סדר הדין הפלילי (החסד"פ).

כשקורית הסתרה או שיבוש של מידע במשפט פלילי אזי ההליך שמתקיים הוא הליך שקרי ("ישראלוף") שכן המידע הנכון והמלא לא מוגש. מדובר בשיבוש מכוון של ההליכים שהוא עבירה פלילית של שיבוש הליכי משפט.

הכול במידע

במקרה של חקירת רצח תאיר ראדה ז"ל מינה המפכ"ל לשעבר משה קראדי את נצ"מ יוסי תורג'מן ז"ל (להלן: תורג'מן) לעשות ביקורת, בזמן אמת, על חקירת הרצח. הוא דרש מתורג'מן כחלק מהביקורת, להציג תיאוריות אחרות מהתיאוריה של החוקרים. השאלה ששאלתי את עצמי היא איך מצא תורג'מן חשודים אחרים במהירות וביעילות ככה שיכול היה לעמוד בפקודה שקיבל מהמפכ"ל?

התשובה לכך היא שהוא ביקש וקיבל את הפלט של מאגר הזיהוי וככה יכול היה להעמיד חשודים אחרים להם זיהוי פורנזי בזירת הרצח!

כל ממצא פורנזי או בדיקה פורנזית הם קלט למאגר הזיהוי אשר אחרי עיבוד אותו קלט מוציא פלט. פלט אפשרי הוא: תורם הממצא מזוהה, תורם הממצא לא מזוהה, תורם הממצא לא מזוהה אבל חשוד בעבירות נוספות, תורם הממצא לא מזוהה אבל קרוב משפחה למישהו שמזוהה. כל פלט של מאגר הזיהוי מועבר לחוקרי אותה עבירה.

אני מבקש להפנות זרקור ל- נ/326 –

<http://ariksworld.com/Grow/n326.pdf>

מי שבוחן לעומק את נ/326 מבין שלרומן זדורוב אין זיהוי טביעות אצבעות בזירה, וזה, כמובן, נכון. אבל נ/326 מרמה את ההליך שנטען שבוצע. כשבוצעה השוואה בין טביעות האצבעות שנמצאו בזירה לבין טביעות אצבעותיו של רומן זדורוב, וזה מה שבוצע בבדיקה הזאת, הרי שלא יכול להיות שהתקבלו תוצאות של אחרים שנכתב לגביהם "זעה לבג"ח" (בג"ח – בעל גישה חופשית).

חמור מזה, זו העובדה שחוקרת במז"פ העובדת במאגר הזיהוי בירושלים, היודעת רק את השמות של מי שמזוהה במאגר הזיהוי, ולא את מעמדם החקירתי של אותם המזוהים מבחינה פורנזית, כותבת בחוות דעתה על חשודים במקום את שמם – "זעה לבג"ח".

הפלט של מאגר הזיהוי מקים חשוד או חשודה. הם בשום אופן לא מוגדרים כ: "בג"ח". גם רומן זדורוב הוא "בג"ח" והוא הורשע ברצח. הפלט מציג שם פרטי ושם משפחה, זיהוי של חשוד, והחוקרים של אותה עבירה הם אלה שקובעים אם הממצא הפורנזי של אותן טביעות האצבעות נתרם בתום הלב ולא תוך כדי ביצוע העבירה – בשום אופן לא אנשי המז"פ.

נ/326 הוא שקר שכוונתו לרמות את באי כוחו של הנאשם רומן זדורוב ולהכשיל ולרמות את משפטו.

תורג'מן לא קיבל את מסמך הרמייה הזו, שמיועד לרמות את באי הכוח של רומן זדורוב, הוא קיבל את הפלט האמיתי ממאגר הזיהוי, המכיל את השמות ואולי גם את העבירות המזוהות לאותם השמות, אם קיימות עבירות שכאלה.

תורג'מן קיבל גם את הפלט מתת מאגר זיהוי הדנ"א - שמוסתר בכוונת מכוון מבאי כוחו של רומן זדורוב. הנחת העבודה שלי, וחייבת להיות גם של כולנו, היא שכשמסמך הכרחי מוסתר, אותו מסמך מצביע על זיכוי. לפיכך, הנחת העבודה שלי היא שיש זיהוי

של מאגר הזיהוי של ממצאי הדנ"א מחקירת הרצח של תאיר
ראדה ז"ל.

**בכל מקרה, מאגר הזיהוי זיהה חשודים להם ממצא פורנזי
בזירת העבירה – חשודים!**

לכן, יש חשיבות עצומה לגילוי המידע שיצר תורג'מן עת עשה
ביקורת, בזמן אמת, על חקירת הרצח של תאיר ראדה ז"ל,
והעמיד תיאוריה שונה וחשודים אחרים לתיאוריה של החוקרים
שרומן זדורוב הוא הרוצח.

שתי גרסאות עמדו בפני בית המשפט העליון לעניין תורג'מן:

1. גרסתי שמדובר בביקורת שעשה המפכ"ל והמידע נמצא אצלו,
עפ"י הראיות שהגשתי –

<http://ariksworld.com/Grow/yossifacts1.pdf>

2. גרסת המשטרה והפרקליטות שמדובר בפעילות חקירתית
עליה חל סעיף 14(א)(9) לחוק חופש המידע.

המשיבים לא הגישו שום מידע נוסף מעבר למידע שאני הגשתי.
הם לא הגישו תצהירים, עדויות או מסמכים להוכחת טענתם
שמדובר בפעילות חקירתית. הם אומרים כך: "**מבלי להתייחס
לטענה זו במישור העובדתי**, יובהר למען הסר ספק, כי פעולות
כגון אלה הן בגדר ניהול תיק החקירה עצמו" (מתוך סיכומי
המשיבים סעיף 52).

על פי חוק חופש המידע חובת הראיה מוטלת על הרשות ולא על
מבקש המידע. לפיכך, היה על המשיבים להראות שהם באמת
התייחסו למידע שיצר תורג'מן כאל מידע חקירתי, ולכן גילו אותו,
על פי סעיף 74 לחסד"פ, לבאי הכוח של רומן זדורוב.

לא רק שהיה על המשיבים להוכיח גרסתם הם היו צריכים לטעון
זאת. אבל הם, אפילו, לא טענו שהם גילו מידע זה והתייחסו אליו
כאל מידע חקירתי – המחויב בגילוי.

אני למרות שאיני מחויב, בדקתי לעומק האם המידע לגבי
תורג'מן גולה:

1. בדקתי עם ד"ר חיים סדובסקי שעבד עם עורכי הדין שפיגל –
והוא לא מכיר את תורג'מן.

2. שאלתי את עו"ד אביגדור פלדמן שהיה בא כוחו של רומן
זדורוב – "לא זכור לי שמו של יוסי תורג'מן בין החוקרים".

3. שאלתי את המלומד, עו"ד ודוקטורנט איל גרונר שיחד עם
פרופסור דורון מנשה כתבו ספר על פרשת זדורוב והם
בקיאים מאוד בחומרי ההליך – "אני לא זוכר שם כזה".

4. עשיתי חיפוש בגוגל – מצאתי פעילויות אחרות של תורג'מן, אבל, שום מידע על פעילותו בעניין חקירת רצח תאיר ראדה ז"ל.
5. עשיתי חיפוש באתר "האמת היום" – לא מצאתי מידע על פעילות כלשהי של תורג'מן.
6. שאלתי בפייסבוק - לא התקבל שום מידע.
7. שלחתי מייל למפכ"ל לשעבר משה קראדי – הוא לא ענה.

איך צריכה להתבצע פעילות של בית משפט במקרה כזה?

חוק חופש המידע קובע את גיליוו של כל המידע למעט מידע שאסור לגלותו.

כאמור, הרשות צריכה להוכיח שאין לגלות מידע שכזה ולתת את ההנמקה החוקית לכך.

אז בדיון היה צריך בית המשפט העליון לברר עם המשיבים את הראיות שיש להם לכך שחל סעיף 14(א)(9), אבל הם לא עשו את זה.

מאחר ושני הצדדים סמכו ידם על אותן הראיות, חייב היה בית המשפט העליון לנתח אותן:

1. "...**(אתה) השתול שלי**", פעילותו של תורג'מן היא פעילות של המפכ"ל ולא של אגף החקירות והמודיעין.
 2. "**שווחתי איתו מדי יום כדי לקבל דיווח מה הוא מעלה בחכתו. ככל שהתקדמה החקירה תורג'מן השתכנע כי צוות החקירה פועל נכון, הראיות שבידם מוצקות ואני יכול להסיר ספק מלבי**", המידע מצוי בידי המפכ"ל ולא בידי אגף החקירות והמודיעין.
 3. המשיבים לא הוכיחו שהמידע גולה והמשיבים התייחסו למידע כאל מידע חקירתי.
- לפיכך, ההחלטה היחידה האפשרית של בית משפט העליון היא לגלות את המידע הזה כקבוע בחוק חופש המידע.

כאמור, זה מידע מהותי. בכל מקרה מידע זה היה צריך להיות מגולה, ופסק דין שמסתיר מידע זה, בכוונת מכוון – הוא פסק דין מושחת שתורם לשקר ולרמייה של משפטו של רומן זדורוב.

הנחת העבודה שלי היא: במסגרת עבודת הביקורת שלו על חקירת הרצח, העמיד תורג'מן חשודים אחרים שכנראה הם רוצחיה של תאיר ראדה ז"ל!

ואמר ברטולד ברכט במחזה "חיי גלילאו":
"מי שיודע את האמת ומשקר הוא פושע"

המידע:

– החלטת בית המשפט המחוזי –

<http://ariksworld.com/Grow/finalmehuzi.pdf>

הערעור – <http://ariksworld.com/Grow/objection3.pdf>

– סיכומי הערעור –

<http://ariksworld.com/Grow/sikumimaam3.pdf>

– תגובת המשיבים –

<http://ariksworld.com/Grow/praklitutarguments.pdf>

– תגובתי לתגובת המשיבים –

<http://ariksworld.com/Grow/answer2.pdf>

– הודעת עדכון של המשיבים (יומיים לפני הדיון) –

<http://ariksworld.com/Grow/praklatenote2.pdf>

– פסק הדין בבית המשפט העליון –

<http://ariksworld.com/Grow/supremedec1.pdf>

התגובה הבאה:

<http://ariksworld.com/Grow/tguva2.pdf>

מומלץ לקרוא את כל התגובות.

29 למרץ 2022