

## על פסק הדין בערעור עע"מ 606/21

הפתיח המלווה כל תגובה נמצא בתגובה הראשונה ומומלץ למי שלא זוכר לעיין בפתיח של התגובה הראשונה –

<http://ariksworld.com/Grow/tguva1.pdf>

### נושא חמישי – חובת הנמקה

פסק הדין של בית המשפט העליון בערעור שלי מבוסס על תקנה 148ב לתקנות סדר הדין האזרחי.

להלן הסעיף בתקנות: "על אף האמור בתקנת משנה (א), בית משפט שהחליט לדחות ערעור רשאי לכלול בנימוקיו רק את קביעתו בדבר דחיית הערעור, ובלבד שנוכח כי מתקיימים התנאים האלה לגבי ההחלטה שעליה מערערים:

1. אין מקום לדחות את הממצאים העובדתיים שנקבעו בה;
2. הממצאים שנקבעו בה תומכים במסקנה המשפטית;
3. אין בה טעות שבחוק."

חובת ההנמקה היא חלק מהצדק הטבעי ומההליך ההוגן. בפתיחת תקנות סדר הדין האזרחי נכתב כך (סעיף 2):

"הליך שיפוטי ראוי והוגן מתקיים במערכת שיפוטית עצמאית ובלתי תלויה שהוקמה לפי דין, נגישה לציבור, מקיימת דיון לפי כללי הצדק הטבעי, מכריעה בתוך זמן סביר על יסוד הטענות ההדדיות המובאות לפניה, מנהלת את ההליך ופוסקת בו באופן שוויוני, מידתי ויעיל ומנמקת את החלטותיה."

אז יש כאן סתירה בין סעיף 148ב לסעיף 2 של התקנות.

גם סעיף 148א האומר: "פסק הדין בערעור יכיל את השאלות המשפטיות הטעונות הכרעה, את ההכרעה ואת הנימוקים באופן תמציתי" סותר את תקנה 148ב.

בכלל יש שאלה לגבי הסמכות של השר לקבוע תקנה שכזו שהיא פגיעה מהותית בצדק הטבעי ובהליך ההוגן.

בית המשפט העליון לא הפעיל את התקנה כפי הנדרש ואין בפסק דינו קביעות פוזיטיביות על פי הנושאים שנקבעו בתקנה 148ב.

דוגמאות של נושאים הדורשים החלטה (רשימה חלקית כי תיקצר היריעה):

1. לעניין פעילותו של נצ"מ יוסי תורג'מן ז"ל, בה הצדדים חלוקים בשאלת פרשנות פעילותו, ביקורת לעומת חקירה, לא קבע בית המשפט העליון עמדה. גם בית המשפט המחוזי לא קבע עמדה לעניין פעילותו של נצ"מ יוסי תורג'מן ז"ל.

2. המסמך השקרי המזויף והמפוברק – אני עומד על כך שזהו מסמך שקרי מזויף ומפוברק, מי שחולק עליי מוזמן להפנות לתצהיר שבו מעיד שוטר כלשהו על שליחתו אליי. ההליך שהתבצע בבית המשפט המחוזי, אצל האיש המושחת שהיה צד ולא שופט – הוא קיצוני ברמות בלתי אפשריות והישענות על מסמך שכזה במסגרת הכרעת דין כלשהי זו הפקרות רבתה. רק מושחתים לא מתקנים שחיתות שכזו וסומכים ידיהם עליה. *Falsus in uno falsus in omnibus* וזה תקף גם לגבי השופטים עצמם!
3. לעניין ההליך ההוגן בבית המשפט העליון עצמו – הרי בית המשפט המחוזי לא דן בעניין זה.
4. התקדים המחייב של ע"מ 6013/04 משרד התחבורה נגד חברת החדשות נהפך לבדיחה. אותם הטיעונים וההנמקות שהיו באותו ע"מ כמו בע"מ הזה – התוצאה החלטות שונות ללא הנמקה וללא הסבר. בושה וחרפה!
5. האם יש אישור מפכ"ל כקבוע בסעיף 7(ג) לחוק חופש המידע?

הרי ברור שאף אחד לא יגיש ערעור אם הוא מסכים לקביעת בית המשפט שבערכאה הנמוכה. במקרה שלי הפער שבין הכרעת דינו של המושחת עו"ד אחיקם סטולר, ד"ר לכימיה לבין מציאות הדברים – הוא פער ענקי.  
לא ניתנה שום תשובה או הסבר לפער זה.

השימוש בתקנה 148ב לעניין ערעור זה - הוא שימוש מושחת.

ואמר ברטולד ברכט במחזה "חיי גלילאו":  
**"מי שיודע את האמת ומשקר הוא פושע"**

הפניות למידע מצויות בסיפא של התגובה הראשונה:

<http://ariksworld.com/Grow/tguva1.pdf>

לתגובה הבאה:

<http://ariksworld.com/Grow/tguva6.pdf>

מומלץ לקרוא את כל התגובות.

29 למרץ 2022