

על פסק הדין בערעור עע"מ 606/21

הפתיח המלווה כל תגובה נמצא בתגובה הראשונה ומומלץ למי שלא זוכר לעיין בפתיח של התגובה הראשונה –

<http://ariksworld.com/Grow/tguva1.pdf>

נושא תשיעי – מחשבות על פרשת רומן זדורוב

אחד מהמקרים הכי פשוטים שקיימים.

יש ממצא דנ"א קונקלוסיבי בחתך החולצה של תאיר ראדה ז"ל, רומן זדורוב לא תואם לממצא זה.

יש ממצאים פורנזיים נוספים שהחוקרים חשדו שקשורים לרצח, רומן זדורוב לא זוהה כתורם שלהם. גם לא לטביעות האצבעות הרבות שנמצאו.

נעשו חיפושים אחר ממצאים פורנזיים קונקלוסיביים ספציפיים לגבי רומן זדורוב, כמו דם בכלי עבודתו, על נעליו, על בית הסכין ועוד ועוד.

אם רומן זדורוב היה הרוצח הרי שהיה מתגלה ממצא פורנזי קונקלוסיבי ספציפי לגביו. אבל הוא לא הרוצח וכל בדיקה שעשו השוטרים שאמרו וחשבו: "זאת הבדיקה שנמצא את הראיה להרשעת זדורוב" - התרסקה להם בפנים.

אז במקום להגיד אוקיי זה לא הוא - הם אמרו שהבדיקה לא מספיקה, לא נכונה ובואו נעשה עוד בדיקה.

וככה עברו מבדיקה לבדיקה ומה קרה!? הבדיקה הבאה - התרסקה להם בפנים.

אחת הבדיקות: טבעת הנישואים של רומן זדורוב. אם הוא הרוצח בטוח שיהיה דם של הנרצחת בטבעת, אם לא יהיה דם בטבעת אזי הוא לא הרוצח. אני מסכים עם ההנחה הזאת כשהיא מתייחסת לשני המצבים האפשריים. הזמינו צורף, שילמו כסף, פתחו את הטבעת בדקו ו... אין דם בטבעת, אזי רומן זדורוב הוא לא הרוצח של תאיר ראדה ז"ל. כמו הנחת הבסיס שהייתה לפני שעשו את הבדיקה. ברור לכולנו מה היה קורה אם היה נמצא דם של תאיר ראדה ז"ל בטבעת, היינו כולנו אומרים שרומן זדורוב הוא הרוצח ומשבחים, בצדק, את השוטרים שביצעו את הבדיקה. כשקרה המצב השני שאין דם בטבעת, אזי, ברור שזה לא רומן זדורוב. מה עשו?

אמרו שהבדיקה לא מספיק טובה, לא נכונה ועברו לבדיקה הבאה. את המסקנה שהיו חייבים להסיק, שרומן זדורוב הוא לא הרוצח, כנראה שהסיקו, אבל, החליטו להעמיד חף מפשע לדין.

רומן זדורוב לא רצח את תאיר ראדה ז"ל. אבל מערכת אכיפת החוק הגישה נגדו כתב אישום – "ישראלוף", ובתי המשפט המושחתים מצאו אותו גם אשם.

אני בתגובה הראשונה מראה שיש בידי המשטרה והפרקליטות חשודים אחרים. מה עשו? הסתירו ורימו את המידע על החשודים האחרים. רימו! בכוונת מכוון רימו.

הרי באופן אוטומטי כל ממצא פורנזי שנמצא בחקירה או נוצר בחקירה מועבר למאגר הזיהוי ומתקבל בעניינו פלט. הפלט הזה הוסתר בכוונת מכוון מבאי כוחו של רומן זדורוב. זה מידע חקירתי שקיים אצל החוקרים והם לא מגלים אותו. הם והפרקליטות בסיוע של השופטים המושחתים.

יש בידי עשרות אולי אפילו מאות בעיות שהתגלו בחקירה של רצח תאיר ראדה ז"ל. באיזה שהוא שלב נמאס לי לתעד עוד שגיאה ועוד שגיאה כשאני יודע בוודאות שזה לא רומן זדורוב. ככה בשביל לסבר את האוזן, רשימה חלקית בלבד:

סכין הרצח לא סכין יפנית; טביעות הנעליים הזרות, אינן של רומן זדורוב אלא של הרוצח; סריקת מקלט 2 התבצעה ולא התגלה שום ממצא חשוד; מנקה קומת הביניים, בה נמצאה גופתה של תאיר ראדה ז"ל, הגברת ויקטוריה אוסוב, נחקרה רק אחרי חודש ימים, ולמרות עדותה ששעת הרצח מאוחרת – לא נעשה עם מידע זה דבר; כיס השתן הריק, תאיר ראדה ז"ל נרצחה כשיצאה מתא השירותים אחרי שהטילה את מימיה וברור שלא בדרך לשירותים; הסלולר של תאיר ראדה ז"ל איפה נמצא?!; יש חור של שעות מבערך 10:30 ועד 15:45 במזכירה האלקטרונית שאינו מוסבר ומתנגש עם העובדה שאילנה ראדה טוענת בתוקף שהתקשרה בערך בשעה 14:00; השוטרים האזינו למזכירה האלקטרונית בסלולר של תאיר ראדה ז"ל ומחקו את המידע!; ואני אעצור בזה למרות שישן עוד עשרות עובדות והכול ככה בשליפה מהירה.

רימו את משפטו הראשון של רומן זדורוב ומרמים את משפטו החוזר של רומן זדורוב. המשטרה והפרקליטות ובית המשפט העליון מסתירים בכוונת מכוון את העובדה שישנם חשודים אחרים, שעולים ככל הנראה מפעילות הביקורת שעשה נצ"מ יוסי תורג'מן ז"ל אשר נדרש על ידי המפכ"ל להציג חשודים אחרים.

אני מבקש לדבר על הכלל המשפטי השקרי והמושחת ש: "כוחם של ממצאים פורנזיים בהימצאם ולא בהיעדרם". מדובר בכלל שקרי ומושחת אשר גורם בהגדרה לעיוות בשימוש בכלים של

הממצאים הפורנזיים ומטה אותם לטובת המשטרה והפרקליטות באופן שקרי ומושחת.

כלי פורנזי חקירתי הוא תמיד דו צדדי. קיים – מוכיח צד אחד, לא קיים מוכיח צד שני. דוגמה: דנ"א בזיהוי גופה. מצאו התאמה בדנ"א, הגופה מזוהה להתאמה. נניח שלקחו דנ"א של ההורים ובדקו ומצאו שהגופה באמת של בנם. אז ברור שזו הגופה של בנם.

באותה הבדיקה לא נמצאה התאמה – אז ברור שהגופה זה לא בנם. לא יכול להיות שבית המשפט יקבע שזה בנם למרות הבדיקה. אבל הכלל השקרי והמושחת של "כוחם של ממצאים פורנזיים בהימצאם ולא בהיעדרם" – קובע בדיוק שזה בנם גם כשלא נמצאה התאמת דנ"א. עיוות של מציאות הדברים.

עכשיו ניקח את העיוות השקרי והמושחת של בתי המשפט בישראל ונראה אותו על מקרה אונס שבו יש זיהוי דנ"א ברור של האנס. בסדר? מקרה ברור שבו יש מספר ממצאי דנ"א ברורים בגופה של הנאנסת המצביעים באופן ברור על האנס.

המשטרה עוצרת חשוד הוא מודה באונס, יודע פרטים מוכמנים והמשטרה והפרקליטות מעמידים אותו לדין.

בישראל עם הכלל השקרי והמושחת תוצאת בדיקת הדנ"א אין להן שום משמעות. כן, תבינו. זה לא משנה אם נמצאה התאמה או שלא נמצאה התאמה. השופטים השקרנים והמושחתים קבעו כלל שאם נמצאה התאמת דנ"א אזי ברור שהוא האנס והכול בסדר. אבל כשאין התאמה של דנ"א? אז עדיין הוא האנס, כי הוא מודה וגם אז הכול בסדר. אבל זה שקר. זו לא המציאות גם כשמישהו מודה. המציאות היא מציאות מדעית והבדיקה היא מדעית וזה לא יכול להיות האנס כאשר אין התאמה בממצאי הדנ"א. המשטרה והפרקליטות מעולם לא הביאו, וגם לא יביאו, אנס שאין לו זיהוי פורנזי כי הם לא רוצים להראות קבל עם ועדה שהכלל הפורנזי לעיל, שקרי ומושחת הוא.

המציאות המדעית חלה גם לגבי הממצא הקונקלוסיבי לעניין רומן זדורוב. ממצא הדנ"א מהחתך בחולצה, הוא ממצא קונקלוסיבי ולכן: כשאין התאמת דנ"א לרומן זדורוב – אז המסקנה המדעית היא שרומן זדורוב הוא לא הרוצח של תאיר ראדה ז"ל.

הכלל השקרי והמושחת של "כוחם של ממצאים פורנזיים בהימצאם ולא בהיעדרם" תקף רק בישראל. בעולם הכללים

אחרים וכוחם של היעדר ממצאים עולה לעיתים על כוחם של ממצאים ומשמש בעולם כחלק מרכזי של פרויקט החפות העולמי. היעדר ממצאים פורנזיים של נידון, אפילו בהרשעה של מושבעים, מתהפך עת לא נמצאו ממצאים פורנזיים שלו בזירה.

בישראל השקר, השחיתות והפעילות של השופטים לטובת המשטרה והפרקליטות – היא שמכתיבה את מציאות הדברים.

ואמר ברטולד ברכט במחזה "חיי גלילאו":
"מי שיודע את האמת ומשקר הוא פושע"

הפניות למידע מצויות בסיפא של התגובה הראשונה:

<http://ariksworld.com/Grow/tguva1.pdf>

לתגובה הבאה:

<http://ariksworld.com/Grow/tguva10.pdf>

מומלץ לקרוא את כל התגובות.

29 למרץ 2022